



Schriftelijke vragen van de raad

Van: De heer J.J.R. Jansen (fractie Co Jansen)
Aan: Het college van de gemeente Hillegom

Zaaknummer:
Onderwerp: Haven en havengelden
Ingediend op: 10 februari 2021
Wijze van beantwoording: Schriftelijk
Doorgezonden aan college/
overige raadsleden op: 15 februari 2021
Uiterste datum beantwoording: 17 maart 2021

Inhoud schriftelijke vraag:

In de programmabegroting 2021-2024 staat onder het kopje *Afschaffen precariobelasting haven*: "Voor het innemen van een ligplaats in onze haven moet havengeld (precario) worden betaald. Booteigenaren kunnen dit online regelen of hiervoor een formulier invullen aan de balie van het gemeentehuis. In de praktijk gebeurt dit echter niet of nauwelijks. Dit betekent in de aan moeten besteden. De hieraan verbonden kosten (inzet uren en administratieve lasten) staan echter niet in verhouding met de (eventuele) opbrengsten (havengelden). Om die reden en vanwege afgelopen twee jaren weinig op gecontroleerd. Dit leidt vervolgens weer tot een gevoel van rechtsongelijkheid bij booteigenaren die wel netjes havengeld betalen. Alles afwegende (kosten versus baten) stellen wij voor ingaande het jaar 2021 de geraamde opbrengst havengelden in zijn geheel te schrappen. Vanzelfsprekend blijven de BOA's wel toezien op de nadere regels (APV) voor de haven in het kader van aanzien en veiligheid."

In diverse sociale-media-uitingen, en ook het Haarlems Dagblad van 4 februari (zie bijlage 1), hebben we kunnen lezen dat de gemeente weigerde om booteigenaren te helpen die gewoon hun liggeld wilden voldoen. „Zo wordt er al tijden niet of nauwelijks liggeld geheven. In de eerste vier jaar dat ik de Waterwolf had, ben ik steeds naar het gemeentehuis gegaan en heb ze gevraagd of ze me alsjeblieft een aanslag voor precario wilden sturen. Het gebeurde gewoon niet.", aldus een citaat uit het Haarlems Dagblad.

In de raadsvergadering van 29 oktober 2020 stelden enkele fracties voor om (nog) niet over te gaan tot afschaffing van de precario voor de haven. Wethouder De Jong antwoordde dat het college, om de in de begroting weergegeven redenen, toch vast wilde houden aan afschaffing. Over problemen voor goedwillende booteigenaren bij het betalen van de precario heeft het college niet gerept. Toch is de praktijk van niet "mogen" betalen blijkens verklaringen al sinds 2012 gangbaar geweest. Als alle booteigenaren de verplichte precario hadden kunnen voldoen, was de afweging van kosten en baten mogelijk anders uitgevallen.

Vragen:

-
1. Waarom heeft het college de raad niet geïnformeerd over problemen voor goedwillende booteigenaren bij het betalen van de precario?

Antwoord: Er waren bij het college geen signalen bekend van (goedwillende) booteigenaren die problemen zouden hebben met het betalen van precario. Om die reden heeft het college de gemeenteraad hierover dan ook niet geïnformeerd.

2. Hebt u een indruk van de omvang van deze problemen en van de invloed die ze hebben gehad op de inkomsten aan precario?
-

Antwoord: Nee het college heeft hier geen indruk van en dus ook niet in welke mate dit invloed heeft gehad op de inkomsten aan precario.

Bij het raadsvoorstel van 12 oktober 2017 voor wijziging van de APV was als bijlage een concept-aanwijzingsbesluit gevoegd (zie bijlage 2). Dit is later door het college vastgesteld. Hierin staan, naast het weren van vaartuigen groter dan 12 meter, meer nadere regels waaronder:

- Vaartuigen dienen in goede staat van onderhoud te verkeren, als slechte staat van onderhoud wordt in ieder geval aangemerkt, vaartuigen waarvan het verfwerk slecht is en afbladdert en vaartuigen met vanaf de oever zichtbare roestplekken, gaten of scheuren.

Vragen:

3. Wat doen de BOA's als zij constateren dat boten niet voldoen aan de nadere regels?
-

Antwoord: Probleem is veelal dat bij de gemeente de eigenaren niet bekend zijn van de verwaarloosde/verlaten boten. Wanneer dat zo is dan wordt er een sticker op de boot geplakt en een oproep aan de eigenaar gedaan in de krant (met foto van boot/wrak). Dan meldt zich meestal nog niemand. De boot wordt dan verwijderd door de gemeente. Vorig jaar heeft dat vijfmaal plaatsgevonden (ook bij afzinken en motorlekkage). Dit jaar zijn inmiddels twee boten verwijderd, één boot naast de brug/begin Hoofdstraat en één boot in de Loshaven.

4. Wanneer gaat het college de boten kleiner dan 12 meter, die overduidelijk niet in een goede staat van onderhoud verkeren verwijderen? (de boten groter dan 12 meter hebben recent uitstel van verwijdering verkregen).
-

Antwoord: In de maand april (voorjaar) zal wederom een zogeheten verwijder-actie plaatsvinden van boten/wrakken die overduidelijk niet in een staat verkeren die wij met elkaar graag wensen. In september (najaar) staat een actie gepland richting eigenaren van boten die in een slechte staat van onderhoud verkeren en niet voldoen aan de vastgestelde nadere regels.

datum antwoordbesluit college: 2 maart 2021.

Antwoord college:

Zie onder vragen.

Bijlagen:

1. Artikel Haarlems Dagblad 4 februari 2021
 2. Concept aanwijzingsbesluit (bijlage bij raadsvoorstel 12-10-2017)
-

Datum afhandeling in vergadering: *(dit vult de griffie in)*