



Schriftelijke vragen van de raad

Van: A. Heemskerk-Rekké (Bloeiend Hillegom)
Aan: Het college van de gemeente Hillegom

zaaknummer:
onderwerp: Vestiging kringloopwinkel aan de Satellietbaan
ingediend op: 29 oktober 2020
wijze van beantwoording: Schriftelijk
doorgezonden aan college/
overige raadsleden op: 29 oktober 2020

Inhoud schriftelijke vraag:

Onderstaande vragen stellen wij schriftelijk, met daarbij het dringende verzoek, de vragen op korte termijn te beantwoorden, daar deze 'kwestie' zeer actueel is.

Op pagina 4 aanvraag vergunning kunnen wij lezen dat er zienswijzen kunnen worden ingediend wanneer een aanvraag ter inzage wordt gelegd, maar op pagina 10 kunnen wij lezen dat er geen zienswijzen kunnen worden ingediend, wanneer er sprake is van een reguliere procedure. Dit maakt het voor omwonenden niet eenvoudig, wanneer er wel en niet een mogelijkheid is om bezwaar te maken.

1. Is dit uit te leggen?

Er is een parkeervraag voor 44 p-plaatsen, inmiddels is bij een nieuwe aanvraag duidelijk geworden dat dit er 54 worden, de huidige situatie biedt 17 plekken op eigen terrein. Op pagina 12, kunnen wij lezen dat de overige p-plaatsen 27, worden opgevangen in de openruimte rondom het kavel. Ook kunnen wij lezen: een bestaand tekort aan p-plaatsen op eigen terrein mag volgens het parkeerbeleid buiten beschouwing worden gelaten.

Er wordt gesproken over dubbelgebruik van p-plekken. Dit is heel praktisch wanneer dit ook uitvoerbaar is. De kringloopwinkel is 7 dagen per week geopend, de bedrijven eromheen niet.

In het parkeerbeleid kunnen wij lezen, dat bij functie wijziging, er op eigen terrein moet worden voorzien aan de p-norm.

2. Waarom wordt hier een uitzondering gemaakt?

De omliggende bedrijven, hebben allemaal p-plekken op privé terrein en dit zijn 'open' terreinen, waar hun klanten zo kunnen parkeren.

3. Is er met hen overleg geweest om te voorkomen dat bezoekers van de kringloopwinkel hun auto op het terrein van de omliggende ondernemer parkeert?

Het beleid van deze kringloopwinkel is 7 dagen per week geopend te zijn. Op het industrieterrein aan de Satellietbaan zijn inmiddels ook de nodige woonvergunningen afgegeven:

4. Voorziet de portefeuillehouder geen overlast voor de omgeving, de huidige bewoners van de Satellietbaan?

Er zijn zienswijze op deze aanvraag ingediend, maar de indieners hebben hier totaal geen reactie op gekregen.

5. Is dit de gebruikelijke procedure?

In de vergunning aanvraag wordt geschreven dat er van het kruimelbeleid (pagina 17) gebruik wordt gemaakt en hierdoor de vergunning is verstrekt.

6. Valt deze ondernemer, deze aanvraag onder kruimelbeleid?

datum antwoordbesluit college: 24 november 2020

afhandeling in vergadering: 14 januari 2021

Antwoord college:

1. Op pagina 4 aanvraag vergunning kunnen wij lezen dat er zienswijzen kunnen worden ingediend wanneer een aanvraag ter inzage wordt gelegd, maar op pagina 10 kunnen wij lezen dat er geen zienswijzen kunnen worden ingediend, wanneer er sprake is van een reguliere procedure. Dit maakt het voor omwonenden niet eenvoudig, wanneer er wel en niet een mogelijkheid is om bezwaar te maken. Is dit uit te leggen?

Op pagina 4 van de omgevingsvergunning staat hierover het volgende:

“Op de aanvraag om een omgevingsvergunning zijn er verschillende reacties van bedrijven in de directe omgeving binnen gekomen. Formele zienswijzen kunnen alleen ingediend worden wanneer een aanvraag omgevingsvergunning volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure ter visie is gelegd. Deze aanvraag valt onder de reguliere procedure waarbij het niet mogelijk is om zienswijzen in te dienen. De ingediende reacties zijn wel betrokken bij de behandeling van de aanvraag. Hierover is meer te lezen onder de activiteit “Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan”.

In deze alinea op pagina 4 is, net als op pagina 10, duidelijk terug te lezen dat geen zienswijzen ingediend kunnen worden, omdat het een reguliere procedure betreft.

2. Er is een parkeervraag voor 44 p-plaatsen, inmiddels is bij een nieuwe aanvraag duidelijk geworden dat dit er 54 worden, de huidige situatie biedt 17 plekken op eigen terrein. Op pagina 12, kunnen wij lezen dat de overige p-plaatsen 27, worden opgevangen in de openruimte rondom het kavel. Ook kunnen wij lezen: een bestaand tekort aan p-plaatsen op eigen terrein mag volgens het parkeerbeleid buiten beschouwing worden gelaten. Er wordt gesproken over dubbelgebruik van p-plekken. Dit is heel praktisch wanneer dit ook uitvoerbaar is. De kringloopwinkel is 7 dagen per week geopend, de bedrijven eromheen niet. In het parkeerbeleid kunnen wij lezen, dat bij functie wijziging, er op eigen terrein moet worden voorzien aan de p-norm. Waarom wordt hier een uitzondering gemaakt?

Er wordt geen uitzondering gemaakt. Bij een nieuwe aanvraag hoeft met een huidig tekort aan parkeerplaatsen, op eigen terrein, geen rekening te worden gehouden. Het huidige aantal benodigde parkeerplaatsen bedraagt 44. Er zijn op het terrein 17 parkeerplaatsen aanwezig. De overige 27 parkeerplaatsen worden nu dus ook al in de openbare ruimte gevonden. De nieuwe situatie wijkt hier niet vanaf. De nieuwe parkeerbehoefte is vastgesteld op 54 parkeerplaatsen. Daarom worden 10 extra parkeerplaatsen op eigen terrein aangelegd. En ook nu worden 27 plaatsen in de openbare ruimte gebruikt. In het parkeerbeleid is opgenomen dat een bestaand tekort aan parkeerplaatsen op eigen terrein buiten beschouwing mag worden gelaten.

Het dubbelgebruik van parkeerplaatsen is mogelijk vanwege de verscheidenheid aan functies van de omliggende panden.

3. De omliggende bedrijven, hebben allemaal p-plekken op privé terrein en dit zijn ‘open’ terreinen, waar hun klanten zo kunnen parkeren.

Is er met hen overleg geweest om te voorkomen dat bezoekers van de kringloopwinkel hun auto op het terrein van de omliggende ondernemer parkeert?

Eerder dit jaar is door de initiatiefnemer een informatieavond georganiseerd. Belanghebbenden en omwonenden waren uitgenodigd bij deze informatiebijeenkomst. Een verslag van deze bijeenkomst maakt als bijlage deel uit van de ruimtelijke onderbouwing. Uit dit verslag blijkt dat er zorgen zijn geuit over de komst van de kringloopwinkel. Deze zorgen hebben voornamelijk betrekking op het gebruik van privé parkeerplaatsen op eigen terreinen. Tijdens deze avond heeft de initiatiefnemer getracht deze zorgen weg te nemen. Tijdens deze avond gaf de initiatiefnemer aan dat ze verwachten voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein te hebben. Bovendien heeft de initiatiefnemer aangegeven contact op te nemen met de buurman van de Karwei om daar eventueel parkeerplaatsen te huren in het geval van overflow. Een andere oplossingsmogelijkheid die Rataplan aandraagt is het aanbrengen van elektrische parkeerbeugels.

4. Het beleid van deze kringloopwinkel is 7 dagen per week geopend te zijn. Op het industrieterrein aan de Satellietbaan zijn inmiddels ook de nodige woonvergunningen afgegeven: Voorziet de portefeuillehouder geen overlast voor de omgeving, de huidige bewoners van de Satellietbaan?

De kringloopwinkel heeft de mogelijkheid om 7 dagen in de week geopend te zijn, maar uit het parkeeronderzoek blijkt dat deze kringloopwinkel 6 dagen in de week geopend zal zijn. Het verzoek is ook getoetst aan diverse omgevingsfactoren als geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid. Naar aanleiding van de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing voorzien wij geen overlast voor de huidige bewoners van de Satellietbaan. Daarbij merken wij op dat de Satellietbaan primair een bedrijventerrein is, waar wonen op enkele plekken is toegestaan. Bewoners van een bedrijventerrein kunnen daardoor bedrijvigheid ervaren.

5. Er zijn zienswijze op deze aanvraag ingediend, maar de indieners hebben hier totaal geen reactie op gekregen. Is dit de gebruikelijke procedure?

In principe is het niet mogelijk om zienswijzen in te dienen bij een reguliere procedure. De indieners zijn hierover telefonisch op de hoogte gesteld door de afdeling Vergunningen. Daarbij is uitgelegd dat de ingediende reacties meegenomen worden in de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning, omdat zienswijzen niet kunnen worden ingediend gedurende de reguliere procedure. De indieners van een reactie hebben op 30 oktober een brief en een kopie van de omgevingsvergunning via de mail toegestuurd gekregen. Daarnaast is de verleende omgevingsvergunning volgens de wettelijke regelgeving gepubliceerd in "de Hillegommer". Tegen de verleende omgevingsvergunning staat de mogelijkheid van bezwaar open. Dit is ook kenbaar gemaakt in de toegezonden brief.

6. In de vergunning aanvraag wordt geschreven dat er van het kruimelbeleid (pagina 17) gebruik wordt gemaakt en hierdoor de vergunning is verstrekt. Valt deze ondernemer, deze aanvraag onder kruimelbeleid?

Het betreft hier een functiewijziging waarmee een specifiek deze kringloopwinkel gevestigd kan worden. Kringloopwinkels kunnen niet worden beschouwd als reguliere detailhandel, zoals bijvoorbeeld supermarkten. Het realiseren van kringloopwinkels in centrumgebieden brengt vaak te veel kosten met zich mee en de locaties zijn vaak te klein de ter verkoop aangeboden artikelen te kunnen stallen. Daarom is door de initiatiefnemer gezocht naar een pand waar dit wel mogelijk is. Het komt vaker voor dat kringloopwinkels worden gevestigd op bedrijventerrein, omdat hier in de bedrijfspanden meer ruimte aanwezig is om artikelen uit te kunnen stallen en op te slaan.

Deze aanvraag kan door middel van een maatwerkbeoordeling uit het kruimelgevallenbeleid worden verleend, waarbij een aantal omgevingsaspecten wordt afgewogen. Deze omgevingsaspecten zijn afgewogen in de ruimtelijke onderbouwing. Na afweging van deze omgevingsaspecten is in stedenbouwkundig- en ruimtelijk opzicht geen bezwaar om mee te werken aan deze functiewijziging.