



## Schriftelijke vragen van de raad (aanvullend)

---

Van: A. Heemskerk-Rekké (Bloeiend Hillegom)  
Aan: Het college van de gemeente Hillegom

---

zaaknummer:  
onderwerp: Vestiging kringloopwinkel aan de Satellietbaan  
ingediend op: 22 december 2020  
wijze van beantwoording: Schriftelijk  
doorgezonden aan college/  
overige raadsleden op: 4 januari 2021

### Inhoud schriftelijke vraag:

---

In aanvulling op onze vragen van 28 oktober 2020 hebben wij de navolgende vragen over vergunning voor het vestigen van een kringloopwinkel Rataplan aan de Satellietbaan:

Als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing is ook een verkeersonderzoek gevoegd. In de vergunning wordt aangegeven dat de parkeervraag van de nieuwe situatie 54 parkeerplekken zijn op het maatgevend moment.

Bij een kringloopwinkel is er geen sprake van detailhandel in de enge zin, terwijl de Nota parkeernormen spreekt van 'meest voorkomende winkelfuncties'. Ook uit de media volgt het beeld dat kringloopwinkels een substantieel hoger aantal bezoekers trekt dan de traditionele detailhandel.

Als het gemiddelde genomen wordt van de in de Nota parkeernormen (par. 2.3.3) genoemde normen voor detailhandel (3,7) en full service supermarkt (5,4), wat de bezoekersaantallen beter benadert, dan is de parkeervraag voor de genoemde winkeloppervlakte 56,6 en in totaal (tabel 2.3) 82,9. Rekening houdend met het dubbelgebruik is de parkeervraag dan 64,4.

Los daarvan geeft de Nota Parkeernorm aan (pag. 13) dat een parkeerplaats moet voldoen aan minimale afmetingen. Kleinere parkeerplaatsen worden niet als parkeerplaats beschouwd, aldus de Nota. Volgens de ruimtelijke onderbouwing voldoen twee parkeerplaatsen op eigen terrein niet aan de minimale afmetingen van de Nota.

Concreet betekent dit een extra parkeervraag van 20 parkeerplaatsen, waarvan er 8 op eigen terrein kunnen worden opgevangen, een tekort van 12. In totaal moeten dus 39 plekken parkeerplaatsen worden opgevangen in de openbare ruimte.

1. Is daarvoor voldoende plek? Kan men hieraan voldoen, zonder de omgeving hiermee te belasten?

In de ruimtelijke onderbouwing is een aantal verkeersonveilige situaties in beeld gebracht en is een voorstel gedaan voor aanpassingen. De vergunning geeft daaromtrent aan dat er sprake is van bestaande verkeersonveilige situaties en de eigenaren van de kringloopwinkel bereid zijn mee te denken over mogelijke verkeersonveilige oplossingen.

Voor zover er al een verkeersonveilige situatie bestaat, is te voorzien dat die onveiliger wordt door de toeloop door de vestiging van kringloopwinkel

2. Waarom is geen concrete voorwaarde gesteld, en genoeg genomen met 'meedenken'?  
Waarom is de huidige onveilige verkeerssituatie niet opgelost, daar hier ook nog een verhoging van verkeersbewegingen is te verwachten?

In eerste instantie (principeverzoek d.d. 8 oktober 2019) was het de bedoeling om de bestaande bedrijfswoning om te zetten naar een reguliere burgerwoning. Uiteindelijk is een bedrijfswoning vergund.

3. Hoe gaat de gemeente toe zien op het uitsluitend gebruik als bedrijfswoning?  
Waarom is het besluit tot een bedrijfswoning genomen, daar hier in de omgeving, op dit industrieterrein, al meerdere particuliere woningen zijn gevestigd?
- 

datum antwoordbesluit college:  
afhandeling in vergadering:

**Antwoord college:**