



Schriftelijke vragen van de raad

Van: Ria Heemskerk-Rekké (Bloeiend Hillegom)
Aan: Het college van de gemeente Hillegom

Zaaknummer:
Onderwerp: Gunning ontwikkeling sociale (huur)woningen op Sizo-terrein
Ingediend op: 30 juli 2021
Wijze van beantwoording: Schriftelijk
Doorgezonden aan college/
overige raadsleden op: 3 augustus 2021
Uiterste datum beantwoording: 2 september 2021

Inhoud schriftelijke vraag:

Naar aanleiding van het e-mailbericht d.d. 25 juli 2021 (in bijlage), welke alle gemeenteraadsleden hebben ontvangen van Boxxed BV Hillegom, willen wij enkele vragen stellen. In deze mail hebben wij kunnen lezen dat er 2 partijen waren uitgenodigd om invulling te geven aan het stuk bouwgrond in het project Hillegom Noord/Sizo.

Dit gedeelte was vrijgekomen nadat woningbouwvereniging Stek had aangegeven de gevraagde woningen niet te kunnen/willen realiseren op dit gedeelte.

Wij hopen op korte termijn een antwoord te kunnen verwachten en dat het proces in alle zuiverheid nog eens wordt doorlopen c.q. bekeken.

Vragen:

1. Is het juist dat ontwikkelaar Timpaan op een eerder moment is gevraagd de opengevallen bouwgrond, welke voor Stek beschikbaar was, in te vullen met 26 sociale huurwoningen?
2. Is het juist dat ontwikkelaar Timpaan hier negatief op heeft geantwoord en heeft afgezien van de realisatie van de 26 woningen?
3. Is het juist dat nadat Timpaan negatief had gereageerd, er 2 Hillegomse bedrijven zijn benaderd om de vrijgekomen bouwplek in te vullen?
4. Welke reden ligt eraan ten grondslag dat Timpaan op het laatste moment alsnog over is gegaan tot het realiseren van de 26 sociale huurwoningen?
5. Heeft Timpaan, zoals veronderstelt in de brief van Boxxed BV enige vorm van subsidie in het vooruitzicht gekregen vanuit de gemeente Hillegom?

datum antwoordbesluit college: 31 augustus 2021

Antwoord college:

1. Is het juist dat ontwikkelaar Timpaan op een eerder moment is gevraagd de opengevallen bouwgrond, welke voor Stek beschikbaar was, in te vullen met 26 sociale huurwoningen?
Antwoord: Nee, het college heeft, na het afhaken van Stek, ontwikkelaar Timpaan hiervoor niet gevraagd en Timpaan heeft zich eerder ook niet gemeld als geïnteresseerde voor deze bouwgrond.

2. Is het juist dat ontwikkelaar Timpaan hier negatief op heeft geantwoord en heeft afgezien van de realisatie van de 26 woningen?

Antwoord: zie antwoord bij ad 1.

3. Is het juist dat nadat Timpaan negatief had gereageerd, er 2 Hillegomse bedrijven zijn benaderd om de vrijgekomen bouwplek in te vullen?

Antwoord: Nee. Het college heeft, na het afhaken van Woningcorporatie Stek, alleen 2 Hillegomse partijen benaderd om vrijblijvend een aanbieding te doen en daarbij aangegeven, dat het college het recht behoudt om geen gebruik van de aanbieding te maken. We hebben de drie biedingen op gelijke wijze gewogen op basis van de uitvraag. Boxxed is op de derde plaats geëindigd, omdat zij (in tegenstelling tot beide andere partijen) niet konden voldoen aan het criterium om 26 sociale huurwoningen te realiseren. Met beide verliezende partijen vindt een evaluatiegesprek plaats.

4. Welke reden ligt eraan ten grondslag dat Timpaan op het laatste moment alsnog over is gegaan tot het realiseren van de 26 sociale huurwoningen?

Antwoord:

Timpaan was eerder in de veronderstelling, dat de beide Hillegomse partijen een 'Toegelaten Instelling Volkshuisvesting' waren en Timpaan om die reden niet mee kon doen. Op verzoek van Stichting Timpaan zijn zij op 8 juli alsnog in de gelegenheid gesteld om voor 13 juli een aanbieding te doen voor het realiseren van de 26 sociale huurwoningen.

5. Heeft Timpaan, zoals veronderstelt in de brief van Boxxed BV enige vorm van subsidie in het vooruitzicht gekregen vanuit de gemeente Hillegom?

Antwoord: nee, op geen enkele wijze.

datum afhandeling in vergadering: *(dit vult de griffie in)*