

## **Inwoner Hillegom**

**Tel.**

**E-mail:**

Aan de Gemeenteraad van Hillegom  
Postbus 32  
2180 AA Hillegom

Betreft: Ontwerp omgevingsplan Buitengebied-Zanderij  
Zaaknummer Z-19-105636

Hillegom, 25 maart 2020

Als betrokken burger voel ik de behoefte om mijn zienswijze te geven op het Ontwerp-Omgevingsplan Buitengebied en Zanderij. De afgelopen maanden heb ik actief deelgenomen aan bijeenkomsten, werksessies en botsproeven over dit ontwerp-Omgevingsplan. Ik heb mij daarbij steeds gericht op de effecten voor het karakteristieke landschap en erfgoed van Hillegom. Als adviseur van het CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek en als lid van de CHG-Werkgroep Bollenerfgoed heb ik geprobeerd de belangen van landschap en erfgoed zo goed mogelijk in het Omgevingsplan te waarborgen, maar ben daar niet tevreden over.

### **Kaarten in de kaartbijlage**

Allereerst heb ik enkele vragen over de kaarten behorend bij het Ontwerp-Omgevingsplan.

Op de "Kaart Cultureelerfgoedactiviteit" staan drie gebieden die niet groen gekleurd zijn, terwijl deze wel deel uitmaken van het cultuurhistorisch zanderijenlandschap: 1. het gebied ten noordwesten van de spoorlijn en de Nieuweweg; 2. het bollenteeltgebied Oostduin ten oosten van de Zandlaan en 3. het gebied ten zuidoosten van de Oosteindervaart. Waarom zijn deze niet groen gekleurd? Vallen die niet onder de noemer erfgoed?

Op de "Kaart Herstructurering" staan gebieden met bollenteelt 1<sup>e</sup> klasse en bollenteelt 2<sup>e</sup> klasse aangegeven. Ik vraag mij af of deze indeling op de kaart klopt. Het lijkt mij raadzaam om hier nog eens kritisch naar te laten kijken door de bloembollenteeltorganisaties.

Op de "Kaart Herstructurering" zijn de veenweidegebieden Weerlanerpolder, Oosteinderpolder en Elsbroekerpolder groen gekleurd en hebben die de aanduiding "herstructurering" gekregen.

Wat wordt met deze herstructurering bedoeld? En wat heeft dit te maken met het "Werkingsgebied Herstructurering", dat op pag. 16 van het Omgevingsplan wordt genoemd?

Verder wijs ik u erop dat de "Kaart Waardevolle Bomen" verre van compleet is. Hierop ontbreken in elk geval de bomen waarvoor de stichting Vrienden van Oud Hillegom boompaspoorten heeft opgesteld.

### **Bescherming erfgoed en Karakteristieke gebouwen**

De bescherming in dit Omgevingsplan strekt zich alleen uit over de gemeentelijke monumenten in het Buitengebied en Zanderij. De overige karakteristieke gebouwen zijn wel vermeld op de kaart Erfgoedactiviteiten. Dit betreft onder andere de 20 Karakteristieke Bollenschuren van Hillegom, die behoren tot de Regionale Collectie Bollenschuren, en een aantal Landschuurtjes. Voor deze Karakteristieke gebouwen is nog steeds geen bescherming geregeld.

Momenteel wordt gewerkt aan de Cultuurhistorische Waardenkaart van Hillegom, maar dit proces is nog niet afgerond en komt te laat voor dit Ontwerp-Omgevingsplan. Daardoor is het momenteel nog volstrekt onduidelijk wat er op die Cultuurhistorische Waardenkaart komt te staan en welke landschappen, landschapselementen en (karakteristieke) gebouwen uiteindelijk beschermd gaan worden.

Het is bovendien niet bekend wanneer deze Cultuurhistorische Waardenkaart zal worden vastgesteld en op welk moment deze deel gaat uitmaken van het Omgevingsplan.

Daarom ben ik er niet gerust op dat het landschap en erfgoed in het buitengebied van Hillegom door de Omgevingsvisie in combinatie met dit Ontwerp-Omgevingsplan voldoende beschermd is tegen ongewenste ontwikkelingen. Zeker niet nu de benadering “Nee, tenzij” wordt gewijzigd in “Ja, mits”.

### **Toetsing en afwegingscriteria**

Ik heb grote vraagtekens bij de manier waarop de toetsing van plannen straks in zijn werk zal gaan. Bij de afweging van een plan of initiatief mogen allerlei argumenten pro en contra worden aangedragen, die niets met de fysieke duurzaamheid van het landschap te maken hebben, maar met sociale en economische duurzaamheid, zoals energietransitie, werkgelegenheid, veiligheid e.d. Als een initiatiefnemer maar voldoende van dit soort andere argumenten noemt, kan de weegschaal doorslaan naar goedkeuring, ondanks dat het plan het karakteristieke landschap en erfgoed geweld aandoet.

In het afwegingskader voor fysieke duurzaamheid staat expliciet vermeld dat de herkenbaarheid en zichtbaarheid van de opbouw van het landschap belangrijk is en dat cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden behouden of versterkt moeten worden. Maar tegelijkertijd staat in het Ontwerp-Omgevingsplan dat in het Buitengebied van Hillegom ruimte moet zijn voor schaalvergroting en herstructurering van bollenbedrijven. Hierbij worden oude verkavelingsstructuren gewijzigd en slotenpatronen gedempt of verlegd. Bij de compensatie van water kijkt het Hoogheemraadschap van Rijnland alleen naar de waterkwantiteit, maar niet naar de specifieke historische locatie van waterlopen.

Ook staat in het plan dat in het Buitengebied van Hillegom ruimte moet zijn voor het realiseren van woningbouw. In de Duurzame Bloementuin en Levendige Linten is de bouw van GOM-woningen toegestaan, terwijl inmiddels duidelijk zichtbaar is dat hierdoor de open lintbebouwing steeds verder wordt verdicht en dat het zicht op het open landschap wordt weggenomen. In het Omgevingsplan wordt erkend dat dit “invloed heeft op de kwaliteit van de landschappelijke, cultuurhistorische, ecologische en recreatieve kwaliteiten van het bollengebied”, maar hoe bij de toetsing voorkomen wordt, dat landschap en erfgoed hier de dupe van worden, is niet duidelijk.

### **Planologische onzekerheid**

Doordat de koers voor een gebied jaarlijks kan worden aangepast, kan volgend jaar alles weer anders zijn. Bovendien zal goedkeuring voor ingediende plannen precedenten scheppen voor plannen in soortgelijke situaties. Dit lijkt mij voor de rechtszekerheid moeilijk te verantwoorden. De planologische zekerheid die structuurvisies en bestemmingsplannen voor een langere periode geven, is straks volledig verdwenen en wordt ingeruild tegen een voortdurend proces van verandering, waarbij geen enkele planologische zekerheid meer bestaat.

### **Omgevingstafel**

Ook heb ik geen vertrouwen in de toetsing door een Omgevingstafel, die wisselend van samenstelling is en waaraan ook betrokkenen meedoen, die rechtstreekse belang hebben bij het wel of niet goedkeuren van een plan. Dit biedt geen enkele garantie op een onafhankelijke afweging en een objectief besluit.

Bovendien trekt participatie aan de Omgevingstafel van deskundigen uit organisaties op het gebied van landschap en erfgoed een enorme wissel op de capaciteit van deze organisaties. De actualisering van de Omgevingsvisie is voor dit soort organisaties al een intensief proces, dat jaarlijks terugkerende inzet vraagt. Daar komt dan ook nog de jaarlijkse actualiseringsslag van de Omgevingsplannen bij, plus deelname aan Omgevingstafels waarbij voortdurend gevolgd moet worden of er plannen zijn waarbij landschap en erfgoed in het geding zijn.

Ik weet dat de Omgevingswet een door het Rijk ingevoerd systeem is, waarnaar de gemeente Hillegom zich moet schikken, maar ik heb er geen vertrouwen in dat landschap en erfgoed van Hillegom met dit ontwerp-Omgevingsplan Buitengebied-Zanderij afdoende beschermd worden.

Met vriendelijke groet,