

Nota Zienswijzen

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Omgevingsvisie 'Heerlijk Hillegom' – Actualisatie 2025

Inleiding

Sinds de vastgestelde Omgevingsvisie 'Heerlijk Hillegom' – Actualisatie 2021 heeft de gemeenteraad meerdere beleidsdocumenten op o.a. het gebied van mobiliteit, wonen en verblijfsrecreatie vastgesteld. Deze beleidsdocumenten zijn integraal verwerkt in de Omgevingsvisie 'Heerlijk Hillegom' - Actualisatie 2025.

Van 1 mei 2025 tot en met 12 juni 2025 heeft de Omgevingsvisie 'Heerlijk Hillegom' – Actualisatie 2025 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn in totaal 7 zienswijzen ingediend, die hieronder zijn opgesomd. De NAW-gegevens van natuurlijke personen zijn niet weergegeven, omdat deze beschermd zijn op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens.

Nummer	Indiender
1	Stichting Vrienden van Oud Hillegom
2	LTO Noord Duin- en Bollenstreek – Koninklijke Vereeniging voor Bloembollencultuur (KAVB)
3	CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek
4	Vereniging Behoud van den Endeveld
5	ProRail
6	Gedeputeerde Staten Provincie Zuid-Holland
7	Indiener (geanonimiseerd)

In deze nota hebben we de zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. Dit betekent niet dat we die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet genoemd worden, niet zijn betrokken bij de beoordeling. Elke zienswijze is in zijn geheel beoordeeld in relatie tot de recent opgenomen vastgestelde beleidsdocumenten (mobiliteit, wonen en verblijfsrecreatie) in deze Actualisatie 2025. Hierbij is ook steeds aangegeven of de reactie leidt tot een aanpassing of niet. Daar waar wordt verwezen naar paginanummers of paragraafnummers gaat het om de pagina- en paragraaf nummering van de Omgevingsvisie 'Heerlijk Hillegom' – Actualisatie 2025.

Algemene beantwoording

1.	Indiener 1 – Stichting Vrienden van Oud Hillegom		
	Samenvatting Zienswijze	Beantwoording Zienswijze	Overzicht aanpassingen
1.1	Behoud agrarisch karakter in integrale belangenafweging (blz. 11); indiener vraagt de lijn van integrale belangenafweging door te zetten en de belangen van de agrarische sector te ondersteunen. 1 ^e klas bollenareaal vormen het fundament van de Hillegomse- en streekidentiteit en economie.	Hartelijk dank voor uw zienswijze en de tijd die u heeft genomen om uw standpunt kenbaar te maken. Het college deelt uw inzicht over het behoud van een integrale belangenafweging en probeert hier met behulp van de omgevingsvisie vorm aan te geven.	Nee.
1.2	Vervlechting met herijking ISG en Programma LGDG (blz.13); indiener vraagt aan te geven welke beleidskeuzes van welk proces afkomstig zijn.	De Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport 2016 (verder ISG 2016) is geldend beleid en onderdeel van deze Omgevingsvisie. In deze Omgevingsvisie 2025 zijn geen gewijzigde beleidskeuzes opgenomen in relatie tot het Programma Landelijk Gebied en Duurzame Greenport (verder Programma LGDG). Dit zijn twee gescheiden trajecten. Eind 2025 wordt het Programma LGDG voor vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. Daarna vindt een nieuwe actualisatie van de Omgevingsvisie plaats, waarbij het ISG-beleid wordt vervangen door het nieuwe beleid vanuit het Programma LGDG.	Nee.
1.3	Risico op 'Bollenstad' en onevenwichtige verdeling (blz. 29-30); indiener verzoekt te waarborgen dat Hillegom niet eenzijdig wordt belast met opgaven (woningbouw) voor de gehele streek die ten koste gaan van agrarische grond.	We hebben kennisgenomen van uw verzoek en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.2. In de Regionale Woonagenda heeft Hillegom afspraken gemaakt over een evenwichtige verdeling van de opgaven (woningbouw) over de verschillende gemeenten plaatsvinden. In de Strategische Agenda Ruimte Duin-en Bollenstreek en in de Omgevingsagenda van Holland Rijnland is opgenomen dat wonen en werken in hoofdzaak	Nee.

		plaatsvindt in het gebied Katwijk-Leiden-Alphen aan den Rijn.	
1.4	Behoud 2.625 ha 1° klas bollengrond (blz. 30 & 118); indiener stelt dat er sprake is van tegenstrijdigheid in de visie. Enerzijds wordt 2.625 ha 1° klas bollengrond als harde randvoorwaarde genoemd, anderzijds worden nieuwe woningbouwlocaties en wegenprojecten op bollengronden voorgesteld. Indiener verzoekt om discrepantie op te heffen en duidelijk beleid op te nemen over instandhouding bollengronden.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.2. In de Omgevingsvisie 2025 zijn geen nieuwe ontwikkelingen voor woningbouwlocaties opgenomen. In de Omgevingsvisie 2025 is op basis van het vastgestelde Mobiliteitsplan melding gemaakt van onderzoeksprojecten die de provincies Noord- en Zuid-Holland, de samenwerkingsverbanden Holland Rijnland en Vervoerregio Amsterdam en de gemeenten Hillegom, Lisse, Teylingen en Noordwijk samen met Haarlemmermeer uitvoeren, waaronder de mogelijkheden voor het doortrekken van de N207 naar de N206 met een aftakking naar het NS-station.	Nee.
1.5	Reservelocatie Pastoorlaan-Zuid (blz. 33); indiener verzoekt de term 'reservelocatie' te schrappen omdat het geen formele status heeft. Verder vraagt indiener waarom Hillegom de ambitie om niet te bouwen op bollenvelden niet opneemt.	De Omgevingsvisie 2025 heeft alleen betrekking op beleidswijzigingen die sinds juli 2021 door de gemeenteraad zijn vastgesteld. De 'reservelocatie woningbouw' Pastoorlaan-Zuid is sinds 2008 door de gemeenteraad aangewezen en bestaand beleid.	Nee.
1.6	Verkeersstructuur en N207 (blz. 41, 60 en 61); indiener stelt dat het doortrekken van de N207 naar de N206, met aftakking naar het NS-station Hillegom, zal leiden tot meer verkeer, aantasting van bollenvelden, verstedelijking en verhoogde parkeerdruk in het gebied rond het station. Indiener verzoekt om alternatieve ontsluitingen te onderzoeken. Indiener stelt dat er geen verkeersinfarcten ontstaan in drukke perioden, en vraagt welk probleem er opgelost wordt met de verbindingsweg en aftakking.	In het vastgestelde mobiliteitsplan is opgenomen dat we de mogelijkheden onderzoeken voor een betere bereikbaarheid van de Duin- en Bollenstreek (inclusief Hillegom). Dit onderzoeken we samen met de Provincies, Holland Rijnland, Haarlemmermeer en buurgemeenten en betreft het doortrekken van de N207 naar de N206 met een aftakking naar het NS-station. Dit zorgt daarnaast voor een betere doorstroming van verkeer, het terugdringen van vrachtverkeer door de dorpen en een veiliger en gezondere leefomgeving.	Nee.

		Er is nu nog sprake van een onderzoeksfase. Wanneer er besloten wordt tot een tracé-studie, dan is waarschijnlijk een Project Omgevingseffectrapportage benodigd om verschillende alternatieven te onderzoeken en te beoordelen.	
1.7	Cultuurhistorie en archeologie (blz. 55-56); indiener vraagt te benoemen dat de Zanderijen en bollenvelden rondom Hillegom cultuurhistorische waarde bezitten en dat de gemeente bij ruimtelijke ontwikkeling hierbij de specifieke zorgplicht in acht neemt. Indiener acht het nodig op te nemen in de Omgevingsvisie dat bollengronden beschermd gebied zijn en tot minstens 2050 niet bebouwd zullen worden. Verder wordt er een ambitie gemist om de volgende gebieden te beschermen als beschermd landschap of beschermd dorpsgezicht, ondanks dat hier wel gesprekken over worden gevoerd: de Hillegommerbeek en omgeving, het Lokhorsterduin, Kwekerij Veelzorg en omgeving, gebied rondom kruising Beeklaan-Leidsevaart.	Dit punt betreft vastgesteld beleid dat geen onderdeel uitmaakt van het ontwerp waartegen de zienswijzeprocedure is opengesteld. Deze kunnen daarom niet worden meegenomen in de beoordeling van de zienswijzen. De gesprekken over de Hillegommerbeek en omgeving, het Lokhorsterduin, Kwekerij Veelzorg en omgeving, gebied rondom kruising Beeklaan-Leidsevaart worden gevoerd maar er is nog geen sprake van vastgesteld beleid.	Nee
1.8	Verbindingsweg en aftakking naar station (blz. 61); indiener waarschuwt dat uitbreiding van gebruik van het NS-station kan leiden toe verdere verstedelijking in de omgeving. Indiener vraagt waar ruimte wordt gevonden voor fietsenstalling, hoe overlast van auto's en pendelbussen voorkomen gaat worden, welke garanties gegeven kunnen worden dat leefbaarheid minimaal gelijk blijft.	Zie antwoord 1.6. We nemen notie van uw bevindingen. Deze vraagstukken worden meegenomen wordt in verdere onderzoeken naar de stationsomgeving.	Hoofdstuk 4.2.6 Bereikbaarheid heeft gewijzigde teksten. Nee.
1.9	'Eerlijk Hillegom' (blz. 49); indiener stelt dat eerlijkheid volledige transparantie over ambities veronderstelt. Verzet tegen bouwen op bollenvelden wat blijkt uit participatie PLGDG	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.2	Nee.

	moeten serieus worden meegenomen in verdere besluitvorming.		
1.10	Gezondheid en leefomgeving (blz. 51); indiener vraagt of er gegarandeerd kan worden dat er geen bollengrond wordt gebruikt voor zonne-akkers en windmolens.	Dit punt betreft vastgesteld beleid dat geen onderdeel uitmaakt van het ontwerp waartegen de zienswijzeprocedure is opengesteld. Deze kunnen daarom niet worden meegenomen in de beoordeling van de zienswijzen.	Nee
1.11	Energie en klimaat (blz. 58); indiener stelt dat er niet aangegeven wordt hoe de doelstelling van Hillegom klimaatneutraal in 2050 gehaald gaat worden.	Dit punt betreft vastgesteld beleid dat geen onderdeel uitmaakt van het ontwerp waartegen de zienswijzeprocedure is opengesteld. Deze kunnen daarom niet worden meegenomen in de beoordeling van de zienswijzen.	Nee
1.12	Karakter, duurzame bloementuin (blz. 71); indiener vraagt hoe ervoor gezorgd gaat worden dat historische panden, bollenschuren en andere objecten van cultuurhistorische waarde kunnen en zullen blijven bestaan in Hillegom.	Dit punt betreft vastgesteld beleid dat geen onderdeel uitmaakt van het ontwerp waartegen de zienswijzeprocedure is opengesteld. Deze kunnen daarom niet worden meegenomen in de beoordeling van de zienswijzen.	Nee
1.13	Duurzame bloementuin, koers (blz. 72); indiener vraagt hoe de uitgangspunten van duurzame bloementuin uit te leggen zijn in verband met 'reservelocatie Pastoorsslaan'.	Dit punt betreft vastgesteld beleid dat geen onderdeel uitmaakt van het ontwerp waartegen de zienswijzeprocedure is opengesteld. Deze kunnen daarom niet worden meegenomen in de beoordeling van de zienswijzen. De reservelocatie Pastoorsslaan is ongewijzigd beleid sinds 2008.	Nee
1.14	Historisch hart, karakter (blz. 81); indiener vraagt hoe de gemeente invulling wil geven aan de specifieke zorgplicht voor het historisch centrum als voor omliggende landschap, waaronder de Zanderijen en bollenvelden?	Dit punt betreft vastgesteld beleid dat geen onderdeel uitmaakt van het ontwerp waartegen de zienswijzeprocedure is opengesteld. Deze kunnen daarom niet worden meegenomen in de beoordeling van de zienswijzen.	Nee

1.15	Duurzame energie en besparing (blz. 83); indiener vraagt hoe wordt geborgd dat duurzame ingrepen daadwerkelijk worden afgestemd op het cultuurhistorisch karakter van het centrum, en op welke wijze het buitengebied betrokken wordt bij de borging van cultuurhistorische waarden in relatie tot verduurzaming en energieopwekking.	Dit punt betreft vastgesteld beleid dat geen onderdeel uitmaakt van het ontwerp waartegen de zienswijzeprocedure is opengesteld. Deze kunnen daarom niet worden meegenomen in de beoordeling van de zienswijzen.	Nee
1.16	Draka-terrein en bedrijventerreinontwikkeling (blz. 84 & 93); indiener vraagt waarom de herontwikkeling van het Draka-terrein niet is meegenomen in de actualisatie.	Sinds 2008 is het Draka-terrein opgenomen in de Structuurvisie Hillegom om woningbouw te realiseren (op vrijwillige basis). Daarna is het Draka-terrein opgenomen in de Omgevingsvisie als onderdeel van het gebied Heerlijke Woonplaats. Het klopt dat het Draka-terrein niet expliciet in de tekst als transformatielocatie naar een woongebied staat benoemd. Op blz. 87 de ambitie opgenomen om bedrijven met hoge milieucategorie aan te passen of te zoeken naar een nieuwe locatie. Deze wens is opgenomen via de locatie Heerlijke Woonplaats en de ambitie bedrijven met hoge milieucategorie aan te passen danwel te verplaatsen.	Ja, ambtelijk advies om verhelderende tekst toe te voegen op pg. 85 <i>Voldoende en divers aanbod</i> : “Sinds 2008 is het Draka-terrein opgenomen in de Structuurvisie Hillegom om woningbouw op termijn te realiseren nabij het centrum (op vrijwillige basis). Daarna is het Draka-terrein met Seveso-bedrijf (hoge milieu-categorie met risico's gevaarlijke stoffen) in de Omgevingsvisie 2018 onderdeel van het gebied Heerlijke Woonplaats. Vanwege het aangekondigde vertrek van het Seveso-bedrijf zijn er overleggen met de Provincie voor het realiseren van woningbouw. Hiermee kan zowel nieuwbouw binnenstedelijk gerealiseerd worden als de veilige en gezonde woon- en leefkwaliteit van de omgeving sterk verbeterd worden, vanwege het vertrek van het Seveso-bedrijf.”

1.17	Juridisch kader buitengebied (blz. 115); indiener vraagt om duidelijke waarborging dat bollenland niet herbestemd kan worden zonder integrale toetsing en participatie.	Het juridisch kader van de Omgevingsvisie wordt geborgd in het Omgevingsplan.	Nee
1.18	Democratische legitimatie (blz. 118); indiener vraagt of de raad destijds formeel heeft ingestemd met de Omgevingsvisie 2016 en verzoekt het college instemming van de raad te vragen voor de voorliggende actualisatie.	De Omgevingsvisie 'Heerlijk Hillegom' is op 22 februari 2018 vastgesteld door de raad. De vaststelling van de technische actualisatie van Omgevingsvisie 'Heerlijk Hillegom 2025' is een bevoegdheid van de raad. Na verwerking van de zienswijzen wordt de actualisatie samen met de Nota van beantwoording zienswijzen voor vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad in najaar 2025.	Nee
2.	LTO Noord en KAVB		
	Samenvatting Zienswijze	Beantwoording Zienswijze	Overzicht aanpassingen
2.1	Behoud agrarisch karakter en integrale belangenafweging (blz. 11); indiener stelt dat dat ontwikkelingen in de toekomst duidelijke grenzen moeten hebben en geen verdere gebruiksbependingen of planologische schaduwwerking als consequenties voor de bollenteelt moeten hebben. Indiener vraagt welke garanties daarvoor gegeven kunnen worden.	Hartelijk dank voor uw zienswijze en de tijd die u heeft genomen om uw standpunt kenbaar te maken. Juridische uitwerking op basis van de Omgevingsvisie worden uitgewerkt in het Omgevingsplan.	Nee
2.2	Vervlechting met herijking ISG en PLGDG (blz. 13); indiener vraagt aan te geven welke beleidskeuzes van welk proces afkomstig zijn.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.2.	Nee
2.3	Risico op 'Bollenstad' en onevenwichtige verdeling (blz. 29-30); indiener verzoekt de gemeente te waarborgen dat Hillegom niet eenzijdig wordt belast met opgaven voor de gehele bollenstreek.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.3.	Nee
2.4	Behoud 2.625 ha eerste klas bollengrond (blz. 30 & 118); indiener stelt dat er sprake is van tegenstrijdigheid in de visie. Enerzijds wordt 2.625 ha 1 ^e klas bollengrond als harde randvoorwaarde genoemd, anderzijds worden	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.4.	Nee

	nieuwe woningbouwlocaties en wegenprojecten op bollengronden voorgesteld. Indiener verzoekt om discrepantie op te heffen en duidelijk beleid op te nemen over instandhouding bollengronden.		
2.5	Reservebouwlocatie Pastoorlaan-Zuid (blz. 33); indiener verzoekt de term ‘reservelocatie’ te schrappen omdat het geen formele status heeft en de oorspronkelijke afspraak is vervuld. Verder vraagt indiener te verduidelijken waarom Hillegom bouwen op bollenvelden als mogelijk opneemt, terwijl Lisse dat niet doet. Zijn er afspraken met elkaar gemaakt over bouw mogelijkheden?	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.3 en 1.5.	Nee
2.6	Verkeersstructuur en N207 (blz. 41, 60 en 61); indiener stelt dat het doortrekken van de N207 naar de N206, met aftakking naar het NS-station Hillegom, zal leiden tot meer verkeer, aantasting van bollenvelden, verstedelijking en verhoogde parkeerdruk in het gebied rond het station. Indiener verzoekt om alternatieve ontsluitingen te onderzoeken. Indiener stelt dat er geen verkeersinfarcten ontstaan in drukke perioden, en vraagt welk probleem er opgelost wordt met de verbindingsweg en aftakking.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen. Er is nog sprake van een onderzoek. De belangenafweging en inspraakmogelijkheden volgen later in dat proces. We verwijzen naar het antwoord bij punt 1.6.	Nee
2.7	‘Eerlijk Hillegom’ (blz. 49); indiener stelt dat eerlijkheid volledige transparantie over ambities veronderstelt. Verzet tegen bouwen op bollenvelden wat blijkt uit participatie PLGDG moeten serieus worden meegenomen in verdere besluitvorming.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.9.	Nee
2.8	Gezondheid en leefomgeving (blz. 51); indiener vraagt om garantie dat er geen bollengrond gebruikt zal worden voor zonne-akkers en windmolens.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.10.	Nee
2.9	Draka-terrein en bedrijventerreinontwikkeling (blz. 84 & 93); indiener vraagt waarom het Draka- terrein niet is meegenomen in de	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.16.	Zie punt 1.16.

	actualisatie, terwijl herontwikkeling al langere tijd onderwerp van gesprek is.		
2.10	Juridisch kader buitengebied (blz. 115); indiener vraagt om te waarborgen dat bollenland niet herbestemd kan worden zonder integrale toetsing en participatie.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.17.	Nee
2.11	Democratische legitimatie (blz. 118); indiener vraagt of de raad destijds formeel heeft ingestemd met de Omgevingsvisie 2016 en verzoekt het college instemming van de raad te vragen voor de voorliggende actualisatie.	We verwijzen naar het antwoord bij 1.18.	Nee
3.	CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek		
	Samenvatting Zienswijze	Beantwoording Zienswijze	Overzicht aanpassingen
3.1	Indiener stelt dat het een gemiste kans is dat er niet is gekomen tot een gemeentelijke omgevingsvisie vanuit een regionale omgevingsvisie.	Hartelijk dank voor uw zienswijze en de tijd die u heeft genomen om uw standpunt kenbaar te maken. Een regionale Omgevingsvisie is vanuit de Omgevingswet niet mogelijk. Wel sluit de Omgevingsvisie Hillegom zoveel mogelijk aan bij regionale afspraken en ambities.	Nee
3.2	Indiener stelt dat de actualisatie de eerste week niet digitaal zichtbaar was.	De technische actualisatie was de eerste week niet zichtbaar op de website van gemeente Hillegom. De technische actualisatie was wel zichtbaar via het gemeenteblad en Omgevingsloket, de officiële kanalen voor publicaties en aankondigingen en heeft dus formeel de volledige zes weken ter inzage gelegen. De publicatie in het gemeenteblad en het Omgevingsloket is de enige rechtsgeldige publicatie. De website van Hillegom hebben we na deze melding z.s.m. aangepast.	Nee
3.3	De gemeenteraad heeft onlangs om aanplant van nieuwe hagen te ondersteunen weggestemd. Op blz. 35 en 66 wordt geschreven	Dit klopt. We nemen hier kennis van. Het is aan de gemeenteraad om hierin een passende afweging te maken.	Nee

	over landschap, natuur, biodiversiteit en het belang van groenstructuren en hagen. Indiener wijst erop dat de Omgevingsvisie een zelfbindend karakter heeft.		
3.4	Indiener stelt dat de omgevingsvisie niks heeft gedaan met de handreikingen van de VNG m.b.t. de vorm en inhoud van omgevingsvisies.	De Omgevingsvisie is vanuit de Omgevingswet vormvrij en vraagt van de gemeenten om de hoofdlijnen van voorgenomen ontwikkeling, gebruik, beheer, bescherming en behoud van het grondgebied te beschrijven.	Nee
3.5	Indiener vraagt nadrukkelijker en breder op te nemen dat behouden en versterken cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden belangrijk is.	Op dit onderdeel is de Omgevingsvisie niet gewijzigd.	Nee
3.6	Indiener mist de binding met de lokale Erfgoedkaart Hillegom, met de cultuurhistorische waardenkaart en de Cultuurhistorische Atlas Duin- en Bollenstreek.	Dit kan bij een volgende inhoudelijke actualisatie overwogen worden door de gemeenteraad. De cultuurhistorische waardenkaart wordt wel benoemd in de Omgevingsvisie (blz. 35).	Nee
3.7	Indiener spreekt waardering uit voor ruimte voor geothermie en aardwarmte.	Bedankt voor uw waardering.	Nee
3.8	Indiener vraagt welke visie de gemeente heeft op oude bedrijfsgebouwen die niet meer voldoen aan hedendaagse standaard en welke rol gemeente hierin wil spelen.	In de ISG is opgenomen, dat voor vrijkomende waardevolle cultuurhistorische gebouwen, bijvoorbeeld bollenschuren, het toekennen van een woonfunctie of passende bedrijfsfunctie mogelijk gemaakt kan worden.	Nee
3.9	Indiener stelt dat de status van 'reservelocatie' van Pastoor slaan geen status kent en alleen voor een opdracht die inmiddels is vervuld beschikbaar was gesteld.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.5.	Nee
3.10	Indiener stelt dat de gemeente ook voor woningzoekende uit andere regio's bouwt. De woningbouwopgave is groter dan afgesproken en betekent een verdere aanslag op bollengronden.	Er is een Regionale Woonagenda waar Hillegom zich aan gecommitteerd heeft. Hillegom is daarmee medeverantwoordelijk voor de regionale woningbouwopgave. Overigens worden nieuwe woningbouwlocaties in Hillegom in hoofdzaak door Hillegommers in gebruik genomen.	Nee

		Er wordt een nieuw Volkshuisvestingsprogramma opgesteld.	
3.11	Indiener stelt dat het doortrekken van de N207 naar de N206 met een aftakking naar het station desastreuze gevolgen zal hebben voor open bollengrond en het cultuurhistorisch waardevolle landschap, en aanzet geven tot verstedelijking van het gebied binnen de dan ontstane zuidelijke randweg.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen. Er is nog sprake van een onderzoek. De belangenafweging in inspraakmogelijkheden volgen later in dat proces. We verwijzen naar het antwoord bij punt 1.6.	Nee.
4.	Vereniging Behoud Van den Endevelt		
	Samenvatting Zienswijze	Beantwoording Zienswijze	Overzicht aanpassingen
4.1	De indiener maakt bezwaar tegen het bouwen van GOM-woningen aan de randen van de kern van Hillegom. Hiervoor worden twee redenen aangevoerd; 1) aantasting cultuurhistorisch landschap, met name A-klasse bollengronden ten zuiden en westen van Hillegom, 2) verslechtering leefomgeving voor omwonenden aan de dorpsrand. De indiener stelt voor om GOM-woningen te bouwen in het buitengebied of reservelocaties.	Het bouwen van Greenportwoningen aan de kern van Hillegom, passend naar aard en schaal, is bestaand beleid in de Omgevingsvisie. Een omgevingsplan voor het Van den Endevelt ligt/lag tot en met woensdag 23 juli ter inzage, waar indiener desgewenst gebruik van kan maken.	Nee.
4.2	De indiener roept de raad op zich op dit onderdeel uit te spreken.	De gemeenteraad heeft zich via een wensen en bedenkingenprocedure uitgesproken over het Van den Endevelt in de principe-fase. De gemeenteraad is ook het bevoegd gezag voor het wijzigen van het omgevingsplan.	Nee.
5.	ProRail		
	Samenvatting Zienswijze	Beantwoording Zienswijze	Overzicht aanpassingen
5.1	Indiener verzoekt de gemeente om haar actief te betrekken bij het verder ontwikkelen van bouwplannen in de directe nabijheid van de spoorbaan.	Hartelijk dank voor uw zienswijze en de tijd die u heeft genomen om uw standpunt kenbaar te maken.	Nee

		We gaan graag in overleg over toekomstige bouwplannen in directe nabijheid van de spoorbaan.	
5.2	Indiener verzoekt om voor het aspect Externe Veiligheid in relatie tot Railverkeer gebruik te maken van de meest recente gegevens (Basisnet).	Bij de uitwerking van het onderwerp Externe Veiligheid in het Omgevingsplan en bij het beoordelen van initiatieven wordt hier gebruik van gemaakt.	Nee
5.3	Indiener wijst erop dat voor het aspect Geluid in relatie tot railverkeer in een akoestisch onderzoek de wettelijk verplicht brongegevens uit het geluidregister spoor gebruikt dienen te worden.	Bij de uitwerking van het onderwerp Geluid in het Omgevingsplan en bij het beoordelen van initiatieven wordt hier gebruik van gemaakt.	Nee
6.	Gedeputeerde Staten Provincie Zuid-Holland		
	Samenvatting Zienswijze	Beantwoording Zienswijze	Overzicht aanpassingen
6.1	Indiener geeft aan dat de voorgenomen transformatie van bedrijventerrein Hillegommerbeek en Horst ten Daal niet mogelijk is binnen het vigerend provinciaal Omgevingsbeleid. Indiener vraagt deze inzet te heroverwegen en in te zetten op behoudt van ruimte voor bedrijven op genoemde locaties.	De transformatie van bedrijventerrein Hillegommerbeek en Horst ten Daal naar wonen/werken is bestaand beleid in de Omgevingsvisie. We gaan hierover graag met u in gesprek voor een toekomstbestendige balans tussen wonen en werken en de daarbij benodigde schuifruimte voor het uitplaatsen van bedrijven, en de mogelijkheden voor een bedrijventerrein 2.0. Dit geldt evenzeer voor de transformatie van het Draka-terrein (Seveso-bedrijf) naar woningbouw, waarvoor al lopende gaande gesprekken zijn.	Nee.
7.	Indiener – geanonimiseerd		
	Samenvatting Zienswijze	Beantwoording Zienswijze	Overzicht aanpassingen
7.1	Procedurele onvolkomenheden bij terinzagelegging; indiener stelt dat de actuele versie niet gepubliceerd was in de eerste week van de inzageperiode. Indiener verzoekt om de	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 3.2.	Nee

	ter inzage met een week te verlengen en hier rekening mee te houden in de besluitvorming.		
7.2	Behoud buitengebied en agrarisch karakter (blz. 11); indiener verzoekt de gemeente 1) zich expliciet uit te spreken over de bestuurlijke bescherming van het huidige bollenareaal in Hillegom en te garanderen dat het agrarisch gebruik van het buitengebied het uitgangspunt is bij ruimtelijke besluitvorming, 2) zich uit te spreken over concrete bestuurlijke afspraken en maatregelen tegen verdere planologische druk op eersteklas bollengrond, 3) vast te leggen dat toekomstige ontwikkelingen de bollensector dienen te faciliteren bij de gevraagde transitie naar duurzame teelt en geen gebruiksbeperkingen of planologische schaduwwerking voor bestaande agrarische bedrijven mogen veroorzaken, 4) aan te geven met welke bestuurlijke en juridische instrumenten deze uitgangspunten geborgd kunnen worden.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.2 en 1.4.	Nee
7.3	Vervlechting met herijking ISG en Programma LGDG (blz. 13); indiener verzoekt de gemeente 1) transparant te zijn en aan te geven welke beleidskeuzes voortkomen uit welk proces en dit inzichtelijk te maken in de Omgevingsvisie, waarbij gezocht wordt naar mogelijkheden voor vergroting van draagvlak onder bewoners en betrokken partijen.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.2.	Nee
7.4	Risico op 'Bollenstad' en onevenwichtige regionale verdeling; indiener verzoekt het college 1) zich uit te spreken dat Hillegom geen onderdeel kan zijn van de restverwerking van regionale woningbouwopgaven en dit niet zal faciliteren, 2) een duidelijk afwegingskader te formuleren waarbij het behoud van eersteklas bollengrond voorrang heeft op stedelijke uitbreiding, 3) de kaders van het Pact van	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar antwoorden bij punt 1.3. en 3.10.	Nee

	Teylingen te respecteren en regionaal samen te werken aan een evenwichtige verdeling.		
7.5	Inconsistentie en aantasting van 2.625 ha eersteklas bollengrond; indiener verzoekt het college om de inconsistentie tussen behoud bollenareaal en woningbouw- en infrastructuurplannen op te heffen en zich uit te spreken over behoud en bescherming van bollenareaal en daarbij ruimtelijke ontwikkelingen op bollenareaal uit te sluiten in planregels en beleidskaarten.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.4.	Nee
7.6	‘reservelocatie’ Pastoorlaan-Zuid (blz. 33); Indiener verzoekt 1) het gebruik van de term ‘reservelocatie’ te schrappen, 2) een helder verbod op bouwen in de bollengrond op te nemen, 3) inzicht te geven in afspraken met buurgemeenten over de verdeling van woningbouwlocaties op bollengrond. Indiener vraagt of de gemeente bekend is met de reactie van PZH waarin zij aangeeft de ‘reservelocatie’ Pastoorlaan-Zuid niet te erkennen.	We hebben kennis genomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.5.	Nee
7.7	Verkeersstructuur en N207 – Aantasting zonder nut & noodzaak (blz. 41, 60, 61): indiener verzoekt 1) De planvorming voor het huidige N207-tracé op te schorten tot het lopende onderzoek naar de A44-aansluiting is afgerond, inclusief de effecten op de brug bij de N207. 2) Alternatieven te overwegen voor de bereikbaarheid van de Noordelijke Bollenstreek: een noordelijke verbinding tussen N208 en de Nieuwe Bennebroekerweg/Driemereweg, en verbetering van bestaande wegen zoals de N444. 3) Transparantie te bieden over de stand van zaken: is er al besloten tot aanleg van de N207-verlenging? Zo ja, waar en wanneer is dit gepubliceerd, door wie, en is er een MKBA of financiële onderbouwing? 4) De	Er zijn nog geen concrete besluiten genomen. We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar antwoord bij punt 1.6 en 2.6.	Nee

	landschappelijke en economische waarde van het bollengebied te respecteren en de ingrijpende impact van de plannen duidelijk in kaart te brengen.		
7.8	‘Eerlijk Hillegom’ (blz. 49); indiener verzoekt 1) participatie niet te laten verworden tot een schijnproces en 2) de uitkomsten van de participatie van PLGDG te verwerken in de visie, samen met bijbehorende beleidsconsequenties.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.2	Nee
7.9	Draka-terrein en woningbouw (blz. 84 & 93); indiener verzoekt 1) de (her)ontwikkeling van het Draka-terrein als woningbouwlocatie op te nemen, 2) actieve uitruil van bedrijventerreinen buiten de woonkern te onderzoeken, 3) te erkennen dat zware milieucategorieën niet thuishoren in een dorpscentrum.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.16.	Zie punt 1.16
7.10	Juridische bescherming buitengebied (blz 115); indiener verzoekt 1) vast te leggen dat er geen herbestemming van agrarische gronden plaatsvindt zonder integrale belangenafweging, planologische toetsing en participatie, 2) vooruitschuiven en ‘stilletjes’ openhouden van bollenvelden als latente bouwlocaties te beëindigen.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.17.	Nee
7.11	Democratische legitimatie en rol gemeenteraad (blz. 118); indiener verzoekt om inzicht te geven in de formele besluitvorming en de actualisatie ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad, en daarbij de raad mogelijkheid te geven tot aanpassing en bijsturing.	We hebben kennisgenomen van uw bevindingen en verwijzen naar het antwoord bij punt 1.18.	Nee