

**Nota van Beantwoording zienswijzen  
Ontwerpomgevingsplan Noorder  
Leidsevaart 26, Hillegom**

**Versie 1.3 8-4-2024**

## INHOUDSOPGAVE

<b><u>1</u></b>	<b><u>Inleiding</u></b>	<b>4</b>
<b><u>1.1</u></b>	<b><u>Aanleiding</u></b>	<b>4</b>
<b><u>1.2</u></b>	<b><u>Voorliggend ontwerpomgevingsplan</u></b>	<b>4</b>
<b><u>1.3</u></b>	<b><u>Leeswijzer</u></b>	<b>4</b>
<b><u>2</u></b>	<b><u>Behandeling zienswijzen</u></b>	<b>5</b>
<b><u>2.1</u></b>	<b><u>Inleiding</u></b>	<b>5</b>
<b><u>2.2</u></b>	<b><u>Bespreking zienswijzen</u></b>	<b>5</b>
	<i><u>2.2.1 Zienswijze 1</u></i>	<i>5</i>
	<i><u>2.2.2 Zienswijze 2</u></i>	<i>8</i>
<b><u>3</u></b>	<b><u>(Ambtshalve) wijzigingen aan het omgevingsplan</u></b>	<b>9</b>
<b><u>4.</u></b>	<b><u>Bijlagen</u></b>	<b>10</b>

### Bijlagen

- 2 zienswijzen

## **1 Inleiding**

### **1.1 Aanleiding**

Het ontwerpomgevingsplan “Ontwerpomgevingsplan Noorder Leidsevaart 26, Hillegom” (met identificatienummer NL.IMRO.0534.BPNrdrLeidsevert26-ON01) heeft met ingang van woensdag 20 december 2023 voor een periode van zes weken (tot en met dinsdag 30 januari 2024) voor eenieder ter inzage gelegen.

Er zijn 2 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn beide tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk. De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Daarnaast zijn er ambtshalve wijzigingen in het plan aangebracht. In deze nota van zienswijzen worden alle binnengekomen reacties voorzien van een beantwoording en worden de ambtshalve wijzigingen besproken.

### **1.2 Voorliggend ontwerpomgevingsplan**

Op 20 augustus 2018 is er positief geadviseerd op het principeverzoek voor de realisatie van 2 GOM-woningen, mits er sprake kan zijn van goede ruimtelijke ordening en mits een overeenkomst wordt gesloten met de Greenport Ontwikkelingsmaatschappij (GOM) voor de aankoop van de benodigde bouwtitel voor GOM-woningen. Op basis van dit advies is het voorliggende omgevingsplan Noorder Leidsevaart 26 opgesteld en de overeenkomst met de GOM gesloten.

Op het moment dat dit principebesluit werd genomen, gold de omgevingsvisie Hillegom 2019, waarin GOM-woningen langs de Levendige Linten zijn toegestaan, mits deze landschappelijk worden ingepast.

Op 22 februari 2022 heeft het college besloten dat er voor initiatieven voor GOM-woningen waarbij vóór 15 juli 2021 een positief principebesluit is genomen, geen afstemming met de gemeenteraad nodig is (wensen en bedenkingen).

De ontwikkeling past niet bij recht binnen het omgevingsplan Buitengebied en de Zanderij. Een wijziging van dit omgevingsplan voor deze locatie is daarom nodig. Hiervoor is door de initiatiefnemer een omgevingsplan opgesteld, waarin de ruimtelijke uitvoerbaarheid is aangetoond.

### **1.3 Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen besproken. In hoofdstuk 3 worden de (ambtshalve) wijzigingen besproken. Hoofdstuk 4 bevat de 2 zienswijzen.

## 2 Behandeling zienswijzen

### 2.1 Inleiding

Door het CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek en de Werkgroep Behoud- en Herbestemming Bollenergoed zijn zienswijzen ten aanzien van het ontwerpomgevingsplan ingediend; hierna kortweg aangeduid als indiener(s).

In paragraaf 2.2 worden de individuele zienswijzen samengevat en van een beantwoording voorzien.

De gemeenteraad heeft integraal kennis kunnen nemen van de ingediende zienswijzen. Indien onderdelen van een zienswijze niet expliciet in de samenvatting of beantwoording worden benoemd, betekent dit niet dat deze niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun totaliteit beoordeeld.

### 2.2 Bespreking zienswijzen

#### *2.2.1 Zienswijze 1 (gedateerd 17 januari 2024 en ontvangen op 20 januari 2024).*

##### Inhoud zienswijze

Door indiener zijn zienswijzen ingediend ten aanzien van:

Algemeen

- a. **De Intergemeentelijke Structuurvisie (ISG 2016).** De Intergemeentelijke Structuurvisie is in de evaluatiefase. Indiener vraagt zich af waarom het college nu met het voorliggende ontwerp omgevingsplan komt.
- b. **Conclusies en aanbevelingen uit Wing ‘Vitale Greenport en Vitaler Landschap’.** Het ontwerp omgevingsplan gaat voorbij aan de conclusie en aanbevelingen hieruit. Het past niet binnen de ambitie om het gebied open te houden en de vraag naar betaalbare woningen.
- c. **Uitleg uitvoering.** Daarnaast is de indiener van mening dat het ontwerp omgevingsplan voorbij gaat aan het advies om te zorgen voor een heldere uitleg over de uitvoering (compensatie) en financieringsconstructie.
- d. **Visie op het landschap van de bollenstreek.** In de huidige ISG ontbreekt volgens indiener een visie op het landschap van de bollenstreek. Indiener vraagt zich af waarom niet gewacht wordt op de een regionale visie op het landschap, onderzoek naar alternatieve financieringsbronnen en de definitieve Intergemeentelijke Structuurvisie (ISG) 3.0.

Specifiek

- e. **Openheid.** Indiener vraagt zich af of er wel een opener landschap ontstaat na het saneren van het bedrijfspand en de komst van 2 GOM-woningen.
- f. **Locatie GOM-woningen.** Indiener is van mening dat de GOM-woningen, voor het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit en het versterken van de gebiedskarakteristieken, beter kunnen worden geclusterd direct aansluitend aan de bebouwingscontour.

- g. Dichtbouwen open vensters.** Met de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek 2016 is volgens indiener besloten dat Ruimte voor Ruimte woningen en GOM-woningen meer geclusterd moeten worden gebouwd, om het dichtbouwen van open vensters te voorkomen. De helft van de GOM-woningen zou in clusterband moeten worden gerealiseerd. Dit ziet indiener keer op keer niet terug.
- h. Verbouwingmogelijkheid.** Indiener is niet overtuigd dat sloop de enige optie is. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt zal ook bekeken moeten worden of de bloemenshuur verbouwd kan worden tot een appartementencomplex.
- i. Bijzondere architectuur.** Indiener is ervan overtuigd dat voorbij wordt gegaan aan de strategische hoofdlijnen tot 2030 uit de ISG waarin staat: 'het bestaande cultuurhistorische erfgoed verbinden met de planologische keuzes, zodat waardevolle cultuurhistorische kernmerken duidelijk herkenbaar, zichtbaar en aantrekkelijk blijven voor de huidige en toekomstige bewoners, gebruikers en bezoekers (toeristen)'.
- j. Asbest.** Indiener is van mening dat de aanwezigheid van asbest er niet voor zorgt dat de bollenshuur niet kan worden aangepast naar appartementen.
- k. Achterste strook.** Indiener is van mening dat in de toelichting wordt opgemerkt dat het achterste gedeelte van het agrarische handels- en exportbedrijf bestempelde perceel wordt omgevormd tot bollenperceel. Een klein incourant stukje zou dan de bestemming bollencultuur zou krijgen.

Indiener verzoekt de gemeenteraad om in afwachting van de voltooiing van de evaluatie ISG geen medewerking aan dit omgevingsplan te verlenen en bij verdere planontwikkeling op deze locatie voorrang te verlenen aan de restauratie van de oude bollenshuur in de vorm van appartementencomplex als kostendrager.

#### Beantwoording

- a. De ISG 2016 is het geldende beleid waaraan getoetst moet worden. Medewerking kan worden verleend als plannen daarbinnen passen.*
- b. Voor onze reactie verwijzen wij naar punt a.*
- c. De ontwikkeling van een tweetal GOM woningen draagt middels de afdracht van vergoeding aan de GOM bij aan de kwaliteitsverbetering binnen het bollenteeltgebied. Op de website van de GOM (<https://www.gomdb.nl/>) is te lezen dat het GOM-Meerjarenprogramma (2022-2025) de basis is voor hun projecten. Als uitvoerend grondbedrijf ontwikkelt de Greenport Ontwikkelingsmaatschappij (GOM) eigen herstructureringslocaties. Daarnaast contracteert de GOM uiteenlopende projecten in het buitengebied van de Duin- en Bollenstreek. Het gaat hierbij om projecten die bestaan uit het slopen van opstallen, het produceren van nieuw, modern bollenteeltareaal, het herontwikkelen van vrijkomende bedrijfslocaties en/of landschapsontwikkeling en het verbeteren van groenstructuren en recreatieve routes. In totaal kunnen maximaal 600 Greenportwoningen in het buitengebied van de Duin- en Bollenstreek worden gebouwd. Een bouwtitel voor een Greenportwoning kost op dit moment minimaal € 165.000 excl. btw. Overigens worden uitsluitend bouwtitels door de GOM verkocht voor*

woningen die planologisch door de gemeenten worden toegestaan. Hiervoor dient de een planologische procedure te worden doorlopen.

Verder is het college van mening dat bij voorliggend plan sprake is van een goede ruimtelijke motivering. De financieringsconstructie van de initiatiefnemer vormt geen onderdeel van het toetsingskader bij de bouw van twee GOM-woningen.

- d. Voor onze reactie verwijzen we naar punt a.
- e. In de huidige situatie is sprake een agrarische bouwvlak wat over de gehele breedte van het kadastrale perceel bebouwd mag worden. Bebouwing is mogelijk tot een goothoogte van 6m en een nokhoogte van 9m.  
De nieuwe situatie betreft 2 kleinere bouwvlakken, waarbij voor de te realiseren woningen een goothoogte van 4m en een nokhoogte van 9m geldt. In de nieuwe situatie is dus minder bebouwing mogelijk, en liggen bouwvlakken tevens uit elkaar.  
Tevens zijn in het ontwerp bestemmingsplan regels opgenomen voor de afstand van hoofdgebouwen en bijgebouwen tot de zijdelingse perceelsgrens, waardoor openheid zoveel mogelijk wordt geborgd.
- f. Het college is op de hoogte van het manifest. College heeft voor deze ontwikkeling een principebesluit genomen in 2018. Het college heeft eerder het standpunt ingenomen dat, gelet op de gewijzigde bepalingen voor greenportwoningen in de omgevingsvisie (voorkeur voor clustering aan de kern), plannen waarop reeds een principereactie is gegeven, ook kunnen worden afgehandeld conform de inhoud van die principereactie. Hier is de gemeenteraad ook over geïnformeerd.
- g. Het is juist dat in de ISG2016 het voornemen is opgenomen om een aanzienlijk gedeelte van de te greenportwoningen te clusteren op enkele locaties. Dit betekent echter niet dat er geen medewerking kan worden verleend aan andersoortige locaties, mits goed ingepast. In de Omgevingsvisie die gold ten tijde van het principe verzoek waren GOM-woningen onder voorwaarden toegestaan in de Levendige Linten (Noorder Leidsevaart 26 is een Levendig Lint). Daar waar indiener doelt op 'vensters', gaat het college ervan uit dat hier wordt bedoeld op de 'open vensters' zoals opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport en het Landschapsperspectief. Van dergelijke open vensters is op de planlocatie geen sprake. Daarnaast worden de zichtlijnen zoveel mogelijk geborgd zoals is aangegeven in onze reactie onder e.
- h. In het omgevingsplan Buitengebied en de Zanderij valt Noorder Leidsevaart 26 in het werkingsgebied Erfgoed Licht. Volgens artikel 2.78 van het omgevingsplan Landelijk Gebied en de Zanderij houdt in dat hier een zorgplicht geldt.  
De aangehaalde zorgplicht betreft een vangnetbepaling. De initiatiefnemer is hiermee verplicht om te kijken naar de waarde van het gebied of het gebouw. Dit is opgenomen en wordt ook nog aangescherpt in paragraaf 4.1 van de toelichting van het omgevingsplan. Het pand heeft geen beschermingswaarde. Tevens merkt het college op dat de bollenschuur bij alle actualisering van de Regionale Collectie Bollenschuren (RCB-lijst) niet is opgenomen in de RCB-lijst.
- i. Voor onze reactie verwijzen wij naar punt h.

- j. Het is een terechte opmerking van indiener dat het feit dat er asbest aanwezig is geen reden is om de bebouwing niet geschikt is voor appartementen. Dit argument zal worden verwijderd uit de toelichting in paragraaf 3.2 onder 'Beoordeling planvoornemen'.*
- k. De tekst over de achterste strook staat niet in het ontwerp omgevingsplan Noorder Leidsevaart 26, maar stond in een eerdere versie. Er vindt namelijk geen omzetting plaats naar bollengrond. De grond blijft binnen het bouwvlak waar de woningen komen. Zie ook afbeelding 4 en 6 in de toelichting van het omgevingsplan Noorder Leidsevaart 26.*

### Conclusie

De zienswijze leidt **wel** tot aanpassing van paragraaf 3.2 en 4.1 van de toelichting maar **niet** tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

## **2.2.1 Zienswijze 2 (gedateerd 22 januari 2024 en ontvangen op 22 januari 2024).**

### Inhoud zienswijze

Door indiener zijn zienswijzen ingediend ten aanzien van:

- a. **Behoud bollenschuur.** Omdat het volgens indiener niet duidelijk is in welke staat de bollenschuur achter de beplating (witte damwandprofielen) zich bevindt, is deze bollenschuur destijds geen onderdeel geworden van de Regionale Collectie Bollenschuren (RCB/lijst) en is ook geen monumentenstatus overwogen.  
De sloop staat volgens indiener haaks op de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek en de Omgevingsvisie 2030 Hillegom en het omgevingsplan Buitengebied en de Zanderij (2021) waarin staat dat karakteristieke oude bollenschuren en ander Bollenerfgoed gekoesterd moet worden.  
Indiener is van mening dat er geen of onvoldoende onderzoek is gedaan en verzoekt dus om onderzoek te laten doen naar de cultuurhistorische waarden en de herbestemmingsmogelijkheden van deze bollenschuur.

### Beantwoording

- a. In het omgevingsplan Buitengebied en de Zanderij valt Noorder Leidsevaart 26 in het werkingsgebied Erfgoed Licht- Dit betreft een vangnetbepaling. De initiatiefnemer is hiermee verplicht om te kijken naar de waarde van het gebied of het gebouw. Dit is opgenomen en wordt ook nog aangescherpt in paragraaf 4.1 van de toelichting van het omgevingsplan. Het pand heeft geen beschermingswaarde.  
Tevens merkt het college op dat de bollenschuur bij alle actualiseringen van de Regionale Collectie Bollenschuren (RCB-lijst) niet is opgenomen in de RCB-lijst.*

### Conclusie

De zienswijze leidt **wel** tot aanpassing van paragraaf 4.1 van de toelichting maar **niet** tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

### **3 (Ambtshalve) wijzigingen aan het omgevingsplan**

#### Wijzigingen aan de toelichting van het omgevingsplan

De volgende (ambtshalve) wijzigingen worden doorgevoerd:

- Tekst in paragraaf 4.1 onder ‘beoordelen planvoornemen cultuurhistorie’ is aangepast. In het ‘omgevingsplan Buitengebied en de Zanderij’ is op de werkingsgebieden kaart de locatie aangeven als ‘erfgoed licht’, door sloop vervalt erfgoed licht.  
De zin “Aangezien de huidige t/m vrijstaande woningen” is verwijderd. De onderbouwing waarom gekozen is voor sloop is aangescherpt. Toegevoegd is ook dat het doorzicht wordt verbeterd door de toevoeging van 2 vrijstaande woningen i.p.v. één bollenschuur.
- Verder zijn er wijzigingen van redactionele, opmaak technische en ondergeschikte aard.

#### Wijzigingen aan de regels en verbeelding van het omgevingsplan

De volgende (ambtshalve) wijzigingen worden doorgevoerd:

- In het kaartblad met werkingsgebied Erfgoed is de waarde erfgoed licht ten gevolge van de sloop verwijderd voor Noorder Leidsevaart 26.

Aanpassingen aan regels en verbeelding/werkingsgebieden leidt tot ‘gewijzigde’ vaststelling van het omgevingsplan Noorder Leidsevaart 26, Hillegom.



## **4. Bijlagen**



**CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek**

Secretariaat: 'De Vergulde Zwaan', 1e Havendwaarsstraat 4a, 2161 HG Lisse  
website: [www.chg-duinenbollenstreek.nl](http://www.chg-duinenbollenstreek.nl)  
e-mail: [chg.duinenbollenstreek@gmail.com](mailto:chg.duinenbollenstreek@gmail.com)

Lisse, 17 January 2024

Aan de gemeenteraad van Hillegom  
Postbus 32  
2180 AA Hillegom

Ondertekend verzonden op 20 januari 2024 naar [gemeente@hillegom.nl](mailto:gemeente@hillegom.nl)

**Onderwerp:** zienswijze ontwerp omgevingsplan Noorder Leidsevaart 26 Hillegom,  
zaaknummer Z-23-337756.

Geacht leden van de gemeenteraad van Hillegom,

Met belangstelling heeft het CultuurHistorisch Genootschap (CHG) kennis genomen van het ontwerp omgevingsplan Noorder Leidsevaart 26 in Hillegom.

#### **Missie**

U kent onze missie:

Het behoud en beschermen van het wereldwijd uniek karakter van de Duin- en Bollenstreek. Vanuit deze missie reageren we graag op uw ontwerpbestemmingsplan. We maken eerst algemene opmerkingen en gaan daarna specifiek in op de locatie.

#### **Algemeen**

1. De Intergemeentelijke Structuurvisie (ISG 2014) is in de evaluatiefase. Colleges hebben de adviezen en opmerkingen van het begeleidingsbureau WING omarmt. Het CHG vraagt zich af waarom -voortuitlopend op de definitieve besluitvorming – het college van B&W met dit ontwerp omgevingsplan komt.
2. Met dit ontwerp omgevingsplan gaat het college voorbij aan de conclusies en aanbevelingen uit het Wing “Vitalere Greenport en Vitaler Landschap”, waarin wordt opgemerkt dat het bouwen in het dure segment voor vele betrokkenen strijdig is met de ambitie om het gebied open te houden en sluit ook niet aan bij de vraag naar betaalbare woningen.
3. Het ontwerp omgevingsplan gaat voorbij aan het advies om te zorgen voor een heldere uitleg over de uitvoering (waar en hoe groot is de compensatie) en de financieringsconstructie.
4. In de huidige ISG ontbreekt een visie op het landschap van de bollenstreek (advies 5 Wing rapport). Zonder visie zijn besluiten ad hoc. Het CHG vraagt zich af waarom niet gewacht kan worden op een regionale visie op het landschap, op onderzoek naar alternatieve financieringsbronnen en de definitieve Intergemeentelijke Structuurvisie (ISG) 3.0.



Voor behoud en bescherming van het wereldwijd unieke karakter van de Duin- en Bollenstreek!  
Comité van Aanbeveling: prof. drs. A.L.L.M. Asselbergs, mevr. drs. L. Günther, mevr. drs. E. Hijckama Vlieg, dhr F. Jonkman

### Specifiek

1. In de Omgevingsvisie Hillegom 2030 ligt het plangebied in de ‘Duurzame bloementuin’ en in de ‘Levendige linten’. In de toelichting op het ontwerp omgevingsplan wordt de conclusie getrokken dat door het saneren van het bedrijfspand en het toevoegen van 2 woningen een opener landschap ontstaat.

Het CHG zet vraagtekens bij de conclusie. De te saneren bedrijfspanden, wat openheid oplevert, worden vervangen door twee GOM-woningen. Ervaring leert dat de openheid niet alleen door de bouw van de woningen, maar ook de oprichting van schuttingen, schuurtjes, carports, hagen etc. teniet wordt gedaan. Als voorbeeld verwijzen we naar de GOM-woningen aan de Akervoorderlaan in Lisse. Van de eerder ingetekende en benoemde zichtlijnen is door de bouw van schuttingen, schuurtjes en carports niets meer over. Hoe wordt die openheid en zichtlijnen planologisch- juridisch afgedwongen?



2. Het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit en het verstrekken van gebiedskarakteristieken\* wordt beter bediend door de GOM-woningen niet te plaatsen op de locatie waar de gebruikte bloembollenschuur wordt gesloopt, maar in een cluster direct aansluitend aan de bebouwingscontour. Het CHG verwijst u naar haar manifest ‘De grenzen bereikt’ uit 2021.
3. Bij de herziening Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek, wat uitmondde in de ISG in 2016 is besloten dat de RvR woningen en de GOM- woningen meer te clusteren om het dichtbouwen van open vensters te voorkomen. Gesproken is om de helft van de GOM-woningen in clusterverband te realiseren. We constateren keer op keer dat dit in de praktijk niet wordt uitgevoerd terwijl het ISG een bindend karakter heeft.
4. Onder 2.3 van de toelichting wordt gesproken over een “in verval geraakte bouwwerk” zonder verdere onderbouwing. Ook de nadere toelichting dat “*aangezien de huidige schuur niet als dusdanig is bestempeld, sloop de enige optie is*” kan het CHG niet overtuigd. Achter de witte damwandprofielen bevindt zich een karakteristieke grote drie verdiepingen tellende schuur. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt zal er ook bekeken moeten worden of de bloembollenschuur verbouwd kan worden tot appartementencomplex. Met behoud van de karakteristieke schuur blijft meer identiteit van de bollenstreek op deze toeristische weg bestaan. Een gerenoveerde bloembollenschuur met appartementen geeft een grotere versterking van de karakteristieken van het betreffende lint en is cultuurhistorisch meer passend dan twee GOM-woningen en voldoet daarnaast meer aan de woningbehoefte van de gemeente Hillegom dan twee GOM-woningen voor de happy few.
5. De bloembollenschuur kent een bijzondere architectuur, verstopt achter lelijke witte damwandprofielen. Dat het daardoor niet aangewezen is als gemeentelijk monument is begrijpelijk. Met de sloop hiervan laat u echter een kans liggen en gaat voorbij aan een van de geformuleerde strategische hoofdlijnen tot 2030 uit het ISG (blz. 20) “*Het bestaande*



Voor behoud en bescherming van het wereldwijd unieke karakter van de Duin- en Bollenstreek!  
Comité van Aanbeveling: prof. drs. A.L.L.M. Asselbergs, mevr. drs. L. Günther, mevr. drs. E. Hijlckama Vlieg, dhr F. Jonkman

*cultuurhistorisch erfgoed verbinden met de planologische keuzes, zodat de waardevolle cultuurhistorische kenmerken duidelijk herkenbaar, zichtbaar en aantrekkelijk blijven voor de huidige en toekomstige bewoners, gebruikers en bezoekers (toeristen)”.*

6. Het argument “*de schuur kan niet worden aangepast naar appartementen. In het pand is namelijk asbest aanwezig*” overtuigt in het geheel niet. Er zijn legio voorbeelden in de streek waar een bloembollenschuur met asbest is gesaneerd en omgevormd tot appartementencomplexen.
7. In de toelichting wordt opgemerkt dat het ‘achterste gedeelte van het agrarische handels- en exportbedrijf bestempelde perceel wordt omgevormd tot bollenperceel. We hebben het over een klein strookje wat de bestemming bollencultuur krijgt, maar dat strookje ligt zo ongunstig dat het niet machinaal bewerkt kan worden en dus alleen voor de balans toegerekend wordt aan de 2625 ha bloembollengrond. Per saldo zal er door de incurante ligging dit strookje nooit bedrijfsmatig in productie genomen worden voor de bloembollenteelt.

Het CHG verzoekt de gemeenteraad om in afwachting van de voltooiing van de evaluatie ISG geen medewerking aan dit omgevingsplan te verlenen en bij verdere planontwikkeling op deze locatie voorrang te verlenen aan de restauratie van de oude bollenschuur in de vorm van appartementencomplex als kostendrager.





*CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek*

Werkgroep Behoud en Herbestemming Bollenerfgoed

Secr: 1<sup>e</sup> Havendwarsstraat 4, 2161 HG Lisse, tel. 0252-524107  
www.bollenschuren.nl e-mail: bollenerfgoed@gmail.com

Aan de Gemeenteraad van Hillegom  
Postbus 32  
2180 AA Hillegom

Lisse, 22 januari 2024

**Betreft: zienswijze ontwerp omgevingsplan Noorder Leidsevaart 26 Hillegom  
Zaaknummer Z-23-337756.**

Geacht College,

De Werkgroep Bollenerfgoed van het CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek (CHG) heeft kennis genomen van het op 20 december 2023 gepubliceerde ontwerp-Omgevingsplan Noorder Leidsevaart 26 Hillegom. Kenmerk Z-23-337756.

Op deze locatie staat de bollenschuur die in 1914 is gebouwd voor het bloembollenbedrijf C. Keur en Zonen. Van oorsprong heeft deze bollenschuur drie verdiepingen met in elke verdieping een rij houten ventilatiedeuren. In de jaren '30 van de vorige eeuw (zie foto's op pag. 2) is het gebouw aangepast aan de ontwikkelingen in techniek en logistiek, die mogelijk werden door de aanleg van elektriciteit in het buitengebied. Daarom zijn de gevels gedeeltelijk dichtgemetseld en zijn de openslaande ventilatiedeuren vervangen door smalle metalen vensters. In de naoorlogse periode zijn de gevels wit geschilderd of voorzien van witte metalen damwandprofielen.

Omdat niet duidelijk is in welke staat de bollenschuur achter de beplating zich bevindt, is deze bollenschuur destijds geen onderdeel geworden van de Regionale Collectie Bollenschuren (RCB/lijst) en is ook geen monumentenstatus overwogen.

Om die reden wordt door de eigenaar en de gemeente sloop nu als enige optie gezien, maar daarvan zijn wij niet overtuigd, zolang niet de moeite is genomen om te onderzoeken op welke manier het gebouw behouden en herbestemd zou kunnen worden.

Het CultuurHistorisch Genootschap (CHG) heeft hierom al verzocht in haar brief van 17 augustus 2022, maar dat is helaas niet gebeurd. Een gemiste kans!

Bouwkundig is er geen enkele reden tot sloop en het gebouw leent zich bij uitstek voor herbestemming tot o.a. appartementen. Door deze karakteristieke bollenschuur te laten staan, op te knappen en een nieuwe bestemming te geven wordt de identiteit van de Bollenstreek beter versterkt dan door de bouw van twee GOM-woningen.

De Leidsevaart is een cultuurhistorisch belangrijke lijn in het landschap en ook toeristisch een belangrijke weg. De hoge bollenschuur van Keur, die direct aan de trekvaart ligt, is een in het oog springend gebouw, dat al van veraf zichtbaar is.

Sloop van deze bollenschuur staat haaks op de Intergemeentelijke Structuurvisie Bollenstreek (ISG) en op het eigen beleid van de Gemeente Hillegom, zoals dat is vastgelegd in de Omgevingsvisie 2030 Hillegom en in het Omgevingsplan Buitengebied en Zanderij (2021). Daarin staat vermeld dat karakteristieke oude bollenschuren en ander bollenerfgoed gekoesterd moeten worden.

Wij verzoeken u dan ook eerst onderzoek te laten doen naar de cultuurhistorische waarden en de herbestemmingsmogelijkheden van deze bollenschuur, voordat wordt besloten deze af te breken. Onze Zienswijze sluit aan bij de Zienswijze van het CHG d.d. 17 januari 2024.



**CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek**

Werkgroep Behoud en Herbestemming Bollen erfgoed

Secr: 1<sup>e</sup> Havendwarsstraat 4, 2161 HG Lisse, tel. 0252-524107  
www.bollenschuren.nl e-mail: bollenerfgoed@gmail.com

**Bijlage: foto's en knipsels van de bollenshuur aan de Noorder Leidsevaart 26, Hillegom**



*Aanbesteding van de bollenshuur, Nieuwe Haarlemsche Courant, 4 febr. 1914.*



*Op deze foto's uit 1937 is te zien dat de bollenshuur in de jaren '30 is verbouwd, waarbij de ventilatiedeuren in de gevels zijn vervangen door kleinere stalen vensters.*



*In de jaren '70 is de bollenshuur "ingepakt" in stalen damwandprofielen en is de achtergevel wit geschilderd. Deze wijzigingen zijn bij restauratie en herbestemming te herstellen.*