

Onderwerp: Commissie 15/5 Monumentenstatus

Geachte (burger) raadsleden,

Als eigenaren van een gemeentelijk monument hebben we opnieuw met veel belangstelling naar de vergadering geluisterd.

Heel veel dank aan de desbetreffende fracties voor de agendawijziging zodat het onderwerp 'aanwijzing monumentenstatus Santwijk' inhoudelijk besproken werd. Wij hebben alle fracties via de griffie en een aantal van u persoonlijk meerdere keren benaderd. Een van de vele vragen die wij hebben gaat over het volgende;
(Mail nav BC 16/1)

* vorig jaar is het besluit genomen dat een eventueel verzoek om van de monumentenlijst af te komen nog steeds mogelijk is maar niet meer via het college maar via de raad gaat. Hier is voor gekozen om de eigenaren "beter in positie te brengen en meer ruimte te bieden"

Wie gaat dit uitwerken? Zijn er voorbeelden van argumenten die kansrijk zijn om door de raad te worden overgenomen? Krijgt de Erfgoedcommissie hier opnieuw een (doorslaggevende) rol in? Is het de bedoeling dat ook de huidige 13 woonhuismonumenten hiervoor in aanmerking komen?

Wij hebben op 11 februari 2025 aan de gemeenteraad gemeld dat wij van de monumentenstatus af willen. We zijn dus heel benieuwd naar de argumentatie van de diverse fracties en zijn nog steeds op zoek naar antwoord op de vraag uit de mail van 16/1:

"Zijn er voorbeelden van argumenten die kansrijk zijn om door de raad te worden overgenomen"?

Met dit in gedachte luisterden wij naar de vergadering.

D66 stelde de vraag welk beeld willen we meegeven naar buiten met het oog op de komende uitbreiding van de lijst met gemeentelijke monumenten.?

Wij willen graag laten weten hoe dit alles bij ons over komt:

Het is een slecht signaal om een dergelijk voorstel als Hamerstuk te agenderen als er eerst gezegd wordt dat het belangrijk is om eigenaren meer te betrekken en een betere positie te geven.

Gelukkig waren er partijen die wel bereid waren standpunten en vragen te delen.

De bijdragen van de VVD en Hart voor Hillegom spraken ons erg aan. Ook wij vinden dat er iets moet gebeuren om verder verval te voorkomen. De rol van het gemeentelijk erfgoedbeleid over de afgelopen 10 jaar blijft echter heel erg onderbelicht.

Er worden stappen gezet om dit opnieuw op te pakken. Probleem is dat de volgorde verkeerd is.

Werk nu eerst eens de randvoorwaarden uit om maar iets te noemen. Wat ons tijdens de bespreking verder opvalt is dat er veel zaken aangestipt worden maar zelden concreet gemaakt en vervolgens voor kennisgeving aangenomen.

Een aantal voorbeelden:

Financieel nadeel van monumentenstatus: een ton extra (ver)bouwkosten en/of een ton minder verkoopwaarde? Risico dat de aanwijzing slechts vertragend zal werken en de boel juridisch op slot gaat: volgens de wethouder niet omdat er nu meer handhavingsmogelijkheden zijn. Hoe verhoudt zich dat tot de situatie rond de Josephkerk? Dit is tenslotte al meer dan 15 jaar een monument. Er moeten wat meer vergunningen aangevraagd worden voor bijvoorbeeld dubbel glas of een dakraam. De gemeente kan zo meedenken en invloed uitoefenen.

Wat als het dubbel glas nu in plaats komt van het oorspronkelijke glas. Wat zijn dan de

mogelijkheden en eisen en welk prijskaartje hangt hieraan?

Het woord "principeel" valt en "pijnpunten" door Bloeiend Hillegom. Dit lijkt aan te sluiten bij het eerder genoemde "Beeld naar buiten" van D66.

Gaat de drang om eindelijk iets te doen aan de breed gedeelde ergernis over de aanblik van het pand boven zorgvuldigheid?

Er kan alleen iets gedaan worden aan de verpaupering van het pand als het de monumentenstatus krijgt. Betekent dit dat de overige 10.000 panden een zelfde aanblik zouden kunnen krijgen op de (binnenkort) 50 panden na die gedwongen kunnen worden tot onderhoud? Moet de raad hier ook iets mee?

Er wordt gesproken over kandidaat kopers of zo iets waar de huidige eigenaar niets mee gedaan zou hebben? Erg vaag allemaal en bovendien vreemd dat hier over gesproken wordt zonder weerwoord van de eigenaar. Misschien zit het allemaal net even anders. Als toehoorders hebben wij geen idee.

Over de invulling en uitbreiding van het pand loopt een lange discussie die dus tot een patsstelling heeft geleid en de treurige aanblik die het nu heeft.

Zorgappartementen of appartementen voor mensen die soms zorg nodig hebben. "Gewone" wooneenheden mag natuurlijk ook. Zouden bij alle drie de mogelijkheden een aantal mensen heel erg geholpen zijn?

Dit is het beeld waar D66 naar verwijst dat bij ons is blijven hangen;

het komt onsamenhangend over en het beleid is nog lang niet uitgewerkt. De irratie over de staat van het pand en de kans om er iets aan te doen lijkt doorslaggevend te zijn.

Intussen moeten wij denken aan die 38 eigenaren die binnenkort(?) te horen krijgen dat er een aantal jaren over hen vergaderd is. Welk beeld hebben zij dan?

Aan het eind van de discussie wilden de VVD en HvH het eerst nog eens bespreken in de fractie. Daar is alle aanleiding voor.

Wij hebben nog wel wat suggesties en willen die wel delen.

De volledige raad spreken we nog voor 11 augustus als onze statuswijziging behandeld moet zijn.

De vraag die nog steeds open blijft: Zijn er voorbeelden van argumenten die kansrijk zijn om door de raad te worden overgenomen?

Wij weten het na drie maanden vragen nog steeds niet.

Met vriendelijke groeten

Inwoners Hillegom (*geanonimiseerd door de griffie*)