

Aan:

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Hillegom
Hoofdstraat 115
2181 EC Hillegom

Onderwerp: Zienswijze op de actualisatie Omgevingsvisie Hillegom 2025

Datum: 7 juni 2025

Zienswijze op de Actualisatie Omgevingsvisie Hillegom 2025

Geacht college,

Middels deze brief maak ik gebruik van mijn recht om een zienswijze in te dienen ten aanzien van de ter inzage gelegde actualisatie van de Omgevingsvisie 2025. Hierbij wil ik een aantal inhoudelijke en procedurele punten onder uw aandacht brengen.

1. Procedurele onvolkomenheden bij terinzagelegging

Bij aanvang van de inzagetermijn werkte de verwijzing op de website van de gemeente Hillegom naar de juiste versie van de Omgevingsvisie niet. In plaats daarvan werd verwezen naar de verouderde versie uit 2021. Ook via de zoekfunctie was de actuele versie niet vindbaar. Na telefonisch contact is deze fout erkend en uiteindelijk gecorrigeerd maar de eerste week van de ter visie legging was daarmee reeds verstreken.

Hierdoor heeft de visie niet gedurende de volledige wettelijke termijn van zes weken ter inzage gelegen, maar feitelijk slechts vijf weken. Ik verzoek u hiermee rekening te houden bij de verdere besluitvorming en de inzagetermijn met een week te verlengen om te voorkomen dat de formele rechtsgeldigheid van de zienswijzeprocedure hierdoor ter discussie kan komen te staan.

2. Behoud buitengebied en agrarisch karakter (blz. 11)

Ik spreek mijn grote zorgen uit over het gebrek aan sturing en bestuurlijke bescherming die de actualisatie biedt voor toekomstige grootschalige woningbouw en infrastructurele ingrepen in het buitengebied. Het Hillegomse buitengebied is van onschatbare waarde — economisch, cultureel en landschappelijk — en vormt een essentieel onderdeel van de regionale identiteit van de Duin- en Bollenstreek.

De zogenoemde "integrale belangenafweging" zal zonder aanvullende bestuurlijke afspraken en maatregelen verworden tot een instrument dat het agrarisch gebruik stelselmatig onder druk zet ten gunste van stedelijke ontwikkelingen.

Bollengrond is een niet-reproduceerbare, unieke bodem die bescherming verdient boven kortetermijnbelangen.

Concreet verzoek ik u:

- Zich expliciet uit te spreken voor de bestuurlijke bescherming van het huidige bollenareaal in Hillegom en aldus te garanderen dat het agrarisch gebruik van het buitengebied het uitgangspunt is bij ruimtelijke besluitvorming;
- Zich uit te spreken over concrete bestuurlijke afspraken en maatregelen tegen verdere planologische druk op eersteklas bollengrond;
- Vast te leggen dat toekomstige ontwikkelingen de bollensector dienen te faciliteren bij de gevraagde transitie naar duurzame teelt en geen gebruiksbeperkingen of planologische schaduwwerking voor bestaande agrarische bedrijven mogen veroorzaken;
- Aan te geven met welke bestuurlijke en juridische instrumenten u deze uitgangspunten kunt borgen — zowel op korte als lange termijn.

3. Vervlechting met herijking ISG en Programma Landelijk Gebied (blz. 13)

Deze actualisatie lijkt uit dezelfde koker van buro KuiperCompagnons te komen als de herijking van het Investeringsprogramma Strategische Gebiedsontwikkeling (ISG) en het Programma Landelijk Gebied en Duurzame Greenport. Dit roept vragen op over de feitelijke onderbouwing van de gemaakte beleidskeuzes.

Mijn verzoek aan u:

- Wees transparant en geef aan welke beleidskeuzes voortkomen uit welk proces;
- Maak dit inzichtelijk in de Omgevingsvisie via toelichtende kaders of voetnoten;
- Zoek hierbij naar meer mogelijkheden voor vergroting van draagvlak onder inwoners en betrokken partijen.

4. Risico op 'Bollenstad' en onevenwichtige regionale verdeling

De actualisatie van de visie opent voor Hillegom de weg naar ontwikkeling als opvanggebied voor ruimtelijke opgaven die in buurgemeenten bewust niet gerealiseerd worden. Onze buurgemeente Lisse sluit dat in haar Omgevingsvisie 2040 zelfs expliciet uit.

Onze greenport bollenstreek verdient maximale bestuurlijke bescherming. Eerder gemaakte afspraken bleken onder de hoge druk van woningnood

vloeibaar te zijn geworden. Maar voor Hillegom en de noordelijke bollenstreek is de koek nu echt op en de ruimtelijke lastendruk van de gehele Duin- en Bollenstreek mag en kan ook niet eenzijdig neerslaan op het grondgebied van Hillegom. Meer woningbouw en uitbreiding van infrastructuur betekent het verlies van waardevolle en voor de agrarische sector ook noodzakelijke gronden zoals eerder geformuleerd in het **Pact** en het **Offensief van Teylingen**.

You can't have the cake and eat it. Het bouwen op bollenvelden is **geen duurzame of gewenste oplossing**. Bovendien doen we alles al wat in onze mogelijkheden ligt. De ambitie van Hillegom om tot 2030 ca. 1.400 woningen toe te voegen aan de bestaande voorraad draagt substantieel bij aan en overschrijdt misschien wel de regionale woningbouwopgave. Verdere druk op agrarische gronden voor woningbouw is daarom niet nodig en ook niet te rechtvaardigen.

De grootschalige woningbouw in onze regio vindt zoals afgesproken plaats in Katwijk en ook in de aangrenzende dubbeldorpen Lisserbroek Nieuw-Vennep in de Haarlemmermeer. Dat is een andere provincie maar letterlijk om de hoek en daarmee onderdeel van de regionale planning van onze ruimtelijke opgaven.

Verzoek aan het college:

- Spreek expliciet uit dat Hillegom geen onderdeel kan zijn van de restverwerking van regionale woningbouwopgaven en dit ook niet zal faciliteren;
- Formuleer een duidelijk ruimtelijk afwegingskader waarbij het behoud van eersteklas bollengrond voorrang heeft op stedelijke uitbreiding;
- Respecteer de kaders van het Pact van Teylingen en werk regionaal samen aan evenwichtige verdeling.

5. Inconsistentie en aantasting van 2.625 ha eersteklas bollengrond

De druk op bollengrond is uitzonderlijk hoog. Alleen door daadwerkelijk harde keuzes te maken ten gunste van behoud en toekomstbestendigheid, blijft er voor ondernemers in de bollensector perspectief om duurzaam en innovatief te blijven ondernemen.

Op meerdere plaatsen in de visie (blz. 30 & 118) wordt het behoud van 2.625 hectare eersteklas bollengrond (in de Duin- en Bollenstreek) als harde randvoorwaarde benoemd. Tegelijkertijd bevat de visie voorstellen voor woningbouw en infrastructuur die deze gronden juist aantasten. Eersteklas bollengrond is niet te compenseren en de weilanden zijn al ecologisch beschermd.

En ook omdat de voorraad bruikbare tweedeklas bollengrond te beperkt is, kan compensatie 'achteraf' niet meer worden ingezet als geloofwaardig beleidsinstrument.

Verzoek aan het college:

- Hef de interne inconsistentie in de visie op en bevestig expliciet dat de 2.625 hectare eersteklas bollengrond onaantastbaar is en spreek u expliciet en zonder voorwaarden uit voor behoud van de genoemde 2.625 ha eersteklas bollengrond en het behoud van het huidige bollenareaal in Hillegom;
- Sluit ruimtelijke ontwikkelingen op deze gronden expliciet uit in de planregels en beleidskaarten.

6. "Reservelocatie" Pastoorslaan-Zuid (blz. 33)

Deze locatie ligt in cultuurhistorisch waardevol bollengebied, dat beschermd moet worden tegen verstedelijking.

Het gebruik van de term "reservelocatie" is verwarrend en onjuist en de Provincie Zuid-Holland informeerde desgevraagd conform: *"De Pastoorslaan staat als locatie niet op de provinciale kaart waar het gaat om een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Daarvoor dient een wijziging in het provinciaal beleid plaats te vinden, waar op dit moment nog geen sprake van is."*

De term "reservelocatie" heeft daarmee geen formele status en is obsoleet geworden want kwam voort uit een ander doel – het realiseren van 1.500 woningen – (afpraak uit 2008). Dit doel is inmiddels ruimschoots gerealiseerd.

Verzoek:

- Schrap het gebruik van de term "reservelocatie" Pastoorslaan-Zuid uit alle onderdelen van de visie;
- Neem over wat buurgemeente Lisse wél doet: een helder verbod op bouwen in het bollengebied, behalve voor Greenport-doeleinden;
- Geef inzicht in eventuele afspraken die met buurgemeenten zijn gemaakt over verdeling van woningbouwlocaties op bollengrond.

Vraag:

- Bent bekend met u de reactie van de Provincie waarin zij aangeeft de locatie niet te kennen en te erkennen?

7. Verkeersstructuur en N207 – Aantasting zonder nut & noodzaak (blz. 41, 60, 61)

De verwachting dat dit tracé zal bijdragen aan regionale bereikbaarheid en doorstroming moet volgend jaar in aanvullend onderzoek nog worden

onderbouwd door de gemeente Hillegom en Noordwijk met ondersteuning van ons provinciaal bestuur. Lopend provinciaal onderzoek in de Noordelijke bollenstreek toont aan dat de verkeersdruk op bestaande routes, zoals de N208 en de Elsbroekerbrug, zal kunnen toenemen. Daarmee zou de verkeersveiligheid verslechteren en de leefbaarheid in en rond Hillegom verder onder druk komen te staan. De huidige visie miskent dit.

Het voornemen om de N207 door te trekken naar de N206 met een aftakking naar station Hillegom zal ook leiden tot de aantasting van tientallen hectares unieke eersteklas bollengrond van hoge cultuurhistorische en agrarische waarde — gronden die niet te compenseren zijn en onderdeel uitmaken van de Keukenhof-bollenregio.

De verwachte toename van autoverkeer naar het Hillegomse NS-station (naar verwachting het laatste NS-station met gratis parkeren in de regio) vraagt om uitbreiding van de parkeerfaciliteiten maar dit kan in deze situatie alleen op bollengrond. In de woonwijken is geen ruimte voor meer parkeren. Betaald parkeren invoeren is ook geen optie want in een woonomgeving zonder betaald parkeren is de invoering van betaald parkeren vragen om problemen. Ervaringen elders laten zien dat betaald parkeren niet leidt tot afname van de parkeervraag: er wordt dan gewoon bij de bewoners in de wijk voor de deur geparkeerd.

Het argument van noodzakelijke verkeersoplossingen wordt bovendien ondergraven door recente praktijkervaringen: tijdens het Keukenhof-seizoen 2025 bezochten bijna 1,5 miljoen mensen het gebied in slechts 7,5 week tijd. Ondanks deze enorme bezoekersstroom is geen enkele dag sprake geweest van een verkeersinfarct. Hooguit van tijdelijke drukte op piekmomenten.

Dit roept een fundamentele vraag op: **Welk concreet verkeersprobleem probeert men met dit tracé eigenlijk op te lossen?** Is de huidige vierbaans autoweg naar Noordwijk misschien een te grote omweg voor het autoverkeer naar Schiphol en Amsterdam? Of wordt de geplande HOV-verbinding via Lisse van Noordwijk naar Schiphol nu al als onvoldoende beschouwd?

In dit verband verwijzen wij ook naar de Hillegomse raadsbrief van 3 september 2024 over de "haalbaarheid van een nieuwe verbinding tussen de N206 en N207 ten zuiden van Hillegom en De Zilk, met aftakking naar station Hillegom." Het onderzoek moet immers nog starten en het onderzoeksbureau moet nog worden geselecteerd maar in de ambtelijke ne bestuurlijke wandelgangen wordt al gesuggereerd dat het besluit tot aanleg van de weg reeds genomen zou zijn. Het onderzoek zou geen open verkenning zijn, maar slechts een instrument om dit besluit te onderbouwen. **Dit ondermijnt het vertrouwen in de zorgvuldigheid van het proces.**

Daarom verzoeken wij u met klem:

- Wacht conform de provinciale planning de uitkomst af van het lopende onderzoek aansluiting op de A44 ten zuiden van Lisse en de effecten hiervan op de aansluiting brug N207 en schort de planvorming op voor het huidige tracé van de N207 ten zuiden van Hillegom;
- Overweeg uitbreiding van de planvorming verbetering bereikbaarheid Noordelijke bollenstreek met twee alternatieven:
 - Een noordelijke verbinding tussen de N208 (tussen Hillegom en Bennebroek) en de Nieuwe Bennebroekerweg / Driemerenweg;
 - Het upgraden van bestaande wegen, zoals de N444 (de route van Noordwijk naar de A44 via Voorhout);
- Wees transparant over de status quo van de besluitvorming. Er is volgens mijn informatie tot dusver slechts besloten door de provincie Zuid-Holland om middelen te reserveren en samen met gemeentelijke en andere partners onderzoek te doen naar maatregelen in het project "Op weg tussen duin, bollen en polder". Het bureau dat Hillegom en Noordwijk gaat ondersteunen bij onderzoek en tracékeuze, MKBA en kosten moet echter nog worden geselecteerd door deze twee gemeenten en dit deelonderzoek moet aansluiten op het lopende onderzoek aansluiting A44 tussen Sassenheim en Lisse.
- Als het besluit tot aanleg van de N207-verlenging reeds genomen, waar staat dat gepubliceerd? Door wie en wanneer is dat besluit dan genomen? Is er al ergens een MKBA gemaakt? Hoe zit het met de financiële aspecten voor Hillegom van dit project?
- Breng concreet in beeld in een MKBA en zo nodig ook elders dat het een ingrijpend plan betreft dat onherstelbare schade aan het landschap kan veroorzaken en r
- Respecteer de waarde van het bollengebied als drager van identiteit, economie en landschap van deze regio.

Vragen:

- Als het besluit tot aanleg van de N207- verlenging reeds genomen, waar staat dat gepubliceerd?
- Door wie en wanneer is dat besluit dan genomen?
- Is er al ergens een MKBA gemaakt?
- Hoe zit het met de financiële aspecten voor Hillegom van dit project?

8. 'Eerlijk Hillegom' (blz. 49)

Bestuurlijke eerlijkheid en transparantie zijn erop gericht dat de stem van inwoners serieus wordt genomen. Uit participatietrajecten, waaronder die bij de herijking van de ISG, blijkt tot dusver dat inwoners zich duidelijk

uitspreken tégen bouwen op bollenvelden en vóór behoud van het buitengebied.

Verzoek:

- Laat participatie niet verworden tot een schijnproces;
- Verwerk de uitkomsten van participatie expliciet in de visie, met bijbehorende beleidsconsequenties.

9. Draka- terrein en woningbouw (blz. 84 & 93)

Het is een omissie dat het Draka- terrein – een strategisch gelegen, incurante bedrijvenlocatie in het centrum van Hillegom – niet is opgenomen in de actualisatie. Juist deze locatie leent zich bij uitstek voor herontwikkeling naar woningbouw en biedt daarmee een alternatief voor bouwen op bollenvelden. Voor het verlies van dit bedrijventerrein kunnen oplossingen elders worden gevonden.

Verzoek:

- Neem de (her)ontwikkeling van het Draka- terrein als woningbouwlocatie expliciet op in de visie;
- Onderzoek actieve uitruil van bedrijventerreinen buiten de woonkern, in overleg met provincie en Holland-Rijnland;
- Erken dat zware milieucategorieën (zoals 4.3) niet thuishoren in een dorpscentrum.

10. Juridische bescherming buitengebied (blz. 115)

De opzet van het omgevingsplan roept de vrees op dat buitengebied dat niet onder de particuliere bescherming van eigenaars valt, de facto 'vogelvrij' wordt verklaard. Locaties worden vooruitlopend op planvorming impliciet 'gereserveerd', zonder dat sprake is van een juridisch deugdelijke, transparante of participatief gedragen besluitvorming.

Verzoek:

- Leg vast dat geen herbestemming van agrarische gronden plaatsvindt zonder:
 - integrale belangenafweging;
 - planologische toetsing;
 - participatie van inwoners en belanghebbenden;
- Beëindig het vooruitschuiven en 'stilletjes' openhouden van bollenvelden als latente bouwlocaties.

11. Democratische legitimatie en rol gemeenteraad (blz. 118)

Ik vraag u nadrukkelijk of de gemeenteraad formeel heeft ingestemd met de Omgevingsvisie 2016, aangezien de status van besluiten die daaruit voortvloeien anders op losse schroeven kan staan.

Daarnaast is het noodzakelijk dat ook deze actualisatie, zeker gezien het aantal aanpassingen, niet slechts door het college wordt vastgesteld, maar met instemming van de gemeenteraad – als hoogste democratische orgaan van de gemeente.

Verzoek:

- Geef inzicht in de formele besluitvorming van de Omgevingsvisie 2016;
- Leg de actualisatie 2025 integraal ter besluitvorming voor aan de gemeenteraad;
- Geef de raad een expliciete mogelijkheid tot aanpassing en bijsturing.

Tot slot

Ik verzoek u deze aanvullende zienswijze in behandeling te nemen, en de genoemde verzoeken en bezwaren als formeel onderdeel te betrekken bij de verdere besluitvorming over de actualisatie van de Omgevingsvisie.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,

Inwoner Hillegom (*geanonimiseerd door de griffie*)