

Schriftelijke vragen van de raad ex. art. 31 RvO

Van (naam raadslid)	Hilde de Hoog, Fractie GroenLinks
Aan	Het college van de gemeente Hillegom
Onderwerp:	Veilig gebruik Beltpark spelende kinderen
Ingediend d.d.	25 juni 2025
Wijze van beantwoording	Schriftelijk
Datum doorgezonden aan college/overige raadsleden door griffie:	26 juni 2025
Uiterste datum beantwoording	26 juli 2025

Inhoud schriftelijke vragen

Naar aanleiding van de behandeling van het raadsvoorstel "Opknappen Beltpark" zijn er nog een aantal zorgen over de veiligheid bij onze fractie.

In het e-mailbericht van 3 december 2024 van de GGD-arts aan de gemeente Hillegom (ons toegestuurd als zijnde 'het GGD-advies betreft Beltpark') wordt gesproken over twee plaatsen waar een forse overschrijding van de loodwaarden is vastgesteld; 1900 en 450 mg/kg lood. Vervolgens wordt gesteld dat het om een gebied gaat met weinig blootstellingsmogelijkheden voor kinderen tot 7 jaar.

Wij constateren echter op deze plek een boomhut en omgewoelde aarde, door buurtbewoners aangeduid als de speelplek van jonge kinderen uit de buurt. In de beantwoording van technische vragen op 27 mei jongstleden wordt gesteld dat de omgevingsdienst het advies heeft overgenomen op basis van de aanname dat hier niet om een risicolocatie zou gaan. Dit lijkt dus gebaseerd op de aanname dat hier geen jonge kinderen spelen.

1. Is deze aanname juist? Met andere woorden; is het advies van de GGD door de omgevingsdienst overgenomen, ervan uitgaande dat het hier niet om een speellocatie zou gaan?

Antwoord:

De GGD heeft het bodemonderzoek beoordeeld en geconcludeerd dat op twee locaties verhoogde loodconcentraties zijn waargenomen.

- Boring B05-3.2 (1900 mg/kg.ds): aangetroffen vanaf 0,2 m onder maaiveld. Hierdoor is er geen sprake van directe contactmogelijkheden met de verontreinigde grond.
- Boring B17-4.1 (450 mg/kg.ds): op deze locatie is geen sprake van een gevoelig gebruik zoals een speelplek of moestuin, op deze plekken zijn er geen directe contactmogelijkheden.

Conclusie ODWH: omdat sprake is van een park en de loodverontreiniging beperkt is, is het uitvoeren van een zogeheten Sanscrit-beoordeling (risicobeoordeling voor mens en milieu) niet noodzakelijk. Een dergelijke beoordeling wordt alleen uitgevoerd wanneer sprake is van onaanvaardbare risico's voor de mens of tot een verspreidingsrisico waarmee een drinkwaterbron wordt bedreigd. Dit is hier niet aan de orde. De Omgevingsdienst onderschrijft de bevindingen van de GGD dat er geen sprake is van gezondheidsrisico's op basis van het huidige gebruik van het park.

-
2. Klopt het dat als hier kinderen op de grond spelen deze plek beschouwd moet worden als hoog-risico conform bijgaande tabel?

Antwoord:

Nee, De locatie waar een verhoogde loodconcentratie van 450mg/kg is gemeten, bevindt zich in de struiken niet ver verwijderd van de boom met de houten planken en op deze plek zijn er geen directe contactmogelijkheden.

Zie ook antwoord op vraag 1.



3. Het handelingsperspectief voor een dergelijke locatie is duidelijk, maar wij hebben geconstateerd dat er nog geen navolging aan gegeven is. Zouden omwonenden naar aanleiding van bovenstaande adviezen niet gewaarschuwd moeten worden voor de gezondheidsrisico's voor hun kinderen bij het spelen op deze plaats? Zeker nu er door diverse leden van de raad is geconstateerd dat hier wel degelijk gespeeld wordt en deze constatering gedeeld zijn middels de gestelde technische vragen?

Antwoord:

Zoals uit de antwoorden op vraag 1 geconcludeerd wordt is er geen sprake van gezondheidsrisico's.

Omwonenden van het Beltpark zijn geïnformeerd over de resultaten van het uitgevoerde bodemonderzoek en het huidige gebruik van het park. Op basis van de beschikbare gegevens en uw vragen ziet de omgevingsdienst West Holland (ODWH) geen aanleiding om maatregelen te treffen of beperkingen op te leggen aan het gebruik van het park. Informatie over de bodemonderzoeken en het gebruik van het park is ook te vinden op de gemeentelijke website.

4. Is er aanvullend advies ingewonnen naar aanleiding van bovengenoemde constatering en vragen door raadsleden? Zo ja, wat waren de adviezen die recenter gegeven zijn? Zo nee, waarom is hier niet voor gekozen?

Antwoord:

Ja, het ODWH is geraadpleegd. Graag verwijst ik u naar de memo die als bijlage toegevoegd is.

5. Zou deze speelplek niet onmiddellijk afgesloten moeten worden zodat kinderen hier ook niet meer kunnen spelen totdat sanering/ afdekken is gerealiseerd? Waarom is hier niet voor gekozen?

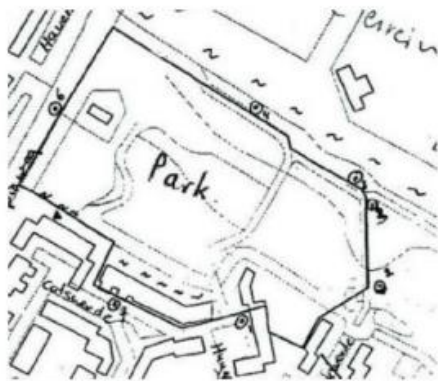
Antwoord:

Nee, zie hiervoor het antwoord op vraag 3 en de memo van het ODWH.

In 2021 is er een bestemmingsplan snippergroen opgesteld en besproken in de raad, zie bijlage. Hierin is ook een strook langs het Beltpark aangemerkt als Snippergroen. Inmiddels is deze grond inderdaad aangekocht door omwonenden. Zie onderstaande fragment uit dat document.

- Catswende 50 t/m 62

De percelen liggen tegen of net binnen de contour van een voormalige stortplaats (bouw- en sloopafval). In figuur 1 is de locatie van de stort weergegeven. In figuur 2 is aangegeven welke percelen vóór overgedragen ten opzichte van de contour van de stortplaats.



Figuur 1: stort



Figuur 2 percelen Snippergroen Catswende 50 t/m 62

Gezien de ligging van de over te dragen percelen is de locatie verdacht op de aanwezigheid bodemverontreiniging. Geadviseerd wordt om bij toekomstige ontwikkelingen of eigendomsoverdracht bodemonderzoek uit te voeren om de kwaliteit van de grond en het grondwater vast te stellen. Als blij ter plaatse van de percelen stortmateriaal aanwezig is, dient ook de kwaliteit en de dikte van de deklaf te worden vastgesteld.

6. Is er destijds conform dit advies een bodemonderzoek, inclusief waterkwaliteit, uitgevoerd? En wat waren de uitkomsten van dit onderzoek?

Antwoord:

Nee, er is geen bodemonderzoek of onderzoek naar grondwaterkwaliteit uitgevoerd. Het projectsnippergroen maakte in mei 2015 een start met het uitvoeren van het project. Het doel van het project was het regelen van al het oneigenlijk grondgebruik in de gemeente Hillegom. De legalisatie van het grondgebruik is gebeurd door grond te verkopen, te verhuren of door het erkennen van een beroep op verjaring. De situatie toentertijd (2015/2016) voor de adressen Catswende 50 t/m 62 was als volgt:

- Nr. 50: grondverkoop 15 m² aan achterzijde achtertuin;
- Nr. 56: erkenning verjaring;
- Nr. 58: erkenning verjaring;
- Nr. 60: erkenning verjaring;
- Nr. 62: erkenning verjaring.

Voor wat betreft de enige verkoop (nr. 50) bepaalt artikel 6.5 van de leveringsakte dat geen verontreinigingen bekend zijn die de gezondheid kunnen schaden dan wel tot een verplichting tot sanering of andere maatregelen kunnen leiden:

-
- | | | |
|----|----|--|
| 6. | 5. | verplichtingen uit hoofde van een voorkeursrecht of optierecht bestaan._____ |
| | | Voor zover aan verkoper bekend bevat het registergoed geen_____ |
| | | verontreinigingen die de gezondheid van mens, dier en/of planten kunnen_____ |
| | | schaden of die heeft geleid of zou kunnen leiden tot een verplichting tot_____ |
| | | sanering van het registergoed dan wel tot het nemen van andere_____ |
| | | maatregelen._____ |
| 6. | 6. | Verkoper is niet bekend dat heden een verplichting bestaat het registergoed_____ |

Zie ook artikel 7 van de concept koopovereenkomst:

Artikel 7 – Bodemonderzoek, sanering

1. Verkoper staat er voor in dat ten aanzien van het verkochte geen beschikkingen of bevelen in de zin van de Wet bodembescherming zijn genomen door het bevoegd gezag.
2. Voor zover aan verkoper bekend, zijn er geen feiten die erop wijzen dat het verkochte enige verontreiniging bevat die ten nadele strekt van het huidige gebruik door koper of die heeft geleid of zouden kunnen leiden tot een verplichting tot sanering van het verkochte dan wel tot het nemen van andere maatregelen.
3. Koper is gerechtigd voor de juridische levering een verkennend bodemonderzoek uit te laten voeren. De kosten van het betreffende onderzoek zijn voor rekening van de koper.

In sommige akten van verjaring komen we woorden van gelijke strekking tegen. Niet in alle.

De conclusie is dat ten tijde van de verkoop en ten tijde van de erkenning van de verjaringen de feitelijke situatie als uitgangspunt is genomen. De betreffende stroken waren in het geval van de verjaringen op dat moment al minimaal 20 jaar in gebruik bij de bewoners.

7. Is de kwaliteit en dikte van de deklaag destijds vastgesteld?

Antwoord: Nee.

8. Welke risico inschatting en voorwaarden zijn hierover meegegeven door de gemeente aan de nieuwe eigenaren?

Antwoord: Zie beantwoording vraag 6.

a. Welke gezondheidsadviezen zijn verstrekt aan de eigenaren van dit snippergroen?

Antwoord: Geen.

b. Hebben zij aanvullende adviezen over het bewerken van deze grond ontvangen?

Antwoord: Nee.

c. Is er een voorbehoud vastgelegd met betrekking tot het gebruik van kinderen om hier te spelen?

Antwoord: Nee.

d. Is er geadviseerd over het gebruik van groente/ fruit dat op deze plaats wordt verbouwd?

Antwoord: Nee.

9. Is het aannemelijk dat de deklaag in dit gebied onvoldoende is, net zoals dit in het overige deel van het Beltpark is vastgesteld? Zijn er afspraken gemaakt over de zorg voor deze deklaag na verkoop?

Antwoord: Nee

Datum afhandeling raadsvergadering:

Bijlagen:
