

Zienswijze op het ontwerp-PLGDG Duin- en Bollenstreek.

Aan: College van B&W van Hillegom, Lisse, Teylingen, Noordwijk en Katwijk

Betreft: Zienswijze op het ontwerp Programma Landelijk Gebied en Duurzame Greenport (PLGDG)

Datum: 28 juni 2025.

Afzender :

Inwoner Hillegom (*geanonimiseerd door de griffie*)

Geacht college,

Via deze uitgebreide zienswijze wil ik ernstig bezwaar maken tegen een aantal punten in het ontwerp van het Programma Landelijk Gebied en Duurzame Greenport (PLGDG) dat momenteel ter inzage ligt. De voorgestelde koers roept fundamentele vragen op over zowel de inhoud als de totstandkoming van het plan. Ik dring er met klem op aan dat u de onderstaande punten zorgvuldig betreft bij de verdere besluitvorming.

Gebrek aan transparantie en onafhankelijke procesgang

Het planproces vertoont kenmerken van schijnparticipatie. Vanaf het begin lijkt het hele traject zodanig ingericht dat formeel aan de vereisten van participatie is voldaan.

De participatiebijeenkomsten wekken de indruk dat zij vooral zijn georganiseerd om aan de vormvereisten van participatie te voldoen, niet om wezenlijke invloed van betrokkenen mogelijk te maken. De kernkeuzes, zoals grootschalige woningbouw, een nieuwe verbindingsweg en mogelijke functiewijziging van bollengrond, lijken al gemaakt te zijn. De rol van bureau KuiperCompagnons, dat zowel deze regionale PLGDG als ook de actualisatie Omgevingsvisie 2025 van Hillegom heeft opgesteld met overlappende thema's en visualisaties, roept vragen op over de onafhankelijkheid van het planproces.

Dit ondermijnt de democratische legitimiteit en het vertrouwen van burgers, agrariërs en ondernemers. Ik vraag u om volledige transparantie over de opdrachtverlening aan dit bureau, inclusief eventuele belangenverstrengeling, en verzoek om een onafhankelijke herbeoordeling van het participatieproces.

Aantasting van bollengrond en agrarisch kernlandschap

Het Hillegomse buitengebied is van onschatbare waarde, zowel economisch, cultureel en ook landschappelijk, en vormt een essentieel onderdeel van de regionale identiteit van de Duin- en Bollenstreek.

De zogenoemde "integrale belangenafweging" zal zonder aanvullende bestuurlijke afspraken en maatregelen verworden tot een instrument dat het agrarisch gebruik stelselmatig onder druk zet ten gunste van stedelijke ontwikkelingen.

Bollengrond is een niet-reproduceerbare, unieke bodem die bescherming verdient boven kortetermijnbelangen.

Het voorliggende plan leidt mogelijk tot onomkeerbaar verlies van waardevolle bollengrond. Deze gronden zijn uniek in Europa, vormen de basis van een vitale agrarische sector én zijn cruciaal voor het landschappelijke en toeristische karakter van de streek. De voorgenomen infrastructuur (een verbindingsweg N207 - N206 met een aftakking naar het station van Hillegom) en de woningbouwlocaties zullen naar verwachting vele tientallen hectares bollengrond verdringen. Dit is in strijd met het uitgangspunt van zorgvuldig ruimtegebruik en de provinciale beleidslijn "behoud eersteklas bollengrond".

De druk op de agrarische ruimte in onze regio is ongekend hoog. Alleen door nu principieel te kiezen voor behoud, behouden we toekomstperspectief voor een innovatieve, duurzame bollensector. Op meerdere plekken in de visie wordt het behoud van 2.625 hectare eersteklas bollengrond als harde randvoorwaarde benoemd. Tegelijkertijd stelt de visie woningbouw en infrastructuur voor die dezelfde gronden bedreigen.

Deze interne tegenstrijdigheid is niet houdbaar. Eersteklas bollengrond is niet te compenseren, en er is simpelweg te weinig tweedeklas grond om compensatie achteraf geloofwaardig te kunnen inzetten.

Vragen:

1. Wilt u de juridische bescherming van de 2.625 ha eersteklas bollengrond nu voorgoed vastleggen, zonder voorwaarden of uitzonderingen. En wilt u zich uitspreken voor de juridische en bestuurlijke bescherming van het huidige bollenareaal, de 2.625 hectare eersteklas bollengrond en garanderen dat het agrarisch gebruik van het buitengebied van met name Hillegom het uitgangspunt is bij ruimtelijke besluitvorming.

1a. Kunt aangeven met welke bestuurlijke en juridische instrumenten u deze uitgangspunten gaat borgen, zowel op korte als lange termijn.

1b. Kunt u een onafhankelijk landschappelijk afwegingskader geven voordat locaties voor woningbouw of infrastructuur worden aangewezen;

1c. Kunt u volledige transparantie geven over eigendomsverhoudingen zodat duidelijk wordt of en hoe grondspeculatie het plan beïnvloedt.

1d. Wanneer het dan toch onverhoopt, na het volgen van de juiste

procedures, mocht komen tot gebruik van eerste- of tweedeklasbollengrond, verzoek ik u de compensatie van deze gronden vooraf geregeld en afgerond te hebben. Dit om niet tijdens de herontwikkeling van voormalige bollengrond de kwekers minder bruikbare hectares te kunnen laten gebruiken. Kunt u dit dan ook aanpassen in het PLGDG?

Voorkom eenzijdige regionale druk op Hillegom

In de voorgestelde visie lijkt Hillegom zich open te willen stellen als 'opvanggebied' voor ruimtelijke opgaven die in buurgemeenten bewust zijn uitgesloten. De Omgevingsvisie 2040 van Lisse sluit woningbouw op agrarisch waardevolle gronden expliciet uit. Als Hillegom nu het voortouw neemt in het faciliteren van woningbouw op bollengronden, dreigt een ongewenste precedentwerking.

Opmerkelijk was het antwoord op een vraag tijdens de webinar van 17 juni 2025.

"Waarom zijn bij Hillegom specifieke woningbouwlocaties aangedragen?" Het antwoord was: "Elke gemeente heeft zelf locaties voorgesteld. Deze worden verder onderzocht aan de hand van ruimtelijke criteria van de provincie. De raad beslist later of de locatie doorgaat."

De noodzaak voor het aanwijzen van grote zoekgebieden voor woningbouw binnen Hillegom is onvoldoende inzichtelijk gemaakt.

Vragen:

2. Onderschrijft het college van Hillegom dan dus wel het behoud van 2.625 ha eersteklas bollengrond?

2a. Hoe kunt u dit uitleggen gezien het feit dat het Hillegom de zoeklocaties zelf heeft aangewezen?

2b. Wat is de onderliggende woningbouwbehoefte die deze uitbreidingsdrift rechtvaardigt, specifiek voor Hillegom?

De Greenport Bollenstreek verdient structurele bescherming. Onder druk van de woningnood zijn eerdere afspraken al afgezwakt. Maar het draagvlak en de capaciteit van Hillegom zijn begrensd. De gemeente heeft zich reeds ambitieus opgesteld met het plan om tot 2030 ca. 1.400 woningen toe te voegen, een substantiële en mogelijk zelfs overschrijdende bijdrage aan de regionale opgave. Verdere druk op het landschap, en specifiek op agrarisch waardevolle gronden, is noch nodig, noch verantwoord.

Bovendien is er binnen de regio al gekozen voor grootschalige woningbouw in Katwijk en de dubbeldorpen Lisserbroek/Nieuw-Vennep (gemeente Haarlemmermeer). Deze locaties liggen letterlijk om de hoek en maken integraal deel uit van de regionale woningbouwstrategie.

Verzoek aan het college:

- Spreek expliciet uit dat Hillegom geen opvanggemeente is of zal worden voor regionale 'restopgaven';
- Stel een helder ruimtelijk afwegingskader op waarbij behoud van eersteklas bollengrond prioriteit heeft boven stedelijke uitbreiding;
- Houd vast aan de afspraken uit het Pact van Teylingen en werk samen aan een evenwichtige regionale verdeling van opgaven.

Woningbouwbehoefte en een verbindingsweg N207- N206 met aftakking naar station Hillegom.

De noodzaak van zowel de woningbouwlocaties als de nieuwe verbindingsweg is onvoldoende onderbouwd.

Geen bewezen nut, wel onherstelbare schade

De visie gaat uit van een verwachte verbetering van de bereikbaarheid, maar dit is totaal niet onderbouwd. De onderzoeken naar regionale bereikbaarheid lopen nog en de effecten op bestaande knelpunten, zoals de N208 en Elsbroekerbrug, zijn zelfs nu al potentieel negatief, met verslechtering van verkeersveiligheid en leefbaarheid in en rond Hillegom. Toch loopt de planvorming voor de nieuwe weg vooruit op de uitkomsten.

Bovendien zal het geplande tracé, N207 – N206, leiden tot vernietiging van tientallen hectares eersteklas bollengrond met grote agrarische en cultuurhistorische waarde. Gronden die niet te compenseren zijn en essentieel zijn voor de identiteit én de economische basis van de regio.

Tijdens het piekseizoen van Keukenhof in 2025 bezochten bijna 1,5 miljoen mensen de regio in slechts 7,5 week. Ondanks deze uitzonderlijke bezoekersstroom was er geen sprake van verkeersinfarcten. Het was uiteraard wel op enkele dagen druk. Dit ondergraaft het idee dat de infrastructuur op springen staat. Het geplande tracé lijkt dan ook vooral een ruimtelijke voorwaarde voor grootschalige woningbouw en OV-projecten, niet een oplossing voor bestaande verkeersproblemen.

De koppeling met andere ruimtelijke ontwikkelingen is zorgwekkend. Wordt hier een infrastructuurproject naar voren geschoven als instrument om woningbouw en een OV-hub te faciliteren, zonder dat dit expliciet wordt benoemd?

In Haarlem werd op 23 juni jl. publiekelijk bekend dat het Rijk €11,7 miljoen beschikbaar stelt voor een OV-hub in ruil voor de bouw van 729 woningen. Een dergelijk onderhandelingsmodel lijkt zich ook hier af te tekenen.

Het vertrouwen in het proces wordt verder ondergraven door de suggestie dat het besluit al is genomen, terwijl het onderzoek nog loopt.

Vragen :

- 3.** Welke woningbouwbehoefte rechtvaardigt het aanwijzen van grote zoekgebieden voor woningbouw specifiek in Hillegom?
- 3a.** Waarom is gekozen voor een volledig nieuwe ISG, in plaats van een actualisatie van de bestaande visie?
- 3b.** Waarom wordt al over aanleg van een weg gesproken, terwijl het onderzoek nog loopt?
- 3c.** Kunt u mij verzekeren dat er geen koppeling bestaat of gemaakt is of wordt tussen de aanleg van een weg met een aftakking naar het station, de aanleg van een OV- HUB bij station Hillegom en woningbouw rond station Hillegom? Haarlem krijgt (Haarlems Dagblad 23 juni 2025) van het Rijk 11,7 miljoen extra voor een nieuwe OV-Hub, in ruil voor de bouw van 729 extra woningen.
- 3d.** Zijn alle landschappelijke en ecologische effecten van de aanleg van een verbindingsweg en aftakking voldoende onderzocht?
- 3e.** Gaat u alsnog minder ingrijpende, kosten-efficiënte alternatieven onderzoeken?
- 3f.** Gaat het met betrekking tot de verbindingsweg over een intentie, reservering of al genomen besluit?
- 3g.** Welke woningbouwbehoefte rechtvaardigt het aanwijzen van grote zoekgebieden voor woningbouw specifiek in Hillegom?
- 3h.** Is het nu lopende onderzoek een onderzoek om te rechtvaardigen dat er een weg moet komen (omdat het besluit tot aanleg reeds genomen is) of is dit onderzoek om aan te tonen of er mogelijk een weg moet komen?
- 3i.** Bent u bereid de planvorming van het tracé ten zuiden van Hillegom op te schorten in afwachting van het lopende provinciale onderzoek naar de aansluiting op de A44 bij Sassenheim?

Leefbaarheid, bodem en waterkwaliteit

De impact van het PLGDG op bodem- en waterkwaliteit wordt onvoldoende concreet benoemd. Deze aspecten zijn essentieel voor klimaatadaptatie en landbouw.

Vragen:

- 4.** Hoe wordt de bodemkwaliteit beschermd bij herbestemming van landbouwgrond?
- 4a.** Hoe wordt waterberging gecombineerd met behoud van agrarisch gebruik?
- 4b.** Op welke manier wordt de leefbaarheid in en rond Hillegom gewaarborgd bij verdere verstedelijking?

Pastorslaan-Zuid en Zanderij: onterechte 'reservelocatie' in kwetsbaar bollengebied

Tijdens de webinar van afgelopen 17 juni zijn er vragen gesteld over de woningbouwlocaties. Uit de antwoorden werd duidelijk dat het college van Hillegom de locaties rond Hillegom, Pastorslaan en Zanderij, zelf heeft opgegeven.

Vragen:

5. Kunt u aangeven wat de motivatie is geweest om dit zo voor te stellen?

5a. Hoe staan andere gemeenten tegenover deze opstelling van Hillegom? Het gaat immers wel om een PLG voor 5 gemeenten, zou het niet gelijk verdeeld mogen of moeten worden? Dan wel in evenredigheid tot de behoefte en wat reeds gebouwd is.

Ik maak opnieuw bezwaar tegen het aanwijzen van de Pastorslaan-Zuid en de Zanderij als zoeklocaties voor woningbouw. Ik heb dat ook gedaan binnen de actualisatie Omgevingsvisie 2025 Hillegom. Deze gebieden liggen in cultuurhistorisch en agrarisch waardevol bollengebied dat beschermd moet worden tegen verstedelijking. De terminologie en motivering in de conceptvisie zijn verwarrend, beleidsmatig niet onderbouwd en strijdig met provinciale richtlijnen.

Geen status, geen draagvlak, geen noodzaak

De aanduiding van Pastorslaan-Zuid als "reservelocatie" is feitelijk onjuist. Desgevraagd heeft de Provincie Zuid-Holland mij bevestigd dat deze locatie **niet voorkomt** op de provinciale kaart voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Een beleidswijziging zou noodzakelijk zijn om deze locatie te ontwikkelen en daarvan is geen sprake.

Bovendien is de benaming "reservelocatie" achterhaald: deze stamt uit een afspraak uit 2008 voor de bouw van 1.500 woningen. Die aantallen zijn inmiddels **ruimschoots gerealiseerd**. De functie van deze locatie als 'reserve' is dus zowel beleidsmatig als praktisch **vervallen** en dienst verwijderd te worden.

Zanderij: onmisbare kern van ons bollen-DNA

De Zanderij is niet zomaar een stuk grond, het is een van de oudste en meest waardevolle stukken eersteklas bollengrond van Hillegom. De bodemstructuur, met de lengte van de percelen (tot meer dan 500 meter) en waterbeheer via zanderijsloten maken dit gebied tot een uitzonderlijk geschikt en nog steeds toekomstbestendig agrarisch productielandschap. Het argument dat zichtlijnen zouden verdwijnen kan hier dus ook niet toegepast worden. Met name aan de 2^e Loosterweg en een deel van de

Wilhelminalaan kun je het uitgebreide gebied prachtig overzien en is er wel degelijk sprake van mooie zichtlijnen. Ook in het buitengebied kun je altijd wel ergens bebouwing zien.

Moderne bollenteelt floreert hier nog altijd. Bebouwing van dit gebied betekent het onherstelbaar vernietigen van een kernonderdeel van ons lokale en regionale bollen-erfgoed. En dat terwijl dit type grond niet meer en nergens in de bollenstreek te compenseren valt.

Deze gronden zijn niet alleen van economisch belang voor de bollenteelt, maar ook van cultuurhistorische waarde en vormen de basis van de identiteit van Hillegom. Bebouwing van dit gebied zou een onomkeerbare stap zijn, met geen ander motief dan ruimtedruk die elders, op meer logische locaties, opgelost kan en moet worden.

Vragen:

6. Bent u bekend met de reactie van de Provincie Zuid-Holland, waarin wordt gesteld dat de Pastoorslaan niet als bouwlocatie wordt erkend binnen het huidige provinciaal beleid?

6a. Waarom gebruikt u nog steeds de term 'reservelocatie', terwijl deze geen enkele juridische of beleidsmatige status meer heeft en de oorspronkelijke onderbouwing is komen te vervallen?

6b. Op basis van welke analyse of behoefte wordt voorgesteld om toch woningbouw te overwegen op deze uiterst waardevolle gronden?

6c. Heeft u (college Hillegom) met buurgemeenten (zoals bijvoorbeeld Lisse) afspraken gemaakt over de verdeling van woningbouwdruk op bollengronden? En zo ja, welke afspraken zijn dat?

6d. Waarom volgt Hillegom niet het voorbeeld van Lisse, dat wél een helder en principieel bouwverbod op bollenvelden hanteert, tenzij het om Greenport-doeleinden gaat?

6e. De gronden aan de Zanderij en Pastoorslaan zijn voor een deel in bezit van ontwikkelaars. Zijn er met de eigenaren van deze percelen de afgelopen 24 maanden gesprekken geweest over de mogelijke herbestemming en het tijdspad?

6f. Bent u bereid de term "reservelocatie" Pastoorslaan-Zuid uit alle documenten, kaarten en passages van de visie te schrappen?

6g. Bent u bereid de zoekgebieden Zanderij en Pastoorslaan te schrappen uit de stukken en kaarten?

Het Draka-terrein in Hillegom, Onbegrijpelijke beleidsomissie

Ik vraag me oprecht af waarom het Draka terrein niet is opgenomen in dit nieuwe PLGDG. Daarom wil ik mijn zorg uitspreken over het feit dat het Draka-terrein in Hillegom volledig ontbreekt in de voorliggende actualisatie van de PLGDG. Dit is naar mijn mening een gemiste kans van formaat én een onbegrijpelijke beleidsomissie.

Het Draka-terrein ligt strategisch in het centrum van Hillegom, nabij voorzieningen, openbaar vervoer en bestaande infrastructuur. Sinds de verkoop aan een particuliere ontwikkelaar (2022/2023) lag de weg open voor herontwikkeling. Dit terrein biedt een unieke mogelijkheid om de woningbouwopgave in te vullen zonder verdere aantasting van het kwetsbare bollengebied buiten de dorpskern. Waar Hillegom tot enkele jaren terug bereis zou zijn geweest om vele miljoenen te betalen voor de uitplaatsing van Draka, krijgt men het nu cadeau.

Toch heeft het college van Hillegom geen regie genomen op het moment dat het nog kon. Er is, zo lijkt het, geen enkele poging gedaan om deze locatie in te brengen in regionale afwegingen of uitruil te realiseren met andere bedrijventerreinen. Daarmee is bestuurlijk stilzitten zichtbaar geworden, met als gevolg dat het momentum dreigt te verdampen.

Onvoorstelbare bestuurlijke blunder

Wethouder Hoekstra en voormalig wethouder De Jong waren volledig op de hoogte van zowel de geplande verkoop aan een projectontwikkelaar als van de ingrijpende herziening van de regionale bedrijventerreinstrategie (van kracht sinds september 2024). En toch deden ze niets. Geen sturing, geen visie, geen rug recht.

De gemeente had niet alleen de mogelijkheid, maar de plicht om in te grijpen.

Door hun passiviteit is een strategische sleutelpositie zonder slag of stoot uit handen gegeven.

Een gemiste kans van formaat, zeker in een tijd waarin woningbouw cruciaal is en het landschap piept en kraakt onder druk.

Dit is geen vergissing. Dit is bestuurlijk falen.

Gezien de woningbouwdruk en de wens tot zorgvuldig ruimtegebruik, dringt zich de vraag op: waarom is deze locatie genegeerd?

Ik verzoek u derhalve om met de 4 andere gemeenten (waarop het PLGDG betrekking heeft), met de Provincie en met Holland Rijnland zo spoedig mogelijk het gesprek aan te gaan en de Draka locatie in te brengen als potentiële woningbouwlocatie. Het bedrijventerrein dient niet langer in het centrum behouden te blijven en moet geruild kunnen worden binnen of buiten de regio.

Vragen:

- 7.** Waarom is het Draka-terrein niet opgenomen in de voorliggende visie, ondanks de centrale ligging en woningbouwpotentie?
- 7a.** Bent u met mij van mening dat het college een kans heeft laten liggen door geen regie te nemen bij de verkoop aan een ontwikkelaar?
- 7b.** Welke concrete stappen heeft het college tussen 2022 en nu gezet om herontwikkeling van het terrein bespreekbaar te maken?
- 7c.** Wat is er gedaan met de kennis dat het terrein een particuliere eigenaar kreeg? Heeft u bestuurlijk initiatief genomen? En zo ja, welk.
- 7d.** Hoe weegt u het behoud van milieucategorie 4.3-bedrijven midden in het dorpshart af tegen de woningbouwopgave?
- 7e.** Wat is uw visie op de toekomst van het terrein: leegstand, verdere veroudering of transformatie?
- 7f.** Neemt u het Draka-terrein alsnog expliciet op als strategische her-ontwikkellocatie in de visie? Zo nee, waarom niet?
- 7g.** Bent u bereid bestuurlijk in overleg te gaan met de ontwikkelaar, provincie en regio (Holland Rijnland) om herontwikkeling naar woningbouw mogelijk te maken? Het is eerder ook gelukt met het voormalige Ringvaartterrein.
- 7h.** Verken de uitruilmogelijkheden voor milieubelastende bedrijvigheid naar locaties buiten de dorpskern of buiten de regio.
- 7i.** Op welk moment en om welke reden is besloten het Draka-terrein niet op te nemen in de herziening van de PLGDG?
- 7j.** Waarom heeft het college niet aangehaakt bij de nieuwe bedrijventerreinstrategie van Holland Rijnland (september 2024) om dit terrein te herpositioneren?

Als het college de ambitie serieus neemt om duurzaam met ruimte om te gaan én het buitengebied te beschermen, dan is actie op het Draka-terrein noodzakelijk. Nu is het moment voor visie én regie. Laat dit dossier geen gemiste kans worden, of erger: een dossier van bestuurlijke nalatigheid.

Tot slot

Tijdens de webinar van 17 juni werd het volgende gevraagd met betrekking tot besluitvorming en inspraak.

"Klopt het dat eerst het college en daarna pas de raad beslist?"

Het antwoord was :

"Het college stelt het programma formeel vast, maar de gemeenteraad wordt nadrukkelijk betrokken. Nee. Omdat het zo'n belangrijk stuk is, konden raadsleden meedenken in werkconferenties. En als de zienswijzen straks binnen zijn, kunnen raadsleden zich in commissievergaderingen een beeld

vormen van het stuk. In veel gemeenten kan nog ingesproken worden. Vervolgens kunnen raadsleden beslissen welke zienswijze, wensen en bedenkingen zij bij de colleges in willen brengen. Eind 2025 zullen de colleges dan een besluit nemen, omdat zij bevoegd zijn om een Programma vast te stellen.”

De situatie kan zich voordoen dat het college van Hillegom, op aandringen van de Raad, een aantal aanpassing moet aanbrengen op verzoek van de Raad, of dat er een aantal punten tekstueel aangepast moeten worden.

Vraag:

8. Zijn aanpassingen of wijzigingen in het concept PLGDG door de raad überhaupt aan te brengen?

8a. Bent u bereid deze aanpassingen door te voeren en binnen het overleg met de 5 colleges zich voor het standpunt van de Hillegomse raad sterk te maken?

8b. En in geval nee, waarom niet?

Ik verzoek u deze aanvullende zienswijze in behandeling te nemen, en de genoemde verzoeken en bezwaren als formeel onderdeel te betrekken bij de verdere besluitvorming over de actualisatie van de Omgevingsvisie.

Tevens ontvang ik graag uiterlijk 8 september 2025 uw antwoorden op de door mij gestelde vragen.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,

Inwoner Hillegom (*geanonimiseerd door de griffie*)