

Aanvullende Zienswijze op het ontwerp-PLGDG Duin- en Bollenstreek

Aan: College van B&W van Hillegom, Lisse, Teylingen, Noordwijk en Katwijk

Betreft: Zienswijze op het ontwerp Programma Landelijk Gebied en
Duurzame Greenport (PLGDG)

Datum: 22 juli 2025

Afzender:

Inwoner Hillegom (*door griffie geanonimiseerd*)

Geachte colleges,

Via deze aanvullende zienswijze maak ik persoonlijk ernstig bezwaar tegen twee specifieke onderdelen van het ontwerp van het Programma Landelijk Gebied en Duurzame Greenport (PLGDG), het benoemen van grote zoeklocaties voor woningbouw in Hillegom en de verbindingsweg met aftakking naar het station van Hillegom.

Mijn zorgen betreffen ook de inhoudelijke koers als de wijze waarop het proces tot stand is gekomen. Ik verzoek u met klem deze punten mee te nemen in uw verdere besluitvorming.

Gebrek aan transparantie en onafhankelijke procesgang

Het participatieproces rondom het PLGDG vertoont kenmerken van schijnparticipatie. Vanaf de eerste bijeenkomst bij Nederzandt leek het proces voornamelijk geënceneerd en vooraf ingevuld, waarbij formeel aan participatie-eisen werd voldaan, maar inhoudelijk nauwelijks iets is gedaan met de inbreng van belanghebbenden zoals o.a. betrokken burgers, LTO en KAVB. Op verschillende vragen gesteld via o.a. email kwam in de meeste gevallen geen reactie of antwoord. Maar ook de reacties van wethouders tijdens verschillende gesprekken bevestigen dit beeld.

Het is onacceptabel dat bij een zeer belangrijk en ingrijpend stuk als het PLGDG de zienswijzen door alleen de stuurgroep worden afgehandeld. Een stuurgroep met een ogenschijnlijk vooringenomen opstelling (vanuit de oorspronkelijke opdracht) en dat daaruit door de stuurgroep een advies aan de colleges wordt gegeven. Het is voor mij zeer vreemd dat de gemeenteraden hierbij niet betrokken worden en pas later, nadat het al bij de colleges is geweest, er iets van mogen vinden. De vraag is dan

gerechtvaardigd of hetgeen de raden dan in zullen brengen überhaupt nog behandeld wordt of van enige invloed kan zijn. En of de door de raden gevraagde opmerkingen en gevraagde aanpassingen behandeld dan wel toegepast kunnen en zullen worden.

Graag een uitgebreide reactie hierop.

Ik verzoek u verder ook om zienswijzen voorafgaand aan advisering door de colleges te laten toetsen door (een afvaardiging van) de vijf gemeenteraden.

Aantasting van eersteklas bollengrond en agrarisch kernlandschap

De bollengronden (zeker de eersteklas bollengrond) in de Duin- en Bollenstreek zijn uniek en onvervangbaar. De aanwijzing van zoeklocaties voor woningbouw en infrastructuur, waaronder een verbinding tussen de N207 en N206, bedreigt vele tientallen hectares eersteklas bollengrond. Deze plannen staan haaks op het uitgangspunt van behoud van 2.625 hectare eersteklas bollengrond. Ik verzoek dan ook dringend deze gronden zonder voorbehoud veilig te stellen en voorgoed te borgen in het PLGDG en de zoeklocaties rond Hillegom (ca. 50 hectare) te schrappen. Daarnaast is het wenselijk dat woningbouw wordt verspreid over de regio, met inzet van andere bestaande locaties zoals de voormalige GOM-locaties.

Schrap de zoeklocaties van 50 hectare rond Hillegom en overweeg het opstellen van een convenant met de sector voor bijvoorbeeld de komende 20 jaar over woningbouw en compensatie van bollengrond. Hierin kan met de sector alles worden vastgelegd over het beschikbaar stellen van bollengronden voor eventuele woningbouw, en dan met name stukken grond die van mindere kwaliteit zijn of onrendabel zijn voor moderne efficiënte teelt.

Voorkom eenzijdige druk op Hillegom

Hillegom dreigt onevenredig belast te worden met regionale opgaven die buurgemeenten bewust uitsluiten. De toelichting tijdens de webinar van 17 juni 2025 roept vragen op over hoe deze locatiekeuzes tot stand zijn gekomen.

- Wat is de rol van Hillegom geweest in de keuze voor deze locaties?
- Wat is de ambitie van Hillegom met betrekking tot inwonersaantal?
- Zijn deze keuzes afgestemd met de andere colleges of autonoom ingebracht?
- Wisten de andere colleges af van de inbreng van Hillegom en hebben zij hiermee ingestemd?

Hierover dient volledige transparantie te worden gegeven.

Verkeersstructuur en infrastructuur: onvoldoende onderbouwing

De noodzaak van een nieuwe verbinding tussen de N207 en N206 is onvoldoende onderbouwd en alternatieven worden niet onderzocht. Dit is een gemiste kans. Het plan loopt vooruit op uitkomsten van lopende mobiliteitsonderzoeken. Inmiddels heb ik begrepen vanuit verschillende raadsfracties, met name vanuit Noordwijk, dat zij niet achter het onderzoek van de weg staan en de aanleg van deze verbindingsweg zeker niet zullen steunen.

De tracés tasten bovendien veel waardevolle bollengrond aan. Alternatieven, zoals een verbeterde N444 met goede aansluiting op de A44 en een aftakking van de N208 ten noorden van Hillegom richting de nieuwe Bennebroekerweg, verdienen serieuze overweging.

Onbegrijpelijke omissie: het Draka-terrein

Het Draka-terrein in Hillegom is strategisch gelegen en biedt een uitgelezen kans voor woningbouw binnen bestaand stedelijk gebied.

U moet weten dat Hillegom jaren terug bereid vele miljoenen te investeren voor de uitplaatsing van Draka. Des te vreemder is het dat juist nu, Draka zal uiterlijk 2030 vrijwillig uit Hillegom vertrokken zijn, deze locatie volledig buiten het PLGDG gehouden is, wat ik beschouw als een beleidsmatige omissie. Ik verzoek u met klem om, in samenwerking met de andere gemeenten, de Provincie en Holland Rijnland, het Draka-terrein alsnog in te brengen als woningbouwlocatie en een goede veilige alternatieve locatie te zoeken voor een bedrijventerrein met milieucategorie 4.3. Het opnemen van het Draka-terrein maakt het mogelijk de voorgestelde zoeklocaties op bollengrond te schrappen en zet in op zorgvuldige invulling van ruimtegebruik.

Daarnaast verzoek ik om een transparante toelichting op de bestuurlijke keuzes rondom het Draka-terrein, inclusief een tijdlijn vanaf het moment van verkoop. Tevens verneem ik graag de motivatie waarom het Draka-terrein niet is opgenomen in het PLGDG en enkele andere bedrijventerreinen wel. Het argument dat de andere locaties ook al in de omgevingsvisie van Hillegom stonden kan geen legitieme reden zijn.

Ik verzoek u deze aanvullende zienswijze in behandeling te nemen, en de genoemde verzoeken en bezwaren als formeel onderdeel te betrekken bij de verdere besluitvorming over de actualisatie van de Omgevingsvisie.

Tevens ontvang ik graag uiterlijk 8 september 2025 uw antwoorden op de door mij gestelde vragen.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,

Inwoner Hillegom (*geanonimiseerd door griffie*)

Deze zienswijze is opgesteld en ingediend op persoonlijke titel en niet namens de organisaties waarbij ik betrokken ben.