

Geachte (burger)raadsleden,

Als eigenaren van een gemeentelijk monument volgen wij de voortgang op dit dossier al meer dan 10 jaar nauwlettend. Wij hebben u hierover door de jaren heen meermalen geïnformeerd.

Na jaren stilstand (het boeide echt niemand) is er nu een heel belangrijke stap gezet om er alsnog iets van te maken met de aanstelling twee jaar geleden van Mevr.Scheffer.

Wij hebben prima contact met haar zowel persoonlijk als schriftelijk.

Zo ook maandag j.l. Toen zij ons belde over de voortgang van (het afwijzen van) ons subsidieverzoek dat wij voor het eerst in 12 jaar gedaan hebben.

Wij hadden net de commissie van 16/1 teruggeluisterd en vertelde haar dat we op het punt stonden een reactie te geven richting de raad. We hebben al e.e.a. gewisseld en Mevr.Scheffer toegezegd een c.c. te sturen.

Met onze kennis van de materie en deelnemers aan de enquête kwamen er tijdens de presentatie veel vragen op. In volgorde van de presentatie een selectie:

* Het doel is een monumentenbeleid te voeren dat gebaseerd is op

“Wederzijdse inspanning” dit delen wij volledig maar is tot nu toe nergens uit gebleken.

Wat gaat er veranderen? Wie bepaalt of dit doel gehaald is? Kunnen eigenaren ook zelfstandig bepalen of zij dit resultaat ook zo ervaren?

“ De verordening is in februari 2024 al aangepast met het schrappen van het instemmingsrecht voor eigenaren. Het doel van de aanpassing was om “verval te voorkomen”

Zijn er praktijkvoorbeelden waarbij het raadsbesluit van vorig jaar enig nut heeft gehad?

Wat is (de staat van) het erfgoed hier inmiddels beter van geworden?

Te denken valt bijvoorbeeld aan Santwijck.

* vorig jaar is het besluit genomen dat een eventueel verzoek om van de monumentenlijst af te komen nog steeds mogelijk is maar niet meer via het college maar via de raad gaat.

Hier is voor gekozen om de eigenaren “beter in positie te brengen en meer ruimte te bieden”

Wie gaat dit uitwerken? Zijn er voorbeelden van argumenten die kansrijk zijn om door de raad te worden overgenomen? Krijgt de Erfgoedcommissie hier opnieuw een (doorslaggevende) rol in? Is het de bedoeling dat ook de huidige 13 woonhuismonumenten hiervoor in aanmerking komen?

“Om in aanmerking te komen voor subsidie moet het pand voldoen aan de “redelijke eisen van monumentenzorg”

In 2020 is vanuit de gemeente gestart met een tweejaarlijkse inspectie van alle panden (zonder de eigenaren hierover te informeren). De raad was wel op de hoogte want het staat

sinds die rijd in het Handhavings Uitvoeringsprogramma waar wij het bij toeval tegenkwamen. Uit de enquête blijkt dat zelfs nu nog niet alle eigenaren op de hoogte zijn/waren. De inspecteur heeft vergaande bevoegdheden zoals (ook zonder instemming) toegang tot de tuin. Past dit nog bij de eerder genoemde “wederzijdse inspanning”? Waarom (voor iedereen) dit inspectierapport?

* Uit de enquête blijkt dat “ bijna alle eigenaren gebruik maken van de regeling” Wij hebben voor de laatste keer 12 jaar geleden subsidie aangevraagd en ontvangen. Het antwoord op onderstaande vraag is dus :ja. Dit zegt niets over de huidige stand van zaken.

5. Heeft u al eens subsidie ontvangen vanuit de subsidieregeling voor monumenten van de gemeente?

☒ Ja

☐ Nee

Deze gegevens zijn volledig voorhanden binnen de gemeentelijke administratie en worden ook jaarlijks begroot. Waarom dan toch deze vragen?

* Enkele reacties op de dienstverlening zijn “neutraal” of “moeilijk te begrijpen” Zijn hier voorbeelden van en hoe wordt dit verbeterd?

*In het rapport uit 2022 van o.a. De vrienden van Oud Hillegom wordt gesproken over 58 panden die positief beoordeeld werden. Tijdens de presentatie over een aantal van 48 die uiteindelijk teruggebracht zijn tot 38. In het rapport van 2022 wordt al de “waarderingmatrix” genoemd. Waarom is het oorspronkelijke rapport zo moeilijk te vinden en zit het niet als bijlage bij de presentatie?

Onze woning is gewaardeerd op 14 punten. Dit is de ondergrens voor een monument. In totaal staan in het rapport 85 panden met hetzelfde aantal punten. Hoe transparant is de uiteindelijke keuze?

* De waarderingmatrix is bedoeld om “recht te doen aan de verschillende categorieën en typen bouwwerken. Niet alleen bollenvila’s maar evenwichtig monumentenbestand” Graag verduidelijking over deze keuze. Het is toch niet vreemd dat er veel Bollen-vila’s staan in een bollen-streek en juist kenmerkend voor de streek? (Er staan toch ook veel molens op de Zaanse Schans?)

* Er wordt gesproken over een “gebalanceerd gemeentelijk monumentenbestand” Is deze uitkomst iets anders dan de lijst met punten waar eerst over gesproken werd? Worden alle Hillegommers op deze manier gelijk behandeld?

Wij kwamen bijvoorbeeld onderstaande info tegen toen we informatie zochten over het eventueel kappen van een beschadigde boom van 25 jaar oud.

- U heeft een omgevingsvergunning nodig als:
 - De boom staat op de lijst waardevolle bomen Hillegom.
 - De boom staat in het beschermd dorpsgezicht.
 - De boom staat op de Geestgronden (Bosgebied tussen Hillegom en Bennebroek).
 - De boom staat in een tuin van een beschermd monument/gebied.
- De vergunningen vraagt u aan via het Omgevingsloket.

Worden dit soort bepalingen ook aangepast? Zijn hier meer voorbeelden van?

* 14000 subsidie uitbetaald van gemiddeld 700 per monument. Volgens de enquête Hebben 4 van de 11 geen subsidie aangevraagd. Hoe komen ze aan dat bedrag, wat begrijpen wij niet?

*rond de maand mei volgt een info avond voor de 38 nieuwe eigenaren.

Wat is het vervolgtraject voor de huidige eigenaren? Hoe en wanneer worden zij geïnformeerd?

Vervolgens kwamen er wat vragen van de (burger)raadsleden. Het viel ons op dat dit voornamelijk ging om verduidelijking en nauwelijks om richtinggevende vragen zoals hierboven geschetst. Als de raad uiteindelijk het laatste woord heeft bij aanwijzing is eenieder dan wel in de positie om een goede afweging te maken?

De doorlooptijd tot besluitvorming zal op zo'n drie jaar uitkomen als het finale oordeel valt in het najaar van 2025.

Tot slot.

Wij hebben de gemeente helemaal niet nodig om zuinig te zijn op onze woning en het te behouden voor de toekomst. We vinden het prima om onder deze regeling te vallen als er

inderdaat voldaan wordt aan de voorwaarde dat er sprake is van “wederzijdse inspanning” Wij hebben onze bezwaren geuit over het besluit van vorig jaar en vinden het een raadsel dat een meerderheid hiermee (overhaast en voorbarig) heeft ingestemd terwijl er nog zoveel uitgezocht moest worden en zoveel mensen de mogelijkheid is en wordt ontnomen om te participeren.

Het schrappen van het instemmingsrecht heeft ook onze positie verzwakt. Vandaar dat wij nu voornamelijk aangewezen zijn op veel vragen.

Wij zijn ook heel benieuwd naar de inbreng van collega eigenaren. Mocht er een bijeenkomst georganiseerd worden dan zijn wij zeker van de partij.

Mocht u als deelnemer van de commissie van 16/1 zelf een antwoord op een aantal van deze vragen hebben dan horen wij het graag. Voor het overige is het misschien ter inspiratie voor het vervolg

Als bijlage ontvangt u als voorbeeld ons laatste inspectierapport.

Hierin wordt door de gemeente zelf vastgesteld dat het onderhoud goed is.

Hiermee voldoen wij aan het DOEL onder c van de subsidieregeling zoals besproken in de presentatie.

- De subsidie wordt slechts verstrekt als:
 - a. de eigenaar aantoont lid te zijn van de Monumentenwacht Zuid- Holland of een soortgelijke instantie;
 - b. de eigenaar minimaal eens in de twee jaar een kopie van een inspectierapport over het woonhuismonument van de onder a. genoemde organisatie aan het college overlegt;
 - c. het woonhuismonument naar het oordeel van het college voldoet aan redelijke eisen vanuit een oogpunt van monumentenzorg en voldoet aan andere wettelijke voorschriften die aan het pand moeten worden gesteld.

De subsidie wordt niet uitbetaald omdat wij geen rapport hebben van de monumentenwacht. Wij beschouwen (zie a) “de gemeente” als een “soortgelijke instantie”

Met vriendelijke groeten