

Raad van de gemeente Hillegom  
Postbus 32  
2180 AA HILLEGOM

|                   |                |             |
|-------------------|----------------|-------------|
| Datum             | Ons nummer     | Uw kenmerk  |
| 23 september 2025 | 202501725/1/R3 | Z-25-429832 |

Inlichtingen

Onderwerp  
Hillegom  
Bp. "Molenstraat 22-24, Hillegom"

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 26 november 2025 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag.

|                             |      |
|-----------------------------|------|
| RAAD VAN STATE<br>INGEKOMEN |      |
| 23 SEP. 2025                |      |
| ZAAKNR.                     |      |
| AAN:                        |      |
| BEHANDELD DD:               | PAR: |

1 / 2

Onderwerp: Aanvullingen op bezwaar zaaknummer 202501725/1/R3  
Hillegom Bp. "Molenstraat 22-24, Hillegom"

Hillegom, 22 september 2025

Geachte leden van de Raad van State,

Wij willen u graag aanvullend informeren over ons bezwaar.

Wij als bewoners, zonder ervaring met bezwaarprocedures en juridische achtergrond, willen graag laten zien hoe wij dit proces hebben beleefd. Gaandeweg hebben wij ons verdiept in informatie met betrekking tot regels en uitspraken van de Raad van State, CROW-richtlijnen en gemeentelijke nota's.

Door voortschrijdend inzicht zijn wij tot een beter begrip gekomen en denken vastgesteld te hebben dat een en ander juridisch en beleidsmatig niet klopt en dat willen we graag met u delen.

De gemeente heeft meerdere keren benadrukt dat hun standpunt "juridisch onderbouwd" is.

Ook tijdens een gesprek op 19 september j.l. met de wethoudster en een beleidsmedewerker waarin de gemeente weer meerdere keren benadrukte dat hun standpunt juridisch onderbouwd is. Eerder hebben wij dat steeds aangenomen totdat wij bepaalde onderbouwingen niet begrepen, niet logisch vonden en op zoek naar informatie op meerdere punten zijn gestuit die volgens ons niet kloppen:

### **Parkeeronderzoek maart 2020.**

Het onderzoek, uitgevoerd door de initiatiefnemer, waar de gemeente haar standpunt op heeft bepaald gaat uit van een totaal van 188 beschikbare plekken waarvan 157 in de parkeergarage en 31 daarbuiten. Echter in de parkeergarage worden 121 plekken tussen 22:00 - 06:00 uur afgesloten en er blijven dus 67 feitelijk beschikbaar.

### **Tijdelijke bezetting door bouwonderneming.**

Tijdens de telling waren 10 parkeerplekken bezet door een bouwbedrijf. De gemeente geeft 2 opties hoe met deze plekken om te gaan:

1 De plekken als beschikbaar mee te tellen.

2 Een telling van twee jaar eerder daarop toe te passen.

Dat lijkt ons niet juist. Een momentopname uit het verleden, of een telling die de tijdelijke bezetting negeert, geeft een vertekend beeld.

### **Beperkte meetmethode**

Er is slechts op twee dagen gemeten, donderdag en zaterdag, dinsdag een marktdag is niet meegenomen. Er is slechts geteld in twee tijdvakken: 14:00-16:00 en 23:00-03:00. Dat is volgens ons onvoldoende om een representatief beeld te geven van de parkeerdruk. Juist het tijdvak tussen 17:00 en 22:00 uur — wanneer bewoners

thuiskomen, winkel en horecabezoekers komen en gaan — is niet meegenomen. Bovendien lijkt het tijdvak 23:00–03:00 niet relevant om de werkelijke drukte te meten, omdat het dan al rustiger is op straat.

### **Invloed van de Coronaperiode**

De tellingen zijn uitgevoerd tijdens of vlak na de coronaperiode. In die tijd was het mobiliteitsgedrag sterk afwijkend: mensen werkten thuis, geen horecabezoek, geen winkelend publiek en de parkeerdruk was daardoor tijdelijk lager. Naar onze mening zijn tellingen uit die periode niet representatief en de cijfers niet bruikbaar.

Wij hopen dat u de punten die we naar voren brengen wilt meenemen in uw beoordeling.

Hoewel wij geen juristen zijn spreken wij als betrokken buurtbewoners die zich zo goed mogelijk hebben verdiept in de kwestie.

Wij willen graag benadrukken dat wij niet tegen de bouw van de appartementen zijn. Ons bezwaar richt zich vooral op de wijze waarop de gemeente tot haar besluit is gekomen waarvan wij vinden dat deze onvoldoende is onderbouwd.

We hebben geprobeerd onze zorgen op een zorgvuldige en duidelijke manier onder woorden te brengen.

Met vriendelijke groeten mede namens de andere bewoners genoemd in eerdere stukken,