

Van: Inwoners (*geanonimiseerd door de griffie*)

Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 09:20

Aan: Griffie-Hillegom

Onderwerp: Agenda RC 6/11 intrekking monumentenstatus

- > Geachte griffie,
- >
- > Graag onderstaand bericht toevoegen aan de stukken op de agenda voor de raad en bij de ingekomen stukken.
- > Wilt u het ook doorsturen naar het college?
- >
- > Bij voorbaat dank
- >
- > Met vriendelijke groeten
- >
- > Inwoners Hillegom (*geanonimiseerd door de griffie*)
- >
- >
- >
- > Geacht college en (burger) raadsleden
- >
- > Wij hebben via de besluitenlijst van het college van 7/10 gisteren kennis kunnen nemen van het voorstel van het college aan de raad n.a.v. ons verzoek onze woning te schrappen als gemeentelijk monument.
- >
- > De voorgestelde afwijzing is als volgt gemotiveerd:
- > "Gemeente heeft aanvrager verzocht zijn verzoek te onderbouwen met bijvoorbeeld een onderzoeksrapport waaruit blijkt dat de 2e Loosterweg 2 niet monumentwaardig meer is. Dit onderzoek of andere argumentatie voor het intrekken van de monumentenstatus is niet geleverd door de aanvrager"
- >
- > Deze twee regels bevatten meerdere onjuistheden en komen niet overeen met de uitgebreide documentatie die in uw bezit is. Het gaat om zo'n 50 mails waarvan de helft gaat over de te volgen procedure.
- >
- > Onze inhoudelijke reactie:
- >
- > " Uitgangspunt is de mail van 25/2/25 van de behandelend ambtenaar.

RE: Wijziging monumentenstatus

Beste

N.a.v. de mail die u op 11 februari aan de gemeenteraad heeft gestuurd, heb ik aangegeven uit te gaan zoeken wat er nodig is voor een dergelijk verzoek.

De juiste route voor een dergelijk verzoek is om een brief te sturen aan de gemeenteraad, met tussenkomst van het college, waarin:

- Er wordt verzocht om de monumentenstatus in te trekken volgens artikel 12 lid 1 van de Erfgoedverordening gemeente Hillegom 2024.
- Er akkoord wordt gegaan met de kosten voor onderzoek
- de eigenaar van het object ondertekend de brief.

- >
- > Er wordt dus niet gevraagd om redenen te noemen en er wordt (zonder motivering) een rapport gevraagd.
- >
- > * Er staat: "zijn verzoek" Het verzoek van 11/2 tot intrekking is ingediend door de twee

eigenaren van het pand. Wij hebben dit meermalen moeten corrigeren.

> Feitelijk is er over "zijn" verzoek nu een voorstel gedaan en is het wachten nog op "haar" verzoek.

> * "Verzocht te onderbouwen met bijvoorbeeld een onderzoeksrapport" dat was geen verzoek maar een voorwaarde om het in behandeling te nemen. Er zou een omgekeerde werkwijze gelden bij intrekking t.o.v. aanwijzing. Pure improvisatie en nutteloos bleek achteraf na ruim drie maanden mailen en bellen en een bezwaarprocedure wegens het niet in behandeling nemen van de aanvraag.

> Nutteloos omdat een dergelijk rapport al in het bezit is van de gemeente.

>

> * op 16/5/24 ontvingen wij de volgende bevestiging:

>

Uw verzoek tot het intrekken van de monumentenstatus (geregistreerd onder het zaaknummer Z-25-422164) van 11 februari 2025 is in behandeling genomen op grond van artikel 5 van de erfgoedverordening gemeente Hillegom 2024. Voor een besluit over een intrekking van de monumentstatus geldt een termijn van 26 weken na ontvangst van de aanvraag (artikel 9). Dat betekent dat er uiterlijk 11 augustus 2025 een besluit genomen moet worden over de intrekking van de monumentstatus van jullie woning.

Ik wens jullie alvast een fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

>

> Wij hebben daarna niets meer gehoord en besloten op 12/8/25 de gemeente te sommeren een besluit te nemen binnen 14 dagen en dat er na die datum een dwangsom gaat lopen gedurende de wettelijke termijn van 42 dagen

>

> * Na twee dagen ontvingen wij de volgende mail:

**bestuurssecretariaat-Hillegom**
Aan:

14-08-2025

Afspraakverzoek Karin Hoekstra &

Geachte

Graag willen wethouder Karin Hoekstra en u ontmoeten voor een kennismaking en om te horen wat er bij u speelt. Er is de afgelopen periode veel contact geweest, maar door het vertrek van enkele medewerkers willen we er zeker van zijn dat er niets tussen wal en schip raakt. Wij komen hiervoor graag naar u toe.

Bent u beschikbaar op een van de volgende momenten?

- Donderdag 21 augustus van 08:30 – 09:30 uur
- Donderdag 21 augustus van 16:30 – 17:30 uur
- Maandag 25 augustus van 17:00 – 18:00 uur

Ik verneem het graag en ontvang dan ook graag het adres waar de wethouder en naar toe mogen komen.

Voor nu wens ik u een prettige avond.

Met vriendelijke groet,
Werkorganisatie HLTsamen

Bestuurssecretariaat
Team Bestuurs- en Managementondersteuning

Mede namens mijn partner
initiatief.

hartelijk dank voor dit

Wij hebben een voorkeur voor donderdag 21 augustus om 16.30 uur.

We willen alvast twee onderwerpen benoemen:

* We hebben op 11 februari gemeld dat wij van de Monumentenstatus van onze woning af willen. De beslistermijn van 26 weken is op 12 augustus verlopen zonder besluit.

Wij hebben vervolgens een ingebrekestelling verstuurd.

* Op 9 mei heeft ons laten weten HLT te gaan verlaten. Zij is gedurende 6 jaar ons contact persoon geweest binnen de gemeente. Om het contact tussen de gemeente en ons wat te stroomlijnen is (als uitkomst van een klachtenprocedure) in 2019 besloten te zorgen voor een vast aanspreekpunt binnen de gemeente. Wij zouden het op prijs stellen als er een opvolg(sr)er komt.

>

>

> Na deze afspraak is er op 1/9 nog een tweede gesprek geweest met (*geanonimiseerd*).

> In totaal zijn we 2 1/2 uur in gesprek geweest waarvan het merendeel over het monumentenbeleid en onze bezwaren. Het "niet geleverde rapport" lag op tafel en hebben we ook doorgenomen.

> Een van de punten was het vervolg op onze ingebrekestelling. (*geanonimiseerd*) heeft gezorgd voor een ontvangstbevestiging op 2/9 van (*geanonimiseerd*) de nieuwe behandelaarster.

>

> * Op 5 september hebben wij de raad (voor de 4e keer) een brief gestuurd met vragen o.a. over de te volgen procedure. Wij zouden tenslotte met de raad in gesprek gaan waarbij "onze belangen en argumenten goed meegewogen zouden worden".

> Wij eindigen de brief met: " Het bovenstaande kunt u beschouwen als een van de redenen dat wij beslist van de monumentenstatus afwillen".

> De raad stemt vervolgens in met het voorstel van de griffie om de afhandeling via het college te laten verlopen. Twee fracties hebben nog de moeite genomen om ons te benaderen. Heel veel dank hiervoor. Misschien een idee voor alle fracties om het antwoord op te vragen?

> Met de twee voorgaande voorbeelden kunnen wij onderbouwen dat de tweede regel uit het collegebesluit over het ontbreken van argumenten (ook) onjuist is.

>

> " Eind september hebben we (*geanonimiseerd*) gevraagd om te reageren op onze brief aan de raad. Op 2/10 ontvingen wij een uitgebreide reactie met hierin de volgende passage:

Ik kan hierover, mede namens mevrouw Hoekstra, het volgende aangeven:

Voor- en nadelen

Wij zijn voornemens in november een bijeenkomst te organiseren waar huidige en toekomstige eigenaren van monumenten voor uitgenodigd zullen worden. Hier zal ook aandacht besteed worden aan deze vraag.

Aanleiding om een verzoek tot uitschrijving te honoreren

Een argument voor een positief advies van het college aan de raad op een verzoek tot uitschrijving als monument is een veranderde omstandigheid waardoor de waardering van het pand wordt aangepast.

Een andere aanleiding voor het uitschrijven als monument kan zijn de aanpassing van het beleidskader van de gemeente.

Het college doet een voorstel aan de gemeenteraad. De gemeenteraad besluit.

- > Wij vragen al 2 1/2 jaar om een overzicht van de voor- en nadelen. Dit is er niet en niemand heeft het volledige inzicht in onze ervaring.
- > Zorgelijk dat de erfgoedverordening 2024 door de raad is aangenomen.
- > Bovendien is ons de afgelopen jaren voorgehouden dat je als eigenaar in een fuik terechtkomt. Dit houdt dan ook in dat de gemeente een zorgplicht heeft tov de eigenaren.
- > Het tweede punt geeft helder de weeffout in de besluitvorming weer:
- > de waarderingsmatrix is leidend en er zou in tegenspraak van de rc van 18/1 geen ruimte zijn voor eigen argumenten. Helder voor ons nu we ineens weer een half jaar terug zijn in de discussie over de regeling.
- >
- > * In het bovengenoemde collegebesluit van 7/10 wordt wel "andere argumenten" genoemd als optie. Is hier nu toch ineens ruimte voor zoals voorgehouden op 18/1/24?
- > Onze eerder genoemde punten willen we dan graag aanvullen met "andere argumenten".
- > Hier hadden we op 11/2 al mee willen beginnen als de procedure duidelijk was geweest zowel intern als extern.
- >
- > * We hebben sinds half april een WOO verzoek lopen. Vanwege personele problemen hebben we na een half jaar nog niets ontvangen. We worden wel goed op de hoogte gehouden. We hebben deze informatie nodig om ons verzoek goed te kunnen onderbouwen en beslissingen beter te begrijpen.
- > We hadden eerst een informatieverzoek gedaan maar daar is niet op gereageerd.
- > Onze eerste contactpersoon heeft voor ons nog een selectie gemaakt van 35 documenten die nuttige informatie voor ons zouden bevatten.
- > We hebben haar hiervoor vanwege haar vertrek per 1/8 niet meer kunnen bedanken.
- > De documenten hebben we tot op heden nog niet ontvangen.
- > In 2023 hadden we ook problemen met een WOO verzoek, dit eindigde bij de klachtencommissie en zijn in het gelijk gesteld.
- > Wij hebben dit toen ook al onder de aandacht van de raad gebracht.
- >
- > * Er schijnt advies gevraagd te zijn door de gemeente aan de Erfgoedcommissie. Wij zijn hier op geen enkele manier bij betrokken of gevraagd een inbreng te leveren.
- > De inbreng van de gemeente is ons onbekend evenals een eventuele uitkomst.
- >
- > * We hebben drie weken geleden het voorstel gedaan een extern persoon in te schakelen die de drie vergaderingen over dit onderwerp zou terugluisteren en aan de hand van de 10 talen mails een advies laten maken voor de raad.
- > Deze suggestie is niet overgenomen omdat men de vaart er in wil houden!!
- > Het lijkt ons gezien de kwaiteit van het collegebesluit alsnog het overwegen waard.
- > Wij willen hier best aan meewerken en denken dat het heel leerzaam voor iedereen zal zijn.
- > Als alternatief hebben we sinds begin oktober een afspraak staan met (*geanonimiseerd*) op 11/11 en willen hier een verslag van maken. Helaas is de RV twee dagen later.
- >
- > Overige opties:
- > inspreken in de raad overwegen we nog een heel klein beetje.
- > We hebben ruime ervaring met het raadspreekuur maar dit heeft teveel beperkingen
- > en daarna hoor je van de meeste fracties niets meer.

- > Fracties benaderen hebben we ook vaak gedaan zoals het eerder beshreven voorbeeld.
- >
- > * Afgelopen dagen zijn wij telefonisch en per mail bezig geweest het raadsvoorstel in ons bezit te krijgen. Wij hebben de vraag uitgezet bij 4 personen/afdelingen maar het is niet gelukt.
- >
- > Conclusie:
- > Wij hopen alsnog afspraken te kunnen maken over een vervolg via de raad.
- > Wij zouden graag zien dat het collegevoorstel gecorrigeerd wordt omdat de indruk wordt gewekt dat wij nalatig zijn geweest.
- >
- > In afwachting van uw reactie(s)
- >
- > Met vriendelijke groet,
- > Inwoners (*geanonimiseerd*)
- > .