

Van: Inwoners Hillegom (*geanonimiseerd door de griffie*)

Verzonden: zondag 26 oktober 2025 16:09

Aan: Griffie-Hillegom

Onderwerp: Aanvulling agendapunt 7 RC 6/11/2025

Geachte (burger)raadsleden

Vrijdag hebben wij kennis kunnen nemen van het raadsvoorstel en ontvingen wij per post "Drie regelingen voor gemeentelijke monumenten" met daarbij een uitnodiging voor 12/11 voor een inloopavond.

We willen eerst reageren op het raadsvoorstel:

* Formeel gaat het bij de inleiding al fout: er wordt gesproken over een brief van "de eigenaar / hierna "aanvrager". Het verzoek van een van de aanvragers is dus kennelijk niet in behandeling genomen.

* het welles/nietes over de onderbouwing wordt weer genoemd. Hier zijn we in ons vorige bericht al uitgebreid op ingegaan en hebben dit weersproken.

Er wordt verwezen naar artikel 12 lid 2 van de erfgoedverordening 2024.

In de raadsbrief van het college bij het besluit van 1/2/24 staat de volgende passage:

Echter, vanwege het vervallen van het instemmingsvereiste door eigenaren van monumenten stelt het college de gemeenteraad voor deze bevoegdheid bij de gemeenteraad te laten. Het aanwijzen van een monument tot een gemeentelijk monument, zonder de eigenaar om instemming te verzoeken, kan in gevallen ingrijpend zijn voor de eigenaar. Door de gemeenteraad hierover te laten besluiten wordt aan eigenaren van monumenten en andere belanghebbenden, door in inspraak te faciliteren, meer ruimte geboden om bezwaren/meningen ter overweging te geven in het politieke debat. Dit geeft eigenaren van monumenten en andere belanghebbenden een stevigere positie in de totstandkoming van besluiten over hun eigendom.

Onder deze mail vindt u een transcriptie van een deel van de RC van 18/1/24 met daarin de bijdrage van Wethouder Hoekstra en een vraag van de VVD met antwoord van de wethouder. Conclusie: de mening van de eigenaren is belangrijk en moet meegenomen worden bij een belangenafweging. Met die invulling was er een meerderheid in de raad.

In praktijk blijkt alles alleen te gaan om de grenswaarden die zijn vastgesteld en met dit als conclusie uiteindelijk over de geloofwaardigheid van het bestuur.

In de lijn met die 'zogenaamde medezeggenschap' hebben wij maanden gevraagd aan de raad naar een voorbeeld van een argument waarbij de wens van een eigenaar gehonoreerd zou worden. Tot op heden niets gehoord. Een enkele fractie verwijst naar de behandelend ambtenaar en die laatste doet de suggestie om te proberen met de raad in gesprek te komen.

Argumenten

Wij lezen de punten die worden genoemd onder 1.1 t/m 1.4 met de brief van vandaag in gedachten over het beleidskader, de informatieavond en de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

Kanttekeningen.

In bijlage 2 wordt de Redengevende beschrijving uit 2008 toegevoegd.

Aangezien we er na 10 maanden achter zijn gekomen dat persoonlijke bezwaren helemaal geen invloed hebben blijft over het cijfer van de waarderingsmethodiek van DSL in ons geval: 14 punten.

Het voorstel in het beleidskader:

Objectcategorie	Erfgoed hoog (gemeentelijk monument)
A. Openbare en religieuze gebouwen	17-24
B. Villa's	17-24
C. Woningen, winkels en kantoren	16-24
D. Boerderijen, bollenschuren en overige agrarische gebouwen	16-24

Onze woning is dus in dit voorstel 2 punten verwijderd van de ondergrens om een monument te KUNNEN zijn. Suggestie: lees nogmaals de punten 1.1 t/m 1.4 !?!!?

"Gemeente heeft dit met aanvrager besproken. Aanvrager wil niet wachten op het nieuwe beleid"

Reactie:

*de redenen hiervoor zijn ook uitgebreid per mail en persoonlijk gecommuniceerd.

Wij vinden het vreemd en niet uit te leggen dat:

- er een erfgoedverordening doorgedrukt moest worden terwijl het beleidskader twee jaar later lijkt te komen.
- de raad hiermee heeft ingestemd
- het ontbreken van het beleidskader geen bezwaar was om Santwijck tegen de wens van de eigenaren tot gemeentelijk monument te bestempelen.
- er een inventarisatie is gemaakt door erfgoedclubs onder de noemer

"Voorstel bescherming cultuurhistorische waarden in gemeente Hillegom 2022"

Met daarbij de volgende werkwijze

De volgende bronnen zijn ten behoeve van de selectie door de werkgroep gebruikt:

- a. MIP-inventarisatie gemeente Hillegom
- b. Selectielijst waardevolle gebouwen gemeente Hillegom | Dorp, Stad & Land | augustus 2006
- c. Herinventarisatie potentiële monumenten gemeente Hillegom | Dorp, Stad & Land | november 2009
- d. Cultuurhistorische Waardenkaarten Hillegom
- e. Cultuurhistorische Atlas Duin- & Bollenstreek
- f. Regionale collectie Bollenschuren
- g. Bronnen van lokale en regionale deskundigen
- h. Lijst gebouwd erfgoed vanuit de gemeente Hillegom

2.2 Waardering

Teneinde tot een goed inzicht te komen van de waardering en teneinde ook de waarderingen vanuit het verleden te kunnen vergelijken hebben we de waarderingmatrix van Stichting Dorp, Stad & Land gebruikt.

Deze matrix maakt een objectieve afweging mogelijk. De werkwijze met deze matrix is gebaseerd op een algemeen aanvaarde waarderingssystematiek. Daarbij wordt uitgegaan van de volgende vier hoofdcategorieën:

Vervolgens is de beoordeling van Santwijck

425	Voorgestelde waarde	16 HOOG	
Waardestelling DSL			
15 HOOG			
MIP ZH-WR-015-05			
			
Wilhelminalaan 1			
Benaming		Santwyck	
Bouwjaar		1905	
Oorspronkelijk gebruik		Villa	
Huidig gebruik		Villa	
500-1600 Ontstaan	1600-1850 Gouden Eeuw en buitenplaatsen	1850-1945 Bloembollenteelt en -handel	Vanaf 1945 Naoorlogs Hillegom
		X	
Bollenschuur		Nee	
Gebruiker bollenschuur			
Type bollenschuur			
Beschrijving			
Markante bollenvilla van H. Veldhuyzen van Zanten. Gaaf. Beeldbepalend en van lokaalhistorisch belang. Tevens voormalige burgemeesterswoning. Staat als Wilhelminalaan 3 in de MIP-lijst			

Met de voorgestelde ondergrens voor een villa van 17 lijkt dit besluit heel erg voorbarig. De opmerking: "Aanvrager wil niet wachten op nieuw beleid" vinden wij dus ongepast. Wij verwachten dat deze hele aanpak nog jaren gaat voortslepen en daar willen we zeker vanaf. Een wens van ons en suggestie voor de raad bij de behandeling van ons verzoek: Het college doet een voorstel om het af te wijzen maar is het er, volgens het nieuwe beleidskader, zelf niet mee eens dat het een monumentstatus verdient. U kunt echter een eigen afweging maken en de status (gezien het voorgaande) alsnog in trekken. Het rapport van DSL is in uw bezit en ook bij het college.

Mocht u vragen hebben of een afspraak willen maken dan horen wij het graag.

Met vriendelijke groeten

Inwoners Hillegom (*geanonimiseerd door de griffie*)

> Transcriptie bijdrage wethouder Hoekstra 18/1 en een vraag van de VVD

> Ik denk inderdaad die instemmingsvereiste want dat is wel het punt wat de meeste van u noemen.

Wij denken inderdaad dat het belangrijk is om te horen wat het belang is van een eigenaar en dat dat ook vooral meegewogen moet worden maar u is dat doorslaggevend maar we hebben met elkaar gezegd in het coalitieakkoord wat u ook breed omarmd heeft cultureel erfgoed is belangrijk en dat moeten we ook beschermen en waarderen en daarvoor is het nodig dat we ook vaststellen van wat is dan ons erfgoed en dat moeten we ook gaan beschermen. Een paar stappen; dit is de erfgoedverordening waarmee we vaststellen hoe iets echt als gemeentelijk monument wordt vastgesteld en nou het werd genoemd zoals een Santwijk daar van heeft uiteindelijk de eigenaar gezegd wij stemmen niet in met het monument worden van het pand en het werd toen ook geen monument.

> In de toekomst als wij een pand zouden hebben waarvan wij denken dit is monumentaal dit zou een monumentaal gemeentelijk monument kunnen worden dan willen we als college komen naar de raad met een voorstel hoe zit die eigenaar er in wat speelt er aan belang economisch plannologisch maar ook ten aanzien van de culturele waarde zodat u als raad juist daarin hele goede afwegingen kunt maken van wat zit er aan verschillende belangen en welke keuze maken wij hierin en wat maken wij nu wel gemeentelijk monument en wat niet en dat vinden wij als college dus belangrijk dat dat juist bij u ligt als raad om die afweging te maken van wat vinden wij nu echt monumentaal gemeentelijk monument in onze gemeente? Waardig op grond van een goede afweging van argumenten en natuurlijk zit daar ook het belang bij van de individuele eigenaar die willen wij natuurlijk horen wat zijn argumenten voor of tegen zijn om daarin mee te gaan zodat u daar een goede afweging in kunt maken. Het begon mijnheer Bos met niet teveel monumenten en daar ligt op dit moment een uitgebreid rapport op grond van een adviesaanvraag van onszelf. Wij hebben aan de erfgoedcommissie gevraagd: welke gebouwen in Hillegom zijn nu eigenlijk monumentwaardig waarin heel veel panden

> De VVD u had het over het buitensluiten van de mening van eigenaren nou dat is absoluut niet de bedoeling maar de bedoeling is dat het in een belangenafweging meegenomen wordt en dat u als raad dooroverlegt besluiten en er zitten inderdaad consequenties aan en een Santwijk kan niet gesloopt worden als het een gemeentelijk monument is.