
Verzonden: donderdag 25 januari 2024 13:46
Aan: Griffie-Hillegom
CC: vdfractie@gemeenteraadhillegom.nl; Fractie D66; fractieGroenLinks; Fractie Bloeiend Hillegom; CDA Hillegom
Onderwerp: Erfgoedverordening raad 1/2

Geachte (burger) raadsleden,

Op 18 januari heb ik de commissie vergadering bijgewoond ivm de nieuw vast te stellen Erfgoedverordening. Bijzonder om een groep mensen te horen praten over je privebezit. Vol ongeloof verlaat ik na de behandeling de zaal: de BBH geeft eerst aan positief te staan tegenover het voorstel om uiteindelijk te concluderen dat er “twee kanten aan zitten”. Niets wijzer van geworden dus. Er zijn zelfs drie fracties die het een hamerstuk voor de raad vinden.

Gelukkig zijn er ook drie fracties die het voorstel van de kant van eigenaren benaderen..

We willen u via deze mail nog eens attenderen op een aantal punten.

Beleid tot nu toe:

De vereniging Vrienden van Oud Hillegom schrijft in het Voorstel bescherming CHW uit 2022:

“Ondanks de decennialange geringe aandacht vanuit de gemeente voor cultuurhistorie heeft Hillegom op dit gebied nog veel te bieden”

Beide punten kunnen we uit eigen ervaring als eigenaren van een gemeentelijk monument volledig onderschrijven. Sterker nog: het onderwerp interesseerde nagenoeg niemand. We hebben wel gehoord dat het de bedoeling was ermee te stoppen.

Ook het doel van de nieuwe verordening onderschrijven wij volledig: behoud van erfgoed. De manier waarop vinden wij onacceptabel.

Het is lastig een keuze te maken tussen alle argumenten dus hierbij een selectie.

Ontbreken van participatie

Gelijke monniken gelijke kappen zou je denken.

Het ontbreken van participatie was voor vier partijen onlangs aanleiding een onderdeel te schrappen uit de parkeernota omdat “er niet overlegd is met de ondernemers en die voelen zich overvallen”, volgens het HD van 16 december j.l.

Parkeerschijfzone in Hillegom behoudt toch huidige omvang

Hillegom ■ Wie parkeert op het Krochtplein of op terrein naast restaurant Het Alternatief aan de Prins Bernhardstraat, moet toch een parkeerschijf blijven gebruiken. B en W van Hillegom wilden de twee locaties uit de 'blauwe zone' halen, maar daar steekt de gemeenteraad een stokje voor. De belangrijkste reden om de parkeerschijfzone niet te willen wijzigen, is dat er door de gemeente over de maatregel niet is overlegd met de ondernemers in het centrum. Die voelden zich overvallen door het plotselinge collegebesluit en uitten daarover ook hun ongenoegen in een brief. Ze zijn bovendien tegen de maatregel.

Vier partijen (BBH, CDA, VVD en D66) dienden bij de raadsvergadering een amendement (wijzigingsvoorstel) in op het

Parkeerbeleidsplan, waarmee de aanpassing van de blauwe zone uit dit plan werd gehaald.

Henri Dunantplein

Een andere steen des aanstoots in het Parkeerbeleidsplan is ook aangepast. B en W was van plan op termijn de parkeerplekken op het noordelijke deel van het Henri Dunantplein op te heffen. De reden: de bestrating - waar de Dekamarkt-parkeergarage pal onder ligt - loopt te veel schade op door de auto's.

Het plan is nu gewijzigd. De gemeente gaat in samenwerking met de ondernemers onderzoeken hoe er op deze plek toch geparkeerd kan blijven worden. Dat wordt ook een uitgangspunt in de 'ruimtelijke visie' die momenteel voor het Henri Dunantplein en directe omgeving in de maak is.

Mogelijke doelgroep.

De Vrienden hebben dus op verzoek van de gemeente uit 2021 een inventarisatie gemaakt van o.a. de panden in Hillegom.

Minimaal 83 panden worden volgens de Waarderingsmatrix tenminste beoordeeld op 14 punten en vallen in de categorie 'hoog' Ter vergelijking: aan onze woning worden ook 14 punten toegekend en intrekking van de staus is geweigerd.

De Vrienden komen uiteindelijk tot een lijst van 48 panden. Die wordt door de erfgoedcommissie op dit moment nader bekeken en verwerkt in een advies aan het college. Die gaan dan een beslissing nemen en de voorwaarden (subsidie e.d. Zie onder) vaststellen. Vervolgens worden betrokkenen uitgenodigd.

Te beginnen echter via het voorliggende raadsvoorstel met het ontnemen van het instemmingsrecht van de nader te bepalen eigenaren.

Slechts de fracties van Hart voor Hillegom en de VVD zijn hier uitgesproken tegen.

Vergelijking /indicatie

Het volgende bericht komt uit het HD van 11/1

Haarlemmermeer wil
gemeentelijk monum
schermd tegen sloop
scherming wordt het
de gemeente bewaard



Bart Boele

b.boele@mediahuis.nl

Hoofddorp ■ Acht monume
in één keer is veel. Normaal ge
ken worden er ongeveer drie
meentelijke monumenten per

In Hillegom zijn twee zienswijzen binnengekomen. Iedereen snapt dan dat er iets mis is gegaan. Hoewel: er is nog niet eens een plan

Als we uitgaan van een uiteindelijke lijst van 48 kandidaten dan zouden er 36 (negatieve) reacties moeten zijn. Die kun je dan als raad meenemen in de afweging.

Zijn de twee zienswijzen voor de raad representatief? Die zijn unaniem tegen dus het voorstel wordt verworpen verwacht je dan.

Misverstand?

Afgelopen dagen hebben we gemaaild met nagenoeg alle fracties. De BBH liet na het raadspreekuur van 20 november via mail weten "dinsdag" met een reactie te komen. We hebben nog een dinsdag te gaan voor de raadsvergadering dus wie weet.

Volgens een andere fractie hebben we het verkeerd begrepen.

Het is mij niet geheel duidelijk of je vold
implicaties van deze nieuwe verordening
vermoedt dat we overwegen plotsklaps
enige historische of culturele waarde ve
tot kandidaat-monument. Laat mij die al
uitzonderlijke gevallen - en ik zou zegge
onder gebrekkig onderhoud te lijden he
komen. Ook is jouw lezing van de aange

Leuk dus al die rapporten en adviezen maar het gaat dus alleen over verwaarloosde panden. Monumentenstatus of niet, er komt een lijst van panden die mogelijk met een aanwijzing te maken kunnen krijgen. Ook dan is het nu het moment om te reageren.

Het HD heeft het dan ook verkeerd begrepen. In een artikel van 18 /1 wordt naast de aanwijzing ook een flitsprocedure genoemd voor dergelijke gevallen waarbij de raad achteraf in moet stemmen.

Wij kunnen dus opnieuw een procedure starten om van de status af te komen want: waarom 83 panden niet op de lijst komen met de zelfde waardering als onze woning? Dit neigt naar willekeur.

Subsidie.

Tijdens de commissievergadering werd ook OZB subsidie regeling genoemd.

Hierbij een rekenvoorbeeld.

Wij hebben er in 2018 voor gekozen om de luiken rond ons huis terug te plaatsen zoals het tot 2000 het geval was.

Kosten bij zelfmontage en drie dagen schilderen 2500 euro.

De OZB is 500 euro. Je kunt dit terugvragen en na 10 maanden wordt dat uitbetaald.

Voorwaarden: lid van de monumentenwacht (65 euro per jaar en een tweejaarlijkse bouwkundige keuring voor 485 euro. Kosten gemiddeld per jaar dus 307.50 euro. Blijft over: 192.50 euro

Na 13 jaar is de aanschaf dus verrekend. Kosten monumentenwacht: 4000 euro.

U begrijpt dat wij geen gebruik maken van een dergelijke regeling waarover we nu al een aantal keren gehoord hebben dat “die veel te riant is” of “alleen Hillegom heeft in de streek zo’n regeling”.

Tot slot

Het instemmingsrecht bij voorbaat ontnemen aan Hillegommers die zich niet bewust zijn van hun positie is echt een zwakgebod en funest voor het draagvlak.

Kennelijk is er dus geen vertrouwen in eigenaren en in de eigen nog op te stellen regeling.

Maar na dit alles is er ook nog goed nieuws:

mocht in werkelijkheid inderdaad 25% zonder probleem instemmen met de monumentenstatus dan zijn 48 brieven voldoende om in een keer het huidige aantal gemeentelijke (woonhuis) monumenten te verdubbelen.

Hier kunt u dan ervaring mee opdoen en intussen het beleid verder invullen.

Met vriendelijke groeten

