



## Verzoek interpellatie

### **Dunantstaete**

---

aan: de raad van de gemeente Hillegom

zaaknummer:  
datum voorstel: *12 december 2023*  
datum raadsvergadering: *14 december 2023*  
agendapunt: *nader te bepalen*  
betreffende portefeuillehouder: *A. de Jong*

---

De fracties van GroenLinks, D66, VVD en Hart voor Hillegom vragen de raad verlof tot het houden van een interpellatie tijdens de raadsvergadering van 14 december 2023.

#### **Inleiding:**

Een nieuwe impuls voor ons centrum, nieuwe woningen en winkelruimte die aansluit aan de veranderde behoeften van het winkelend publiek. Het leek zo mooi, lokale initiatiefnemers die hun schouders eronder zetten en gezamenlijk Dunantstaete zouden ontwikkelen. Dit was het plan althans, we weten allemaal dat het nooit zo rooskleurig gegaan is. De afgelopen 20 jaar is er veel gesproken over het opknappen van ons dorpscentrum, maar is er helaas nog weinig terecht gekomen van alle plannen. Inmiddels is het een hoofdpijndossier geworden, waar nog geen passende oplossing voor is. Te vaak is de startdatum voor de ontwikkeling van Dunantstaete vooruit geschoven, nu staat het zelfs helemaal op losse schroeven.

Als raadsleden voelen we ons verantwoordelijk voor ons dorp en dus ook voor de ontwikkeling van Dunantstaete. Elk dorp verdient een kloppend hart, dus ook ons dorp. Maar hoe krijgen we dat voor elkaar.

Wie wil leren voor de toekomst moet ook het verleden onderzoeken. Als gemeenteraad hebben we drie hoofdtaken: een kaderstellende taak, een controlerende taak en een vertegenwoordigende taak.

Wij willen als raad deze taken goed kunnen uitvoeren, ook (of juist ook) als het gaat om complexe onderwerpen als het project Dunantstaete om zo bij te dragen aan de voortgang hiervan. Dit is de achterliggende reden voor het verzoek tot verlof tot het houden van een interpellatie.

Het is niet bedoeld om 20 jaar kopzorgen op te rakelen, wel om langs drie hoofdpunten te onderzoeken hoe het is gelopen, om te zorgen dat we ook echt door kunnen naar de toekomst. Dit debat zal zich dus richten op de hoofdpunten over het proces zelf, de regie die de wethouder hierin heeft gepakt en de informatievoorziening aan deelnemers én de raad.

Verlof aangevraagd op 12 december 2023 namens de fracties van

GroenLinks Hillegom  
Hilde de Hoog

VVD Hillegom  
Louise Pijnacker

D66 Hillegom  
Rory Semrek

Hart voor Hillegom  
Hans Cornet

## **Aanleiding vraag 1- Het proces**

Wij hebben de indruk dat het negatieve advies van de Erfgoedcommissie dd. 6 mei 2023, van grote invloed is geweest op het verloop van het project. Of anders gezegd, dat als één van de uitgangspunten voor het plan lange tijd een aantal bouwlagen is gehanteerd dat strijdig is met het Beschermd Dorpsgezicht.

In de raad van 25 mei 2023 heeft één van de initiatiefnemers ingesproken. Daarin heeft hij verklaard niet op de hoogte te zijn geweest van de kaders inzake het Beschermd Dorpsgezicht. Ook in een gespreksverslag van september jl. lezen wij een dergelijke verklaring van de initiatiefnemer. Uit de beantwoording van meerdere vragen die hierover zijn gesteld aan het college wordt niet duidelijk of deze kaders op een zodanige manier en moment in het proces zijn gedeeld, dat de initiatiefnemer dit in zijn planvorming kon betrekken. Er blijkt geen document te zijn waarin dit is vastgelegd.

Onze vragen hierover:

- A. Zijn deze kaders tijdig en duidelijk gedeeld met de initiatiefnemers en/of de ontwikkelaar, zodanig dat zij dit in hun planvorming konden betrekken?
- B. Zo ja, is de ontvangst en kennisname van deze informatie door de initiatiefnemers en/of de ontwikkelaar bevestigd aan de gemeente en op welke wijze is dit gebeurd?
- C. Zo nee, op welke wijze heeft de wethouder zich ervan overtuigd dat de initiatiefnemers op de hoogte waren van de kaders m.b.t. de bouwlagen?

Ook verklaarde de initiatiefnemer het volgende: "Uitgangspunt was altijd een ontwikkeling met 3 bouwlagen. Dit was binnen het college en het ambtelijk apparaat nadrukkelijk bekend. Eerdere kredietverstrekking door de raad was hierop ook gebaseerd." Gezien de context begrijpen wij de hier genoemde 3 bouwlagen als één bouwlaag bovenop het aantal bouwlagen dat het Beschermd Dorpsgezicht toelaat. Dit wordt ook bevestigd in andere documenten waarin wij inzage hebben gekregen.

- D. Onderschrijft de wethouder deze verklaring van de initiatiefnemer ?
- E. Zo nee, kan de wethouder aangeven hoe dit verschil van inzicht kan bestaan ?

## **Aanleiding vraag 2 - de regie door de wethouder**

De afgelopen periode bevond het project zich in een kritieke fase die doorslaggevend blijkt te zijn geweest voor het welslagen van het plan waarvoor de raad in 2019 en vervolgens in 2020 krediet heeft verleend. In een dergelijke fase achten wij goede communicatie en samenwerking tussen alle partijen cruciaal, waarin wij een prominente rol van de bestuurlijk verantwoordelijke wethouder verwachten.

Tijdens zijn inspraak in de raad van 25 mei heeft de initiatiefnemer verklaard dat ontwikkelaar en Dunantstaete Properties al jaren constateren dat de communicatie tussen wethouder, stedenbouw, welstand, erfgoed en projectcoördinator ernstig tekort schiet.

Uit de gespreksverslagen die wij n.a.v. onze vragen hebben ontvangen blijkt dat in de recente periode (d.w.z. vanaf zomer 2023) het contact tussen de gemeente enerzijds en de initiatiefnemers en ontwikkelaar anderzijds, uitsluitend op ambtelijk niveau heeft plaatsgevonden. In een gespreksverslag van september jl. lezen wij dat de initiatiefnemer zijn teleurstelling uitspreekt over het ontbreken van contact tussen hem en de wethouder sinds mei jl.

Hieruit ontstaat bij ons de indruk dat de medewerking aan het project van de gemeente en de wethouder in het bijzonder te wensen heeft overgelaten, maar wij realiseren ons dat dit wellicht geen volledig en objectief beeld geeft.

Onze vragen hierover:

- A. Kan de wethouder zijn zienswijze geven op bovenstaande ?
- B. Wat heeft de wethouder concreet ondernomen om
  - 1) de samenwerking tussen de partijen te bevorderen en
  - 2) de slagingskansen van het project te verhogen ?
  - 3) op welke wijze heeft dit plaatsgevonden?
- C. Is de door de initiatiefnemer genoemde jarenlang tekort schietende communicatie ooit door de wethouder met hem besproken ?
- D. Zo ja, tot welke concrete verbeteringen heeft dit geleid ?

### **Aanleiding vraag 3- informatievoorziening**

De raad heeft een controlerende taak, ook inzake de rol en bijdrage van de gemeente in de ontwikkeling van Dunantstaete. Deze taak kan de raad alleen adequaat uitvoeren als zij goed wordt geïnformeerd over de ontwikkelingen in het project en de rol en bijdrage van de gemeente cq. de wethouder hierin. Met betrekking tot het informeren van de raad door het college hebben wij de volgende observaties.

Op 30 november 2022 informeerde de wethouder de raadscommissie over het project. Hierin wekte de wethouder de verwachting dat vóór Kerstmis alle informatie beschikbaar zou zijn om tot overeenkomst te komen met alle partijen en de ruimtelijke procedures te kunnen starten. In een antwoord op een vraag hierover werd duidelijk dat er nog discussiepunten waren met één van de vastgoedeigenaren.

Ook in de beantwoording op schriftelijke vragen van GroenLinks op 29 maart 2023 stelt het college dat het uitgangspunt nog steeds is dat het pand van dhr. Stevens onderdeel uitmaakt van de ontwikkeling.

De betreffende vastgoedeigenaar gaf toen al duidelijke signalen af niet akkoord te gaan met zijn positie in het voorliggende plan, o.a. door zijn winkelpand weer te huur aan te bieden. Achteraf bleek dat hij zich inderdaad terugtrok uit het project.

Op 25 mei bevestigde de initiatiefnemer dit laatste in zijn inspraak in de raad.

Pas in de raadsbrief van oktober jl. wordt de raad door de wethouder geïnformeerd dat "kort voor de zomervakantie duidelijk is geworden dat het naastgelegen pand aan de Hoofdstraat na vele jaren van overleg definitief niet door de ontwikkelaar betrokken gaat worden bij de ontwikkeling." Ook op andere momenten in het project heeft de wethouder in zijn informatie aan de raad de indruk gewekt dat er voortgang was, waarvan achteraf bleek dat dit niet het geval was. Onze vragen hierover:

- A. Aannemend dat ook de wethouder op 25 mei wist dat de heer Stevens zich terugtrok uit het project, waarom heeft de wethouder de raad hier niet direct en pro-actief over geïnformeerd en is dit pas in oktober gebeurd nadat in een motie is gevraagd om de raad regelmatig te informeren ?
- B. Waarom heeft de wethouder na het negatieve advies van de Erfgoedcommissie, gedurende de lange onderhandelingsperiode met de heer Stevens en/of de terugtrekking uit het plan van het pand van de heer Stevens de raad niet betrokken bij mogelijke oplossingen, bv. met voorstellen om kaders bij te stellen ?