GEMEENTE HILLEGOM

Hoofdstraat 115, 2181 EC Hillegom
Postbus 32, 2180 AA Hillegom

T 14 0252
F 0252 - 537 290
E info@hillegom.nl
I www.hillegom.nl

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Nr.	3. Bestuur\5570
Raad	19-03-2015
Agendanummer	7 (aangevuld)

Onderwerp:
Schriftelijke vragen

Vragen van de fracties van Bloeiend Hillegom en GroenLinks d.d. 09-02-2015 inzake bomenkap aan de Vosselaan

Aan de Vosselaan zouden 22 essen worden gekapt, omdat ze in zeer slechte conditie of zelfs dood zouden zijn. Omdat bleek dat voor deze kap een kapvergunning vereist was, die niet was aangevraagd door de gemeente, is deze kap met een jaar uitgesteld, zo vernamen wij uit de media. De fracties van Bloeiend Hillegom en GroenLinks hebben hierover de volgende vragen:

1. Waarom is deze rigoureuze kap noodzakelijk? Kunt u dit met een deskundigenrapport toelichten?

Antwoord: Uit waarneming door zowel onze beleidsmedewerker Groen als de opzichter/toezichthouder openbare ruimte van de Meerlanden is gebleken dat de Essen aan de Vosselaan in slechte conditie verkeren.
De toppen van de bomen zijn zo bleek uit de waarneming namelijk zo goed als zeker dood. Daarnaast had de Meerlanden in voorgaande jaren al middels snoei moeten ingrijpen om dode delen uit de bomen te verwijderen.
In het kader van onze onderzoeksplicht is toen bij de Nationale Bomenbank advies ingewonnen over welke maatregelen genomen moesten worden. Na inspectie en controle door de Nationale Bomenbank bleek inderdaad dat de Essen aan de Vosselaan een conditie hebben van verminderd tot zeer slecht. In de praktijk betekent dit dat de bomen (bijna) dood zijn en/of het einde van hun levensduur zo ongeveer wel hebben bereikt. Besloten is toen om tot kap van deze bomen over te gaan.

2. De laatste jaren zijn er veel bomen uit het Hillegomse straatbeeld verdwenen. Hoe actueel is de lijst waardevolle bomen? Wanneer is deze lijst voor het laatst bijgesteld, aangevuld?

Antwoord: De zogeheten waardevolle bomenlijst is in 2006 voor het laatst geactualiseerd.

3. Waarom is de termijn tussen het informeren van aanwonenden/betrokkenen en het werkelijk uitvoeren zo kort, in dit geval slechts 5 dagen? Vindt u dit een

goede manier van communicatie vanuit de gemeente naar burgers over zaken die hun woonomgeving betreffen?

Antwoord: In week 4 is de bewonersbrief verzonden en in week 6 zouden de (kap)werkzaamheden starten. Normaliter is deze periode van circa 2 weken voldoende om eventuele vragen van omwonenden en betrokkenen te kunnen beantwoorden of om een nadere toelichting te geven op de voorgenomen werkzaamheden.

4. Vindt u dat er afdoende is gereageerd op de eerste melding van bewoners ?

Antwoord: Ja. In dezelfde week dat de omwonenden een brief hadden ontvangen en men de nodige vragen had naar aanleiding van de voorgenomen (kap)werkzaamheden heeft er ter plaatse overleg plaatsgevonden met deze omwonenden en betrokkenen.

5. Hoe is het mogelijk dat deze opdracht gegeven wordt zonder dat de lijst waardevolle bomen van de gemeente Hillegom wordt geraadpleegd? Dit is toch het enige toetsingskader dat bij het kappen van bomen geraadpleegd moet worden en moet toch bij de afdeling bekend zijn?

Antwoord: Tijdens de voorbereiding van de werkzaamheden is ambtelijk beoordeeld of een kapvergunning vereist was. Toetsing aan de lijst waardevolle bomen is daarbij leidend. Ambtelijk verkeerde men echter in de veronderstelling dat enkel de bomen bij het zwembad op de lijst waardevolle bomen stonden. Dat bleek dus achteraf niet zo te zijn. Alle bomen aan de Vosselaan bleken namelijk op de waardevolle bomenlijst te staan. Nadat van deze omissie ambtelijk melding was gedaan bij de portefeuillehouder Openbare Werken, heeft deze onmiddellijk besloten om de voorgenomen (kap)werkzaamheden uit te stellen en de procedure te volgen die hoort bij kappen van waardevolle bomen. Dat is dus inclusief het vooraf aanvragen van een kapvergunning.

6. Is dit voorval voor u aanleiding om intern de procedures nog eens na te lopen?

Antwoord: Ja. Vanzelfsprekend.

7. Hoe borgt het college de lijst waardevolle bomen in de uitvoeringspraktijk?

Antwoord: Bij de vaststelling van het Groenbeleidsplan 2015-2024 (naar verwachting medio 2015) zal de lijst waardevolle bomen worden geactualiseerd. Daarnaast zullen alle waardevolle bomen digitaal in kaart worden gebracht. Zodat er in de toekomst geen misverstanden of interpretatieverschillen meer kunnen optreden.

Door de beschutte ligging is De Vossevaart een belangrijke biotoop voor vogels en watervogels. Deze gedijen zeer goed onder de beschutting van de hoge houtwal en de begroeiing op deze oever. Jonge eendjes en andere vogels zijn relatief veilig. In het voorjaar is het een lust om dit leven tot stand te zien komen.

Deze houtwal is ook een natuurlijke afscherming tussen de Vosselaan en de bungalows aan de Treslonglaan het geeft privacy aan de tuinen van de bungalows aan de Treslonglaan. Deze tuinen zijn hierop op aangelegd.

8. Is het college er zich van bewust, dat na het kappen van deze bomen en het verwijderen van de heesters er totaal geen privacy meer is voor de bewoners van de Treslonglaan en dat hierdoor aanspraak op schadevergoeding gemaakt kan worden?

Antwoord: Ja. Het college is zich bewust van het feit dat er enige tijd minder privacy is voor de bewoners aan de Treslonglaan. Dit is echter geen verantwoordelijkheid van de gemeente. De nieuwe heesters zullen een vergelijkbare hoogte hebben als in de huidige situatie. Dit houdt in dat op de plekken waar zicht is vanuit de Vosselaan op de tuinen in de Treslonglaan opnieuw heesters worden geplant die een gelijke hoogte zullen bereiken als nu het geval is. Tevens zal het assortiment van heesters dusdanig zijn dat er meer bloei en variatie komt dan in de huidige situatie. Deze assortimentskeuze heeft ook een positieve bijdrage op de ecologie. Zowel voor vogels als insecten. Ook wordt bij de assortimentskeuze rekening gehouden met groenblijvende en halfwintergroene heesters. Aanspraak op schadevergoeding is niet aan de orde.

9. Als bijkomende vraag, gezien de bezuinigingen die wij moeten gaan uitvoeren: is het mogelijk het beleid dat reeds staat uitgestippeld, nog eens goed onder de loep te nemen of dit allemaal wel uitgevoerd zou moeten worden? Wij zijn ons ervan bewust dat dit op een later moment terug komt bij de raad, maar hier is nog de nodige tijd mee gemoeid.

Antwoord: Het Groenbeleidsplan 2015-2024 wordt medio 2015 voorgelegd aan uw raad. Beheers- en onderhoudswerkzaamheden zullen echter altijd blijven bestaan.

Vragen van de fracties van GroenLinks en Bloeiend Hillegom d.d. 10-02-2015 inzake St. Jozefpark

In zijn vergadering van 26 maart 2014 heeft de raad met een motie het college opgedragen om zo snel mogelijk met een nieuwe bestuursopdracht Herontwikkeling St. Jozefpark en Leembruggenstraat te komen die voldoet aan de voorwaarde dat er een gedegen financiële onderbouwing is voor het huidige plan en voor een nieuw plan, waarover overeenstemming moet zijn met alle betrokken partijen.
Op 9 januari 2015 heeft het parochiebestuur een principeverzoek bij het college ingediend voor een door hem opgestelde nieuwe planvisie van de St. Jozeflocatie.
In de besluitenlijst van het college van 27 januari 2015 lezen wij dat wethouder Ten Hagen *"vanuit de Willibrordusparochie het verzoek heeft gekregen voor overleg met het voltallige college. Het college gaat hier niet op in. Dhr. Ten Hagen handelt namens het college. Na overleg kan hierover een memo aan de raadsfracties gestuurd worden."*
Onze fracties hebben hierover de volgende vragen :

1. Kan de wethouder ons informeren over de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkeling van het Jozefpark en in het bijzonder aangeven wanneer de in de motie gevraagde bestuursopdracht tegemoet kan worden gezien?
2. Hoe gaat de wethouder het parochiebestuur betrekken in de planvorming? Dit vooral gezien de in de motie gestelde voorwaarde, dat voor een nieuw plan overeenstemming moet zijn met alle betrokken partijen en de signalen die wij krijgen over het al langere tijd ontbreken van overleg tussen college en parochiebestuur.

Antwoord: De gemeente heeft met het parochiebestuur meer malen overleg gevoerd. Het probleem is dat de plannen en ideeën niet passen in de door de raad geformuleerde uitgangspunten. Ook de recent ingediende aangepaste plannen voldoen daar niet aan. In reactie op een verzoek van de wethouder om te praten over alternatieve ontwikkelopties, heeft de parochie het ontwerpplan schriftelijk ingediend als een formeel principeverzoek. Bijgevoegd treft u het collegebesluit aan waarin het principeverzoek beargumenteerd wordt afgewezen.

Omdat het er naar uitziet dat binnen de door de raad gestelde kaders er geen ontwikkeling mogelijk is, zal het college met de raad de kaders opnieuw bekijken en vaststellen. Daarbij wordt met de parochie bekeken in hoeverre deze kaders de door de hen gewenste ontwikkeling mogelijk kunnen maken.

Vragen van de fractie van D66 d.d. 18-02-2015 inzake verkiezingsborden
Op 18 maart aanstaande zijn er provinciale- en waterschapsverkiezingen. Zoals gebruikelijk rondom verkiezingen plaats de gemeente op een zestal strategische locaties in Hillegom dan tijdelijke borden waarop de verschillende politieke partijen verkiezingsposters kunnen plakken.

1. Waarom staan er nu slechts drie borden in de gemeente opgesteld?

Antwoord: Op 13 april 2010 heeft het college een aanwijzingsbesluit genomen voor de plaatsing van verkiezings(aanplak)borden. Aanleiding was de behoefte aan grotere verkiezingsborden. Het college heeft toen besloten om bij gemeenteraadsverkiezingen 6 plaatsen aan te wijzen (minder partijen die plakken) en bij landelijke verkiezingen 3 plakplaatsen. Bij de opdracht aan de Meerlanden is het aanwijzingsbesluit meegestuurd.

2. Tijdens rondgang met nieuwe posters hedenochtend, 17 februari, viel het ons op dat er nog oude posters, van gemeenteraad- en Europese verkiezingen op de borden aanwezig waren. Zie bijlage 1. Waarom zijn deze oude posters niet als te doen gebruikelijk verwijderd?

Antwoord: In de aanloop naar de verkiezingen is meerdere malen aan Meerlanden gevraagd om de borden “schoon” te plaatsen. Meerlanden heeft hier bevestigend op

gereageerd. Helaas heeft de Meerlanden dit niet goed afgehandeld en hebben wij afspraken gemaakt om het niet meer te laten gebeuren.

3. Tijdens het plakken van de nieuwe posters viel het ons op dat de borden vol met oude nietjes zitten waardoor het fatsoenlijk plakken van nieuwe posters bijna ondoenlijk is. Waarom worden deze nietjes niet verwijderd zodat netjes plakken wél mogelijk is?

Antwoord: Zie antwoord vraag 2.

4. In een aantal gemeente wordt er niet meer 'vrij geplakt' maar worden borden 'kant en klaar' geplaatst. Bijgevoegd een voorbeeld van Aalsmeer. Is het wellicht voor Hillegom een optie om het plaatsten en beplakken van de verkiezingsborden 'centraal' te organiseren. Door de gemeente zelf, dan wel door een externe partij?

Antwoord: Het kant en klaar plaatsten van de borden is zeker een reële optie. Echter, dat betekent dat de vertegenwoordigers van de politieke partijen zich moeten melden op afgesproken tijd en plaats om de borden te beplakken, dat wordt niet voor ze gedaan. We zullen deze mogelijkheden verkennen en met de gemeente Aalsmeer contact opnemen hoe e.e.a. daar georganiseerd is.

Vragen van de fractie van Bloeiend Hillegom d.d. 24-02-2015 inzake uitspraak Raad van State

Op 21 januari 2015 heeft de Raad van State uitspraak gedaan op de beroepen tegen het bestemmingsplan Bedrijventerreinen. Wordt de raad hierover nog geïnformeerd?
Het bijzondere in deze uitspraak is de volgende overweging:
7.1. De raad heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat hij niet meer achter de planregeling voor de percelen [locatie] staat.
7.2. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.
8. Het beroep van [appellante sub 2] en andere is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd, voor zover het betreft de plandelen met de bestemmingen "Bedrijventerrein" en "Wonen", voor zover betrekking hebbend op de percelen [locatie].

1. Kan het college onze fractie informeren over de achtergrond van het ter zitting geuite (gewijzigde) standpunt?
2. Hoe kan het dat de vertegenwoordiger van de raad in de zitting bij de Raad van State een ander standpunt inneemt dan de raad bij de besluitvorming?
3. Op welk perceel/welke percelen heeft deze overweging betrekking?

4. Wat betekent deze uitspraak verder nog voor Hillegom, afgezien van de opdracht de uitspraak uit te voeren in het electronisch vastgestelde plan en de financiële consequenties?
5. Had het niet in de reden gelegen de raad vooraf te informeren over een voorgenomen inname van een ander standpunt ter zitting?