GEMEENTE
HILLEGOM

# Bestemmingsplan 'Noorder Leidsevaart 34'

## Reactienota zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Noorder Leidsevaart 34' heeft, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), van donderdag 26 november tot en met woensdag 6 januari 2010 (gedurende zes weken), voor een ieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis.

Tijdens deze periode van terinzageligging kon een ieder schriftelijk (of mondeling) een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan kenbaar maken. Er zijn zes schriftelijke zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzageligging ingediend en daarmee ontvankelijk.

In deze reactienota zijn de zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Per onderdeel van de zienswijze is een beantwoording opgesteld en een conclusie getrokken over het al dan niet tegemoetkomen aan dat deel van de zienswijze. Aan het eind van iedere zienswijze wordt aan de gemeenteraad geadviseerd aan de zienswijze wel, niet of gedeeltelijk tegemoet te komen.

Vijf van de zes zienswijzen zijn gelijkluidend. Dit zijn de volgende zienswijzen.

| | *naam* | *Adres* | *woonplaats* | *datum en reg. nr.* |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Fa. L. en A. van Berkel | Noorder Leidsevaart 48 | 2182 NB HILLEGOM | 04-01-2010 nr. 7458 |
| 2 | Hachmang & Maas | 1e Loosterweg 1c | 2182 BL HILLEGOM | 02-01-2010 nr. 7473 |
| 3 | C.M. van den Aardwegh | 1e Loosterweg 1d | 2182 BL HILLEGOM | 02-01-2010 nr. 7474 |
| 4 | M. Heemskerk | Noorder Leidsevaart 60 | 2182 BT HILLEGOM | 02-01-2010 nr. 7475 |
| 5 | H. & P. Damen | Haarlemmerstraat 17 | 2182 HA HILLEGOM | 02-01-2010 nr. 7511 |

*Samenvatting:*
Door reclamanten wordt ingezoomd naar de eigen bedrijfssituatie.
Reclamanten verzoeken om ook voor hun percelen een perceelsgebonden gedoog af te geven.

*Reactie gemeente:*
In de eerste plaats moet hier worden opgemerkt dat deze zienswijzen zich in feite niet richten tot het onderhavige ontwerpbestemmingsplan. Reclamanten hebben enkel grieven ten aanzien van de eigen bedrijfssituatie en de inkadering daarvan in het bestemmingsplan 'Eerste herziening Landelijk Gebied 1997'. De zienswijzen behoeven gelet daarop feitelijk ook geen inhoudelijke behandeling. Aangezien de gemeenteraad wellicht een inhoudelijke reactie, los van het onderhavige bestemmingsplan, wenselijk acht, treft u deze onderstaand aan.

Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1997' vastgesteld door de gemeenteraad op 12 maart 1998 en de 1e herziening van dit bestemmingsplan, vastgesteld op 13 september 2007 zijn beide onherroepelijk. In deze bestemmingsplannen is het regionale beleid zoals opgenomen in het Pact van Teylingen (verder PvT), ondertekend op 26 maart 1996 en geëvalueerd in 2001, één op één overgenomen.
Eén van de hoofddoelstellingen uit het PvT is het openhouden van het gebied van de Bollenstreek en daarmee het instandhouden van voldoende teeltareaal voor bollen (en dan met name voor de teelt van hyacinthen).
Een en ander ook in relatie met het bestaande bollencomplex zoals dat functioneert in de Bollenstreek.
Deze hoofddoelstelling, het openhouden van het landschap, staat een verdere verglazing (kassenbouw) van de streek in de weg. Tunnelkassen, hoewel er sprake is van gebruik tijdens een deel van het jaar, worden gerekend onder het begrip kassen. Bepaalde delen van de Bollenstreek zijn daarom in het PvT aangewezen als concentratiegebied voor glastuinbouw.

Dat is ook de oorzaak dat alleen die bedrijven, die legaal dan wel illegaal, tunnelkassen hebben toegepast, conform een uitspraak van de rechtbank in eerste instantie een persoonsgebonden gedoogvergunning hebben gekregen. De gemeente heeft in 2005 een aantal handhavingsacties ingesteld tegen het in gebruik hebben van tunnels in het geied aan de Noorder Leidsevaart tussen Beeklaan en Margrietenlaan. Tegen deze aanschrijvingen is door de ondernemers beroep aangetekend bij de rechtbank. De rechtbank heeft in 2005 hierover uitspraak gedaan en de gemeente in het ongelijk gesteld. In eerste instantie is toen gekozen voor een persoonsgebonden gedoogbeschikking. Op grond van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: Afdeling) over het beroep van de eigenaar van Noorder Leidsevaart 34 is deze persoonsgebonden beschikking in 2009 gewijzigd in een perceelsgebonden gedoogbeschikking.

Gelet hierop kan niet voldaan worden aan de wensen van reclamanten
Staand beleid, zowel gemeentelijk als provinciaal, is om het gebied voor zo ver als mogelijk na 1996 conform het PvT om het gebied zo open mogelijk te houden. Een verdere verdichting in de vorm van bebouwing en/of kassen (waaronder dus ook deze seizoensgebonden tunnelkassen) is daarom uitgesloten.
Op 13 september 2007 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan '1e herziening Landelijk Gebied 1997' vastgesteld. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben het bestemmingsplan op 13 mei 2008 gedeeltelijk goedgekeurd. Tegen dit laatste besluit is beroep ingesteld bij de Afdeling door de eigenaar/gebruiker van het perceel Noorder Leidsevaart 34. De Afdeling heeft dit beroep in zijn uitspraak van 5 augustus 2009 gegrond verklaard en het besluit van GS inzake het perceel Noorder Leidsevaart 34 vernietigd. In de uitspraak van de Afdeling is de gemeente opgedragen om binnen 6 maanden een nieuw bestemmingsplan voor het perceel Noorder Leidsevaart 34 vast te stellen waarin de uitspraak van de Afdeling is verwerkt. Dat is de reden van het in procedure brengen van dit bestemmingsplan 'Noorder Leidsevaart 34' dat alleen betrekking heeft op dit perceel.

*Conclusie:*
Deze vijf zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

*Onderstaande zienswijze is afwijkend van de hiervoor opgenomen zienswijzen*.

| | *naam* | *Adres* | *woonplaats* | *datum en reg. nr.* |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Firma Geerlings Meyer<br>P.J.C. Geerlings | Noorder Leidsevaart 15 | 2182 NA HILLEGOM | 05-01-2010 nr. 7484 |

*Samenvatting:*
De zienswijze richt zich in feite tegen de perceelsgebonden gedoogbeschikking zoals deze is afgegeven.
Reclamant wil op zijn gehele perceel, zonder een oppervlaktelimiet, tunnelkassen mogen toepassen.

*Reactie gemeente:*
De afgegeven gedoogbeschikking staat op dit moment niet ter discussie. Reclamenten hebben inhoudelijke zienswijzen kunnen indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Hier is nu geen sprake van. Aangezien de gemeenteraad wellicht een inhoudelijke reactie wel wenselijk acht treft u deze onderstaand aan.

In 2005 is het gebruik van tunnelkassen in het gebied oostelijk van de Noorder Leidsevaart tussen Margrietenlaan en Beeklaan, geïnventariseerd. Deze inventarisatie is gebruikte voor het afgeven van een gedoogbeschikking. Destijds is gekozen voor een gedoogbeschikking omdat het verlenen van een vergunning door het staand beleid van gemeente en provincie niet haalbaar was. In 2009 zijn op grond van de uitspraak van de Afdeling de persoonsgebonden beschikkingen ingetrokken en zijn gewijzigd in een perceelsgebonden gedoogbeschikking.
Op grond van de hiervoor genoemde inventarisatie is de maximaal toegestane hoeveelheid m2 tunnelkassen vastgelegd. Ook voor de gebruiker van het perceel Noorderlaan 34 is de maximale oppervlakte tunnelskassen beperkt tot de in 2005 in gebruik zijnde oppervlakte tunnelkassen.

*Conclusie:*
Deze zienswijze is in feite geen zienswijze op het onderhavige bestemmingsplan.
Deze zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Afdeling Beleid en Ontwikkeling
11 januari 2010