GEMEENTE HILLEGOM

Hoofdstraat 115, 2181 EC Hillegom
Postbus 32, 2180 AA Hillegom

T 14 0252
F 0252 - 537 290
E info@hillegom.nl
I www.hillegom.nl

Nr.	3. Bestuur\3768
B&W-besluit	
Raad	14-03-2013
Agendanummer	7 (vervolg)

Onderwerp:
Schriftelijke vragen

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Vragen van de VVD-fractie d.d. 13-02-2013 inzake de brief over de N208
Met belangstelling hebben we kennis genomen van uw brief van 5 februari jl. met kenmerk bms\rg\1.2 Post uit\28450. Maar ook met verbazing. En daarom willen we u de volgende vragen stellen:

Organisatie (borging van de aansturing vanuit de staande organisatie):

1. Kunt u ons een beschrijving geven van de organisatie die "in huis" is opgezet om de aansturing van dit project te borgen, waarbij we denken aan de inpassing in de staande organisatie en verantwoordelijkheden van ambtelijke functionarissen, management en college.

Antwoord:
Het is van belang te weten dat het project diverse fasen heeft doorlopen. Van initiatieffase naar voorbereidingsfase tot uitvoeringsfase. In alle fasen is sprake geweest van een projectgroep en stuurgroep. Elke fase heeft een andere samenstelling van projectgroep gekend omdat de werkzaamheden per fase sterk verschillen. Grofweg kan worden gesteld dat de voormalige afdeling Beleid en Ontwikkeling de voorbereidingen hebben begeleid en het team Openbare Ruimte op dit moment de uitvoering begeleidt.
De uitvoering van het project wordt dagelijks aangestuurd door de Projectgroep. De Projectgroep bestaat uit de ambtelijk opdrachtgever (teamleider Openbare Ruimte), twee civieltechnisch medewerkers vanuit het team Openbare Ruimte, de projectleider (extern), een juridisch adviseur voor vergunningverlening en besluitvorming(extern), een toezichthouder/directievoerder (extern) en een medewerker die zich met de specifieke communicatie bemoeide (extern).
De teams Inwoner & Bestuur en Ondersteuning leveren respectievelijk ondersteuning voor communicatie en financiën aangevuld met een projectmedewerker voor administratieve ondersteuning van het team Ruimtelijke Ontwikkeling.
De ambtelijk opdrachtgever had (en heeft) als enig lid van de Projectgroep de tekenbevoegdheid.
Daarnaast is een Stuurgroep ingesteld. Deze Stuurgroep heeft tot doel de bestuurder te informeren over de gang van zaken en waar nodig bij te sturen. De stuurgroep bestaat uit de wethouder Verkeer, de ambtelijk opdrachtgever, de programmaregisseur Ruimte, de projectleider, de juridisch adviseur, de financieel consulent, een civieltechnisch

medewerker en de teamleider Inwoner en bestuur voor het onderdeel communicatie. Vanuit de organisatie wordt de stuurgroep administratief ondersteund.

2. Had de projectleider zelfstandige bevoegdheid deze contracten aan te gaan en te ondertekenen? Zo nee, wie heeft de contracten getekend?

Antwoord:
Er is geen sprake van meerdere contracten. Er is één contract tussen de gemeente en de aannemer. Dit contract is getekend door de wethouder verkeer op 10 augustus 2011. Hiervoor zijn de gebruikelijke procedures gevolgd. Op 10 augustus 2011 heeft het college besloten tot ondertekening over te gaan. Hiervoor is de Wethouder op 02 augustus 2011 door de Burgemeester gemandateerd.

U heeft op aanbeveling van de Grontmij gekozen, en de raad heeft daarmee ingestemd, voor een bepaalde contractvorm. Nu blijkt dat is afgeweken van de aanbeveling en er een mengvorm van contracten is ontstaan.

3. Waarom heeft het tot eind vorig jaar/begin dit jaar geduurd voordat bleek dat er is afgeweken van de geadviseerde contractsvorm?

Antwoord:
In de voorbereidingsfase is advies gevraagd aan de Grontmij over de contractvorm. De projectgroep heeft op basis van dit advies en op basis van alle voorbereiding die al gedaan waren een aangepaste contractvorm uit laten werken (design en construct en niet engineering en construct). De uitwerking is uitgezet bij een partij die de aanbesteding van het werk voor ons organiseerde (TAUW). Aan de stuurgroep, het college en in de presentatie aan de raad is deze contractvorm gepresenteerd. Er is geen sprake van een andere contractvorm dan waartoe is besloten.

4. Wie heeft ingestemd met aanpassing van de aanbeveling en wijziging van de contracten?

Antwoord:
Er is geen sprake van een wijziging van de contracten. De aannemer heeft door overdetaillering in het definitief ontwerp onvoldoende ruimte gekregen voor het toepassen van design, construct en maintainance (DCM).

5. Was deze persoon bevoegd deze aanpassingen te doen en te accorderen?

Antwoord:
Er was geen sprake van aanpassingen van het contract. Er was binnen de projectgroep onvoldoende kennis van deze innovatieve wijze van aanbesteden.

6. En bent u als college op dat moment ook op de hoogte gebracht van die aanpassingen?

Antwoord:
Het college heeft advies gevraagd aan Grontmij en op basis hiervan besloten tot een innovatieve wijze van uitvoering. De gekozen contractvorm paste binnen deze innovatieve wijze van uitvoering. In het raadsvoorstel van 30 juni 2011 wordt deze contractvorm ook genoemd.

7. Is de thans bestaande situatie van een "mengvorm van contracten" dan helemaal niet beoordeeld door de organisatie en ook niet besproken in de projectgroep?

Antwoord:
De contractvorm is besproken in de projectgroep en beoordeeld door juridisch adviseurs en inkopers.

Meerwerk:
U geeft aan dat de meerkosten voor een groot deel veroorzaakt worden door noodzakelijke correcties op het ontwerp. Vragen daarbij zijn:

8. Welke correcties zijn dat en waren die tijdens het ontwerp al duidelijk?

Antwoord:
Er zijn meerwerkmeldingen gedaan van opnieuw inmeten van kabels en leidingen, uitwerken van aanpassingen op het Definitief Ontwerp, toepassen van andere materialen op verzoek van de opdrachtgever en het uitvoeren van extra werkzaamheden.
Deze waren tijdens het ontwerp nog niet bekend.

9. Hoe luidden de formele procedures en afspraken rond de instemming met meerwerk?

Antwoord:
Voor meerwerk is een formulier gebruikt waarop duidelijk staat vermeld wat de afwijkingen zijn, hoe de kosten hiervoor tot stand zijn gekomen en op welke wijze dit in de revisie verwerkt wordt.
Deze formulieren worden volgens het '4-ogen principe' afgetekend. De projectleider tekent voor akkoord waarna de ambtelijk opdrachtgever hiervoor nogmaals een beoordeling uitvoert en voor akkoord tekent. Pas bij beide handtekeningen van projectleider en ambtelijk opdrachtgever wordt het meerwerk betaalbaar gesteld. In enkele situaties bestond een verschil van inzicht tussen opdrachtgever en opdrachtnemer en is arbitrage gevraagd aan een onafhankelijk instituut (CROW).

10. Welke positie en rol had de projectgroep bij de beoordeling van meerwerk?

Antwoord:
De projectgroep had (en heeft) technisch/inhoudelijk een rol in de beoordeling van het

meerwerk. Meerwerk wordt besproken in de bouwvergaderingen en in de projectgroep. Zie voor de procedure over goedkeuring het antwoord op vraag 9.

11. Had de projectgroep reeds eerder dan de 3e kwartaalrapportage signalen over toenemend meerwerk? Zo, ja, sinds wanneer werd dat duidelijk?

Antwoord:
In het najaar van 2012 beschikte de projectgroep over de eerste signalen van meerwerk. De kans daarop werd door de projectleider echter als laag ingeschat. Er liep over een deel van het opgegeven meerwerk een arbitrage bij CROW.

12. Het bedrag aan meerwerk voor fase 1 is uitbetaald. Wie heeft dit beoordeeld en goedgekeurd?

Antwoord:
De beoordeling is gedaan door de toenmalig projectleider en goedkeuring door de toenmalig ambtelijk opdrachtgever (lid van het N208 team tot 01 november 2012). Na die tijd door de nieuwe projectleider en de huidig ambtelijk opdrachtgever.

Kwaliteitseisen:
13. Hoe is de vereiste kwaliteit van het werk omschreven en vastgelegd?

Antwoord:
Zoals ook aan de raad gepresenteerd op 31 mei 2011 is de kwaliteit in deze contractvorm vastgelegd in een Programma van Eisen.

14. Bij het geadviseerde contract had de aannemer een zekere ruimte om zelf invulling te geven aan de opdracht met inachtneming van de gestelde kwaliteit, levensduur etc. van het werk. Wordt met de nieuwe contractbesprekingen dit uitgangspunt gehandhaafd?

Antwoord:
Ja.

15. Wat wordt bedoeld met de opmerking : "de gewenste duidelijkheid te krijgen voor zowel gemeente als aannemer? Duidelijkheid over wat?

Antwoord:
Duidelijkheid over verantwoordelijkheden in de contractvorm.

16. U verwacht voor fase 2 meerdere afwijkingen op het ontwerp. Heeft dat ook te maken met de gewenste kwaliteit? Had dit bij het geadviseerde contract niet kunnen gebeuren?

Antwoord:
Dit is niet specifiek een kwaliteitsaspect, maar betreft de verantwoordelijkheden bij afwijkingen. Dit had bij het geadviseerde contract ook kunnen gebeuren. De afwikkeling (in juridisch en technisch opzicht) was daarbij echter duidelijker geweest.

Financiële rapportage:

17. Was de afspraak niet dat elke maand een financiële rapportage zou worden uitgebracht?

Antwoord:
De afspraak was dat in elke (in principe maandelijkse) Stuurgroepvergadering ook de financiële rapportage met de bestuurder werd besproken. Door agendatechnische oorzaken met name ten gevolge van de beperkte beschikbaarheid (twee dagen/week) van de externe projectleider is er niet elke maand een stuurgroepvergadering geweest.

18. Hoeveel financiële rapportages zijn in 2012 uitgebracht?

Antwoord:
Vanaf februari2012 tot oktober 2012 zijn 4 financiële rapportages Uitgebracht.

19. Is de opmerking "het huidige positieve saldo van € 121.500, - voor fase 2 gebaseerd op een financiële rapportage?

Antwoord:
Ja

20. Is er een financiële rapportage over januari 2013?

Antwoord:
Ja

Tot slot nog een aantal algemene vragen:

21. Op welke termijn zullen de werkzaamheden voortgang vinden?

Antwoord:
De resterende werkzaamheden van fase 1 zullen binnenkort (medio maart) worden opgestart afhankelijk van de weersomstandigheden en de uitkomst van het technisch onderzoek naar de rioolaanpassing ter hoogte van de "stille" Van den Endelaan.
Voor fase 2 zijn de voorbereidingen vrijwel afgerond. Er komt nog een verkeerskundige controle van het ontwerp. Hierna zal de veiligheid met de Arbeidsinspectie worden besproken waarna de werkzaamheden in de planning worden gezet. De verwachting is dat in mei de werkzaamheden van fase 2 worden gestart. Hierbij is rekening gehouden met het bloemencorso op 20 april en kunnen de werkzaamheden zonder verdere onderbrekingen worden uitgevoerd.

22. Gaat u met de aannemer ook harde afspraken maken mbt kwaliteit en budget?

Antwoord:
Ja. De aannemer heeft hierbij zijn volledige medewerking toegezegd.

Vragen van de fractie Bloeiend Hillegom d.d. 18-02-2013 inzake de brief over de N208
Bloeiend Hillegom wil zich aansluiten bij de schriftelijke vragen van de VVD m.b.t. de brief over de N208. Aanvullend willen wij ook schriftelijke vragen stellen en hopen deze gelijktijdig met de vragen van de VVD beantwoord te kunnen krijgen:

1. De projectleider was ingehuurd, dit is dus een derde partij. Wanneer uit onderzoek blijkt dat er ongeautoriseerde acties/handelingen zijn geweest, gaan de kosten, gemaakt door deze handelingen, verhaald worden bij de derde partij?

Antwoord:
Wij laten een onafhankelijk accountant onderzoeken of sprake is geweest van ongeautoriseerde acties. Afhankelijk van de uitkomsten van dit onderzoek wordt deze mogelijkheid zeker overwogen.

2. Waarom is het noodzakelijk een extern bureau in te schakelen om de nu voorliggende "wegproblemen" te onderzoeken? Bloeiend Hillegom is van mening dat het voorliggend ontwerp uit en te na is onderzocht, aangepast en wederom onderzocht, zodat er een goed uitvoerbaar/werkend/lopende/veilig ontwerp voorlag. Ook met de BAM is hierover uitvoerig overleg geweest en is Bam niet zomaar een uitvoerder maar één met een gedegen reputatie en hebben diverse verkeersdeskundigen zich over dit ontwerp gebogen.

Antwoord:
De BAM heeft in het traject problemen gesignaleerd. Om hierover een heldere uitspraak te krijgen en eventuele risico's tijdens de uitvoering van de werkzaamheden te voorkomen, is in goed overleg met de BAM besloten een onafhankelijke 3e partij hierover advies te vragen.

3. Hoe kan het dat correcties die eerder zijn toegezegd op het CONCEPT ontwerp i.v.m. "afwijkingen" die niet waren gezien, bijv. "de eindprojectgrens" niet uitgevoerd? En wie is er primair verantwoordelijk om hierop toezicht te houden?

Antwoord:
Tijdens de voorbereiding zijn de projectgroepen (zowel in voorbereidingsfase als de uitvoeringsfase) verantwoordelijk voor de kwaliteit van het ontwerp. De ambtelijk opdrachtgever is tijdens de uitvoering hiervoor verantwoordelijk.

Overigens kan gemeld worden dat de 'eindprojectgrens' inmiddels is teruggelegd naar de komgrens.

Vragen van de CDA-fractie d.d. 21-02-2013 inzake de brief over de N208
Naast de vele en terechte vragen van de VVD hebben wij ook nog een enkele aanvullende vraag. Indien mogelijk gelijk beantwoorden met vragen VVD, en snelle beantwoording blijkt mogelijk.

1. Welke aanpassingen zijn op de door de raad goedgekeurde contractvorm toegepast?

Antwoord:
Er zijn geen aanpassingen toegepast op de door de raad goedgekeurde contractvorm. Op 19 januari 2011 heeft het college een memo aan de raad gestuurd. Hierin wordt aangekondigd te gaan aanbesteden op basis van Design, Build en Maintenance. In een latere presentatie aan de raad is dit nog eens aan de orde geweest. Design en Build is identiek aan Design en Construct. Maintenance is de onderhoudscomponent voor het asfalt die is toegevoegd.

2. Zijn deze aanpassingen de oorzaak van het meerwerk en in welke mate?

Antwoord:
Er is geen sprake van aanpassingen in de goedgekeurde contractvorm. Zie voor de belangrijke meerwerkposten het antwoord op vraag 8 van de VVD.

3. Wie draagt de kosten voor de huisadvocaten van de gemeente en hoe hoog worden deze kosten geschat?

Antwoord:
De gemeente betaalt de kosten van de huisadvocaat. De huisadvocaat is slechts beperkt ingezet voor de juridische problemen ontstaan door de contractvorm. De meeste kosten van de huisadvocaat zitten in het begeleiden van vergunningverlening, opstellen van verweerschriften ten behoeve van vergunningstrajecten en vertegenwoordigen van de gemeente bij rechtszaken. Tot nu toe heeft de huisadvocaat voor een bedrag van € 79.887,- gedeclareerd. Geschat wordt dat 15% hiervan is ingezet voor de begeleiding van het contract.

4. Het overzicht meerwerk N208, fase 1, is voor ons onbegrijpelijk. Het meerwerk is volgens ons € 802.338.00 plus reeds betaald € 232.000.00 is totaal 1.034.338.= Hiervan wordt gedekt uit het GRP € 375.000.= en is er een claim op de Nutsbedrijven van € 120.000.=. Het saldo per 31 december 2012 is op geen enkele wijze te verklaren in deze opstelling. Alle bedragen die boven de aanneemsom worden ingediend zijn bepalend. In totaal is er dus een verklaring

voor het meerwerk van € 495.000.=. Is deze zienswijze juist en zo nee waarom niet?

Antwoord:
Het klopt dat het saldo per 31 december niet te verklaren is uit het overzicht.
De reconstructie is opgeknipt in een aantal wegvakken. Op basis van de ramingen en de **betaalde** meerkosten (232.000 euro uit de brief) hebben wij op de uitgevoerde wegvakken een positief saldo van 121.480,- per 31 december 2012 ten opzichte van de ramingen voor deze wegvakken. Er liggen echter nog claims van de aannemer ter grootte van 802.338,- euro over deze wegvakken. Deze zijn nog niet verwerkt in het saldo. Daartegenover staat de claim van de gemeente richting nutsbedrijven (120.000,-) en een voordeel bebording (10.000,-). Met de voorgestelde dekking vanuit het GRP voor extra rioolwerken ter grootte van 375.000,- euro en het positieve saldo van 121.480,- ramen wij het tekort voor fase 1 op 175.857,-. Als alle claims zijn afgehandeld krijgen wij zicht op het werkelijke eindsaldo van fase 1. De cijfers in het staatje bij de brief betreffen een raming.

5. De zin over de toevoeging aan de reserves vraagt om nadere toelichting. Het openstaande krediet per ultimo 2010 was € 689.150.=. Aanvullend krediet is pas in de vergadering van 30 juni 2011 ter beschikking gesteld. Bedragen die nog niet ten laste van de Algemene reserve zijn gebracht, kunnen ook niet worden toegevoegd. Daarnaast is ook de zin "op basis van onze bevindingen tot nu toe verwachten we dat dit voordeel alsnog moet worden ingezet voor het N208 traject", onbegrijpelijk. Moeten wij hieruit begrijpen dat u nog een overschrijding verwacht van 3,8 miljoen? Verder willen wij opmerken dat er ook nog andere prognoses zijn bij voorbeeld in het HVVP, als u de prognoses vanaf het begin van het traject in ogenschouw neemt zult u vermoedelijk moeten constateren dat een onderzoek naar de informatie in de raadsvoorstellen een nader onderzoek waard is.

Antwoord:
Nee. Wij verwachten geen overschrijding van € 3.8 miljoen. Dit bedrag is het verschil tussen de eerste raming en de raming na aanbesteding. Wat wij bedoeld hebben aan te geven dat wij mogelijk een deel van dit bedrag vanuit de reserves kunnen inzetten voor het te verwachte tekort. De prognoses in het HVVP zijn afkomstig uit eerdere fasen van het project en kenden hierdoor een grotere bandbreedte in de nauwkeurigheid. Naarmate een project verder naar realisatie gaat, kunnen prognoses met een kleinere bandbreedte worden gegeven.

Vragen van de PvdA-fractie d.d. 25-02-2013 inzake de brief over de N208

1. Op het financiële deel van dit project rust momenteel geheimhouding. De uitgebreide financiële bijlage bij de brief van 6-2-2013 is echter integraal

verzonden naar het Haarlems Dagblad en dus niet meer geheim. Naar onze mening zou de huidige geheimhouding dan ook niet meer noodzakelijk zijn. Bent u dit met ons eens? Zo niet, graag gemotiveerd waarom niet. Zo ja, wilt u dan voor opheffing van de geheimhouding zorgdragen zodat dit onderwerp in de openbaarheid beantwoord en bediscussieerd kan worden?

Antwoord:
Er is inderdaad geen reden meer om met de bedragen vertrouwelijk om te gaan. De geheimhouding is door de commissie besloten en dient door de commissie weer te worden opgeheven. U dient hiertoe als raad zelf deze actie te ondernemen.

2. Omdat de gekozen contractvorm een belangrijke oorzaak is van de kostenoverschrijding hebben wij d.m.v. de audioverslagen getracht te achterhalen welke informatie de raad hierover in het verleden heeft ontvangen.
Daarbij kwamen wij uit op een door het college georganiseerde Informatieavond op 31 mei 2011. De uitnodiging voor deze avond hebben wij kunnen terugvinden. Een audio- of schriftelijk verslag echter niet, waardoor de op deze avond gewisselde informatie helaas verdwenen is. Wij vinden dit een slechte zaak. Om alsnog te proberen deze informatie boven tafel te krijgen de volgende vraag: Beschikt het college nog over de presentatie van die avond of de daarbij gebruikte sheets, of wellicht over een verslag? En zo ja, mogen wij die van u ontvangen?

Antwoord:
De gekozen contractvorm is de oorzaak van onduidelijkheid en tijdsverlies. Het tijdsverlies leidt indirect tot hogere kosten.
Wij beschikken nog over de presentatie van 31 mei 2011. Deze is als bijlage meegestuurd bij de beantwoording.

3. In uw brief van 6 februari schrijft u: *Vooraf (in 2010) is uitvoerig onderzocht door Grontmij welke contractvorm geschikt is voor dit project en hoe dit contract bij voorkeur zou moeten worden opgesteld. Nu is gebleken dat is afgeweken van de aanbevelingen van dat rapport. Er is een mengvorm van contracten ontstaan die heeft geleid tot onduidelijkheid en tijdsverlies.*
Uit het verslag van de besloten vergadering d.d. 30-6-2011 blijkt dat er voor het opstellen van het huidige contract juristen zijn ingehuurd en dat buro Tauw zich hiermee heeft beziggehouden. Waarom heeft het college voor buro Tauw en ingehuurde juristen gekozen en niet voor begeleiding door Grontmij?

Antwoord:
Hiervoor zijn de aanbestedingsregels van de gemeente Hillegom gevolgd. Die schrijven voor dat meerdere partijen de mogelijkheid moeten krijgen om voor het werk in aanmerking te komen. Grontmij heeft naast andere ter zake kundige bureaus gebruik gemaakt van onze uitnodiging om een offerte uit te brengen.

4. Welke consequenties heeft het feit dat de kwaliteit van het werk maar net aan voldoende zal zijn voor de onderhoudstermijn van 15 jaar, welke voor rekening van de BAM komt en voor het hiervoor momenteel gereserveerde bedrag?

Antwoord:
BAM heeft alleen het onderhoud aan het asfalt voor de komende 15 jaar. De overige delen vallen na oplevering direct onder het onderhoud van de gemeente.
Hiervoor is voldoende ruimte opgenomen in de onderhoudsbegroting van het team Openbare Ruimte.

5. Voor de projectbegeleiding vanaf juni 2011 is 953.000 euro in de begroting opgenomen. Hoeveel is hiervan inmiddels verbruikt incl. interne uren, juridisch advies etc.? Hierin de kosten voor het aanvullende onderzoek naar kosten overschrijdingen ook meenemen. Graag onder vermelding van datum van de momentopname.

Antwoord:

In het aan de beantwoording toegevoegde overzicht ziet u de raming van de kosten en de boekingen die gedaan zijn. Het interne onderzoek naar de kostenoverschrijding is niet apart geboekt.

6. Welk bedrag denkt u nog nodig te hebben voor projectbegeleiding incl. de versterking van de stuurgroep ambtelijk (financieel, juridisch en procesmatig) voor de resterende looptijd van het project?

Antwoord:
Er is een bedrag van € 275.000,- gereserveerd in de financiële rapportage van 31 december 2012.

7. Welke kosten moeten nog worden gemaakt om het huidige contract eventueel aan te passen teneinde het project weer vlot te kunnen trekken?

Antwoord:
Het contract zal niet aangepast worden. Er zullen wel aanvullende juridische afspraken worden gemaakt om verdere risico's voor de gemeente zoveel als mogelijk te beperken.

8. Is het feit dat is afgeweken van de aanbevolen contractvorm verwijtbaar aan extern ingehuurde experts of extern ingehuurde bedrijven? Zo ja, is onderzocht of gaat onderzocht worden of het mogelijk is deze persoon of dit bedrijf hiervoor aansprakelijk te stellen?

Antwoord:
We hebben geen aanwijzingen voor verwijtbaar handelen van externen rondom de contractvorming.

9. U schrijft afscheid te hebben genomen van de projectleider. Heeft u ook afscheid genomen van het bedrijf waar de projectleider werkzaam is? Volgens onze informatie levert dit bedrijf nog meer mensen t.b.v. het projectteam, klopt dit?

Antwoord:
Wij hebben geen afscheid genomen van het bedrijf. Er worden wel nog mensen van dit bedrijf ingehuurd. Hier is voor gekozen vanwege de gebleken kennis en vaardigheden van de huidige projectleider en voor de continuïteit van het project, vooral fase 2.

10. U schrijft dat er aanvullende rioolwerkzaamheden zijn uitgevoerd voor een bedrag van 250.000 euro, waarvoor gereserveerd is in het GRP. Kunt u aangeven welke in het GRP opgenomen werkzaamheden dit zijn geweest?

Antwoord:

GRP	
Afkoppelprojecten	Er zijn meer afkoppelingen gemaakt dan geraamd
Planmatig vervangen huisaansluitingen	Diverse huisaansluitingen vervangen
Verbeteren afvoer Weeresteinstraat	Uitgevoerd tijdens N208, budget nog bij Team

11. Het vervangen van de riolering onder de N208 maakt deel uit van het project en in het krediet is hiervoor een bedrag van 1.305.000 euro opgenomen. Had voor deze extra uitgave van 250.000 euro niet eerst toestemming van de raad gevraagd moeten worden?

Antwoord:
Deze bedragen zijn nog niet officieel ingeboekt. Het betreft een voorstel ter dekking. Overigens zitten deze bedragen reeds in de voorziening en zijn beschikbaar voor uitvoering. Toestemming van de raad is hiervoor reeds verkregen.

12. U voorziet voor fase 1 meerwerk voor een totaalbedrag van 672.338 euro en voor fase 2 van 620.000 euro. Komen deze bedragen grotendeels ten laste van het in het krediet opgenomen bedrag voor onvoorzien van in totaal 1.304.690 euro (o.a. bestemd voor meerwerk)? Zo niet, dan nemen wij aan dat dit bedrag al is uitgegeven en vernemen wij graag waaraan het bedrag van 1.304.690 euro dan is uitgegeven?

Antwoord:
Deze bedragen komen inderdaad zo veel mogelijk ten laste van het budget onvoorzien. De bedragen zijn verwachte meerkosten. Het door u genoemde bedrag van € 1.304.690,- dient inderdaad ter dekking van de meerkosten.

13. In uw brief en de bijlagen treffen wij een wirwar aan bedragen aan m.b.t. overschrijdingen, positieve saldi, meerwerk en meerkosten. Wij concluderen uiteindelijk dat de overschrijding van de aanneemsom groot 5.378.910 euro, op dit moment door u geprognosticeerd wordt op 672.338 + 620.000 + 1.304.690 euro = 2.597.028 euro. Klopt deze conclusie? Klopt onze conclusie niet, dan graag gemotiveerde uitleg waarom volgens u onze conclusie niet klopt.

Antwoord:
Uw conclusie is niet juist. Het budget meerkosten is onderdeel van de raming en dient voor een belangrijk deel ter dekking van de totale meerkosten.

14. U schrijft aan het einde van de brief:
Het totale budget voor het Project N208 is ruim € 9 miljoen. De prognose ten tijde van de aanbesteding kwam destijds (2010) uit op € 12,8 miljoen. Dit voordeel is na aanbesteding toegevoegd aan de reserves. Op basis van onze bevindingen tot nu toe verwachten we dat dit voordeel alsnog zal moeten worden ingezet voor het N208-project. Verdere financiële dekking kan, indien nodig, worden gevonden in de budgetten van het HVVP of in de algemene reserve.
Mogen wij hieruit concluderen dat u verwacht voor fase 1 + 2 nog minimaal een extra krediet van 3,8 miljoen euro nodig te hebben?

Antwoord:
Nee, die conclusie is niet juist.
Zie voor verdere toelichting het antwoord op vraag 5 van het CDA.

15. De inleiding van uw brief luidt:
Op 30 oktober 2012 is naar aanleiding van de 3e kwartaalrapportage van de projectleider N208 bestuurlijk opdracht gegeven nader onderzoek te doen naar de status van het project. Toenemend meerwerk en aanwijzingen voor budgetoverschrijding maakten het noodzakelijk om op korte termijn te beoordelen of het project voor zowel fase 1 als fase 2 nog in control was. Het onderzoek is uitgevoerd door de nieuwe teamleider Openbare Ruimte, de heer J. Koens.
In uw beantwoording op vragen van D66 verstuurd per mail op 20-11-2012 en opgenomen in de raadsbundel van 13-12-2012, en dan specifiek de vragen 4 en 5, geeft u onomwonden aan dat u van mening bent dat het in het project niet ontbreekt aan regie en coördinatie en het dus "in control" is. De beantwoording op de vragen van D66 is in tegenspraak met uw mededeling dat op 30-10-2012 een onderzoek is gestart naar de status van het project.
a. Waarop baseerde u uw mening in de beantwoording op de vragen van D66?

Antwoord:
De vragen van D66 hadden met name betrekking op uitvoeringsaspecten (verkeersveiligheid, afsluitingen, communicatie etc.) en niet op het financiële deel. Wat de

uitvoering betreft heeft de wethouder aangegeven dat het project goed aangestuurd werd. De uitkomsten van het interne onderzoek naar de achtergrond van de stijgende meerkosten waren ten tijde van de vergadering ook nog niet bekend.

b. Waarom is in de beantwoording van de vragen van D66 geen melding gemaakt van het op 30-10-2012 gestarte onderzoek?

Antwoord:
Omdat de vragen van D66 daar geen relatie mee hadden. Ook waren er op dat moment geen uitkomsten van het onderzoek beschikbaar en was er op dat moment sprake van niet meer dan een vermoeden van projectoverschrijding door meerwerk dat om nader intern onderzoek vroeg.

Vragen van de fractie van D66 d.d. 26-02-2013 inzake de brief over de N208
In onze schriftelijke vragen van november 2012 hebben we aangegeven, dat de indruk bestond dat er gebrek aan regie en coördinatie bestond tussen de verschillende uitvoerders en hebben we gevraagd om te beantwoorden wie de regie en coördinatie heeft en op welke wijze de gemeente deze controleert.
De wethouder antwoordde ons schriftelijk dat er geen gebrek was aan regie en coördinatie. Volgens de wethouder was het projectteam N208 er in geslaagd om de gemaakte afspraken na te komen.
In de raad van 13 december 2012 werden onze vragen behandeld. Door D66 is expliciet tijdens deze raadsvergadering verzocht om een evaluatie van de regierol van de gemeente en van de communicatie en veiligheid m.b.t. dit project, om daar lering uit te trekken voor de volgende fasen. De wethouder antwoordde dat dit niet nodig was, maar dat hij wel een onderzoek naar de (verkeers)veiligheid zou laten doen door de Arbeidsinspectie.
In vervolg op voorgaande vragen en de recente brief van het college over de stand van zaken van het project N208, heeft D66 de volgende (vervolg)vragen:

1. Uit de brief blijkt dat er reeds eind oktober 2012 een onderzoek is gestart of "het project voor zowel fase 1 als fase 2 nog in control was". Hoe rijmt u dit beeld met de beantwoording aan D66 in december 2012 dat er geen gebrek aan regie en coördinatie was?

Antwoord:
De vragen / opmerkingen van D66 uit die periode betroffen uitvoeringsaspecten als verkeersveiligheid, wegafsluitingen en de communicatie daarover. De financiële rapportage van 30 oktober 2012 over fase 1 van het project gaf aanleiding om een prognose op te stellen van het financiële eindresultaat van fase 1 en 2 van het project. Op

dat moment beschikte de stuurgroep nog niet over concrete aanwijzingen dat het project niet in control was. Op het moment van beantwoording in de raad van 13 december was dit financiële onderzoek nog niet afgerond en waren er nog geen resultaten bekend.

2. Wat was de aanleiding om op basis van de kwartaalrapportage over het derde kwartaal een nader onderzoek te doen naar de status van het project?

Antwoord:
De ambtelijk opdrachtgever en de projectleider schatten de risico's van het meerwerk ieder anders in. In de stuurgroep is dit aan de orde gekomen en is op basis van deze verschillende inschattingen besloten tot nader onderzoek.

3. D66 heeft tijdens de raadsvergadering van 13 december 2012 gevraagd om een evaluatie van fase 1. De wethouder vond dit niet noodzakelijk, omdat in zijn ogen voldoende werd bijgestuurd. Hoe rijmt u dit antwoord met de constatering in de brief van het college dat de projectleiding blijkbaar niet goed functioneerde, met alle gevolgen van dien?

Antwoord:
Zie het antwoord op uw 1e vraag. Uitvoeringstechnisch was er geen aanleiding tot het doen van onderzoek naar het functioneren van het projectteam. De verslaglegging en in bijzonder de financiële rapportage gaven dit eind oktober wel. De vragen van D66 betroffen juist de uitvoeringsaspecten. Het onderzoek naar de financiële gevolgen was op het moment van de vergadering nog niet afgerond. De constatering over de projectleiding (op het gebied van verslaglegging en rapportage) is daarna pas gedaan.

4. De wethouder suggereerde in deze raadsvergadering dat de regierol door de gemeente adequaat werd ingevuld. Hoe rijmt u deze constatering met het feit dat de gemeente niet op de hoogte was van forse budgetoverschrijding en van het gebrek aan een afdoende controle op de kwaliteit?

Antwoord:
Eind oktober 2012 was nog geen sprake van een forse budgetoverschrijding. De rapportage gaf wel aanleiding om een doorberekening te maken van fase 2. De resultaten van deze doorberekening en de gevolgen ervan waren op 13 december nog niet beschikbaar. De controle op de kwaliteit is wel voldoende uitgevoerd.

5. Op welke wijze was in de projectorganisatie de kwaliteitsborging en de controle daarop vanuit de gemeente georganiseerd? Was hierbij sprake van het zogenaamde "4-ogenprincipe"?

Antwoord:
De meerwerkmeldingen zijn alle door middel van het '4-ogen principe' afgehandeld. Zie ook het antwoord op vraag 9 van de VVD.

6. De wethouder heeft toegezegd dat de Arbeidsinspectie zou worden ingeschakeld om de (verkeers)veiligheidsaspecten te onderzoeken. Kan de wethouder aangeven wat uit dit onderzoek naar voren is gekomen?

Antwoord:
De arbeidsinspectie zal betrokken worden voordat de werkzaamheden van fase 2 worden gestart. Het uitvoeringsontwerp is vrijwel gereed. De externe verkeerskundige geeft nog een oordeel. Na dit oordeel wordt de uitvoering gepland en de werkwijze voorgelegd aan de Arbeidsinspectie. Dit om de veiligheid van de verkeersdeelnemers maar ook van de medewerkers van opdrachtnemer en opdrachtgever te waarborgen.

7. Is het college bereid om de raad, op korte termijn, een volledig beeld te geven van wat er zich de afgelopen maanden heeft afgespeeld in en rondom het project N208, om de raad in staat te stellen tot een afgewogen oordeel te kunnen komen? Hierbij zou, naar de mening van D66, door de wethouder een hoge mate van transparantie in acht dienen te worden genomen.

Antwoord:
Daar is het college uiteraard toe bereid.

8. Uit de brief van het college blijkt dat er een forse overschrijding is van het budget. Kan de wethouder de toezegging doen dat het hierbij blijft en er geen sprake meer kan zijn van substantiële budgetoverschrijdingen bij de volgende fasen van het project?

Antwoord:
Het zijn verwachte meerkosten. In projecten zoals deze blijft altijd een risico op extra kosten bestaan. Inzet van het college is om deze risico's zo klein mogelijk te maken. Wij zijn met de aannemer in gesprek over het afkopen van risico's en verwachten daar goede afspraken over te kunnen maken.

9. Kan de wethouder aangeven op welke wijze de projectorganisatie wordt aangepast ter voorkoming van de knelpunten die zich nu hebben voorgedaan?

Antwoord:
De projectleider is met ingang van januari 2013 vervangen. De ambtelijk opdrachtgever is in oktober 2012 aan het team toegevoegd (was daarvoor nog een vacature).
In de stuurgroep is de wethouder Openbare Ruimte met ingang van 26 februari 2013 toegevoegd en is de programmaregisseur vervangen.

Informatiebijeenkomst N208
31 mei 2011

Agenda:

1. Definitief Ontwerp
   - Motie Fietspaden in asfalt
   - Motie parkeren Van den Endelaan
   - Rotonde Hoofdstraat
2. Geluidonderzoek
3. Aanbestedingssystematiek
4. Stand van zaken aanbesteding
5. Planning

Definitief Ontwerp

Fietspaden in asfalt

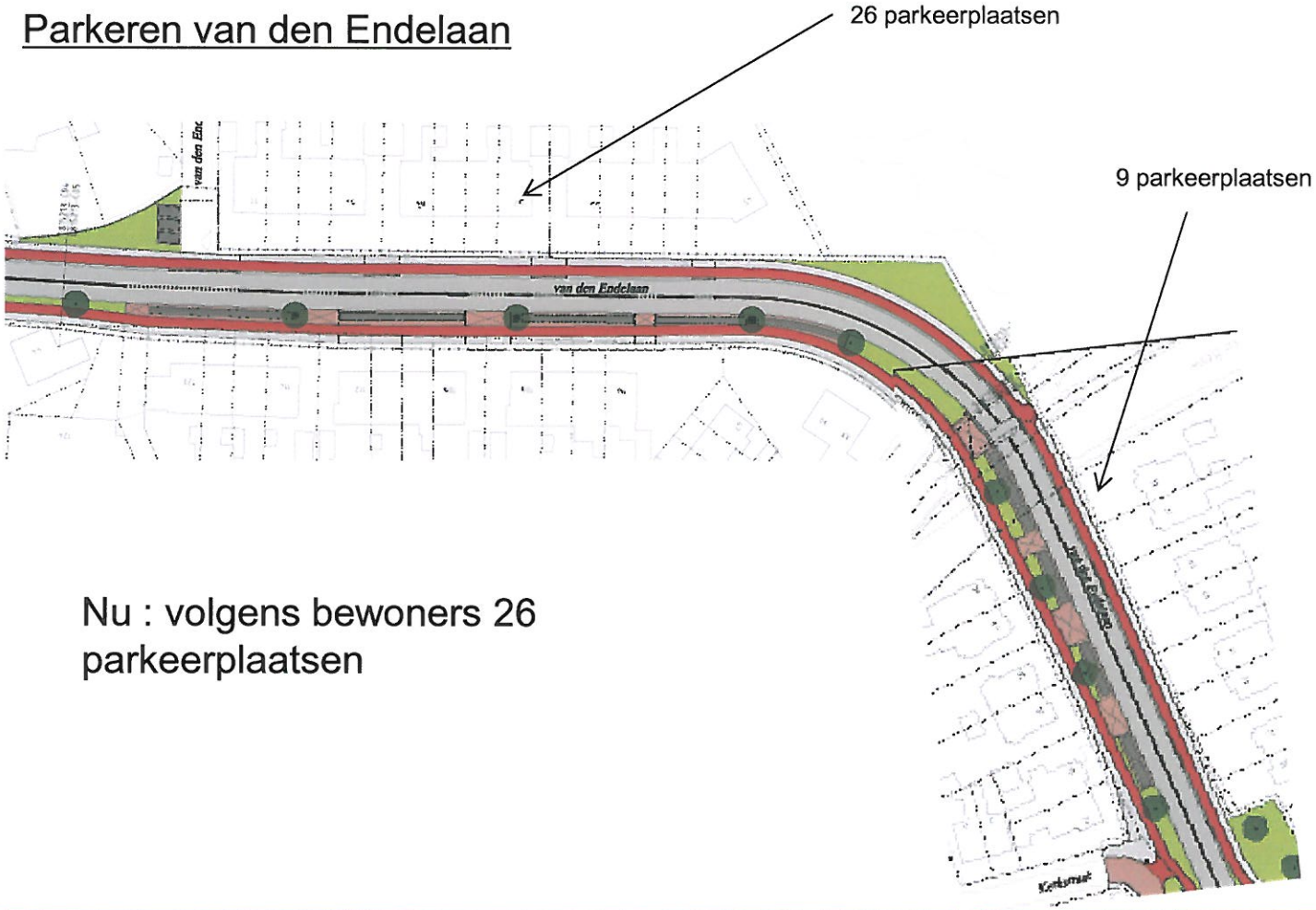
Resultaten overleg nutsbedrijven

- Eigen reconstructies water, gas en electra in fase 2
- Beperkte maatregelen glasvezelkabels in fase 1
- Nieuwe leidingen in bestaande trace : in (toekomstig) voetpad
- Alleen enkele “lasputten” glasvezel in fietspad

Voorlopige conclusie: fietspaden uitvoeren in asfalt

Definitief Ontwerp

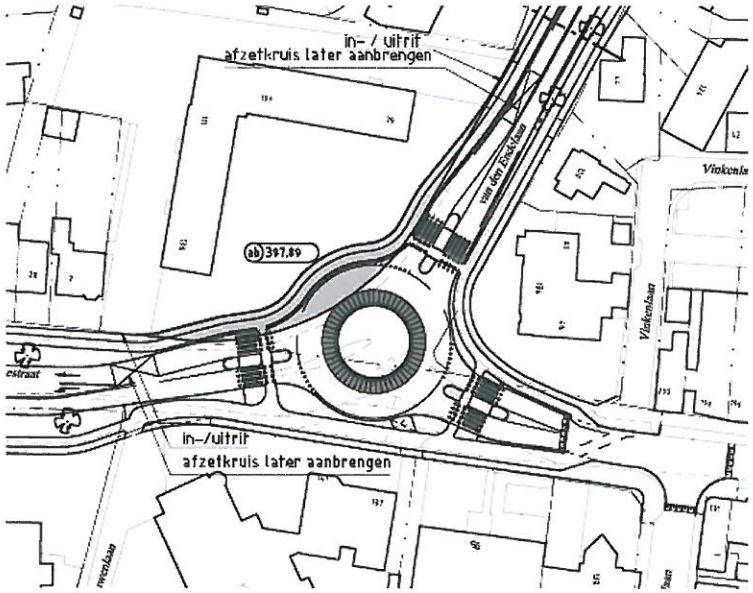
Parkeren van den Endelaan



Nu : volgens bewoners 26 parkeerplaatsen

Definitief Ontwerp

Kruising Hoofdstraat



Geluidonderzoek

Uitgangspunten:

- Basis Verkeersonderzoek 2007 (= basis RVMK)
- Groei verkeer : 1,5 % per jaar ➔ prognose 2021
- Stil asfalt behalve op kruisingen en rotondes
- Stillere motoren in toekomst

Geluidonderzoek

Resultaten:

- Door toepassing van stil asfalt neemt het geluidsniveau af of blijft nagenoeg hetzelfde in 2021 !

- Reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder
  - geluidstoename van 2 dB zonder maatregelen als stil asfalt

- Hogere Grenswaarde
  - Maximale onheffingswaarde voor reconstructie in stedelijk gebied 63 dBA
  - Hogere grenswaarde van maximaal 58 dB (1 dB hoger dan heersende waarde !) vast te stellen voor paar woningen rondom rotonde Hoofdstraat en Wilhelminalaan)

Aanbestedingssystematiek:

Wat is een Design en Construct en Maintenance (DCM) contract ?

- Geïntegreerde contractvorm: ontwerp, uitvoering en onderhoud samen aanbesteden
- Kennis aannemer eerder in het proces
- De aannemer met de beste prijs / kwaliteit verhouding wint:
  Economisch Meest Voordelige Inschrijving (EMVI)
- Een Programma van Eisen (PvE) in plaats van bestek
- Het PvE bepaalt de mate van inbreng van de aannemer
- Onderhoud erbij: prikkelt aannemer om kwalitatief goed werk te leveren

Traditioneel aanbesteden

Geintegreerd contract aanbesteden

Aanbesteding DCM contract N208

Geselecteerde aannemers na loting:

- Bam
- Dura Vermeer
- Heijmans
- Van Kessel
- Ooms

Inschrijvingen zijn beoordeeld op de volgende kwaliteitscriteria :

1. Bereikbaarheid en doorstroming
2. Communicatie
3. Leefbaarheid
4. Parkeergelegenheid tijdens de uitvoering
5. Risicomanagement

Aanbesteding 1 juni 2011

- Openen enveloppen : de inschrijfsom
- Vaststellen Economisch Meest Voordelige Inschrijving: combinatie rapportcijfer criteria en de inschrijfsom

Aanbesteding en besluitvorming

1 juni 2011 :	Economisch Meest Voordelige Inschrijving
9 juni 2011:	Besluitvorming over: • Rotonde Hoofdstraat
30 juni 2011:	Openbare raadsvergadering Besluitvorming over: • Uitvoering motie Asfalt fietspaden • Uitvoering motie Parkeren • Opdrachtverlening (gunning) aannemer en financiering

Bij positieve raadsbesluiten:

1 juli 2011:	voorlopige gunning
15 juli 2011:	definitieve gunning (indien er geen bezwaren van de 4 afvallers komen)
Vanaf 15 juli 2011 :	start voorbereiding aannemer

Voorbereiding- en toezichtskosten Herinrichting N208 fase 1 en 2

Kwartaalrapportage 31-12-2012

Budget										
proces		uur/week	weken	totaal uren	tarief	totaal kosten	geboekt 2011 vanaf juli	geboekt 2012	verplichting	prognose
uren										
	Angela Roe	8	80	640	€113	72.140,80				
	Henk West	8	80	640	€112	71.699,20				
	William Slo	2	80	160	€113	18.035,20				
	Vincent Lo	2	80	160	€112	17.924,80				
	Remco van	1	80	80	€112	8.962,40				
						188.762,40	51.772,22	97.251,19		39.738,99
SD+P										
	Meindert H	20	80	1600	€120	192.000,00				
	Gijs Cornel	10	80	800	€100	80.000,00				
						272.000,00	106.983,00	203.322,00	88.169,00	0,00
Tauw										
	Hans van K	4	80	320	€110	35.200,00				
	andere adv	4	80	320	€100	32.000,00				
						67.200,00	11.942,66	3.350,00	0,00	50.000,00
onderz										
	flora en fauna			0		10.000,00				
	geluid / archeologie			0		10.000,00			0,00	
						20.000,00	11.005,40	5.390,10	0,00	3.604,50
advies										
	landschapper/tuinarchitekt			0		15.000,00				
	juridisch / Kuiper			0		50.000,00			0,00	
						65.000,00	25.968,11	65.596,40	0,00	25.000,00
contract	Civilink									
	directie /to	40	80	3200	€100	320.000,00	26.717,15	112.660,25	0,00	89.600,00
com				0		20.000,00	10.592,96	19.350,60		8.992,79
	nieuwskrant/website									
projectl	van Kelegom						4.860,00	0,00		
	afronding					38,00				
						953.000,40	249.841,50	506.920,54	88.169,00	216.936,28

Capaciteitsberekening N208

personen	functies	1 april 2012- 1 juli 2013		
		ontwerpfase		
		uren	tarief	kosten
Meindert Heemstra	Projectleider	1120	114	€127.680
Gijs Cornelisse	vergunningen	1120	97	€108.640
Peter hogeveen	directievoerder	1120	80	€89.600
				€325.920