Zienswijzen netbeheerders 'AVOI Bollenstreek 0.4'

Opmerkingen belanghebbenden

	Artikel	Opmerking
Gasunie	*Algemeen*	*Het maken van een nieuwe verordening past niet binnen de dereguleringsgedachte en zal extra lasten (en kosten) voor het bedrijfsleven opleveren.*
Reactie		Met de nieuwe regelgeving wordt onder andere uniformiteit, rechtszekerheid en bestendigheid beoogd. Ook het mogelijk maken van regie in de ondergrond en een duurzame samenwerking tussen netbeheerders en de gemeente is hierin een drijfveer. Dit moet uiteindelijk ook leiden tot lagere maatschappelijke kosten (voor netbeheerders, overheid en derden). Er komt daarbij één wet in plaats van verschillende losse overeenkomsten. Vanuit het oogpunt van één netbeheerder zal dit tot enkel het verschuiven van privaat- naar publiekrecht. Echter, vanuit maatschappelijk oogpunt is er sprake van het verdwijnen van meerdere regelingen die vervangen worden door één uniforme regeling.
Gasunie	*Artikel 2.1. lid 4*	*In artikel 2.1, lid 4 is aangegeven dat werkzaamheden die het gevolg zijn van een ernstige belemmering of storing onverwijld aan het college moeten worden gemeld. In dit artikellid is niet aangegeven dat het in dit geval niet vereist is om een vergunning aan te vragen. Voorstel: opnemen: "dienen in afwijking van het eerste lid, onverwijld te worden gemeld aan het college".*
Reactie		Alleen indien er na de uitvoering van de werkzaamheden een strijdigheid bestaat van de aanwezige kabel of leidingen ten aanzien van de verleende vergunning dient de vergunning hierop aangepast te worden.
Gasunie	*Artikel 2.1. lid 5*	*Het begrip: uitoefening van haar publiekrechtelijke taak is vaag. Wat wordt hieronder verstaan?*
Reactie		Hiermee worden de (wettelijke) taken bedoeld die aan de gemeente zijn opgedragen in relatie tot ondergrondse infrastructuur. Te denken valt aan het aanleggen, in stand houden en opruimen van kabels en leidingen ten behoeve van riolering, verkeersregelinstallaties en openbare verlichting. Het is niet zinnig dat de gemeente voor deze werkzaamheden een vergunning bij zichzelf zou moeten aanvragen. Dit laat uiteraard onverlet dat de gemeente zich bij die werkzaamheden aan dezelfde regels dient te houden als iedere netbeheerder.
Gasunie	*Artikel 2.2. lid 3*	*Verzoek is om dit artikellid te schrappen. In dit lid verplicht het college de aanvrager om indien van toepassing de resultaten van het overleg met grondeigenaren/beheerders bekend te maken.* *Deze bepaling acht Gasunie ongewenst. Er is geen enkele aanleiding voor de vergunningverlener om deze informatie te hebben, omdat dit niet als weigeringsgrond mag worden gebruikt. Als er een privaatrechtelijke verhindering is, zal de netbeheerder zijn werk niet kunnen uitvoeren. Bovendien betekent het indienen van deze gegevens dat de Wet openbaarheid van bestuur daarop van toepassing is, wat Gasunie niet wenselijk acht.*

Reactie		Dit voorschrift is ontleend aan artikel 3:2 Awb en 4:2 lid 2 Awb. Er zijn vanuit het beoordelingskader van de gemeente situaties voorstelbaar dat het wel van belang is (bijvoorbeeld indien een tracé meerdere percelen doorkruist en niet uitvoerbaar is als de toestemming van een der eigenaren niet is gegeven). Het college zal slechts in bijzondere gevallen een dergelijk verzoek doen. Indien een netbeheerder meent dat verschaffing van deze gegevens onevenredig is, kan hij een beroep doen op artikel 4:3 Awb. Daarnaast kent ook de Wob bescherming tegen het bekendmaken van gevoelige informatie.
Gasunie	*Artikel 2.3.*	*Kan er gereageerd worden op de op te stellen Nadere Regels?*
Reactie		De belanghebbende partijen worden op de hoogte gesteld van de inhoud van de Nadere regels.Inhoudelijke reacties vanuit netbeheerders zullen uiteraard ter harte genomen worden.
Gasunie	*Artikel 2.4. lid 2*	*Er is geen aanleiding om de netbeheerder te verplichten om het college ervan in kennis te stellen of er andere wetten van toepassing zijn. Het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager om alle van toepassing zijnde regels na te leven. Er wordt verzocht om dit lid te schrappen*
Reactie		Met deze bepaling is beoogd om het de gemeente mogelijk te maken om tot een integrale beoordeling van een vergunningaanvraag te komen. De gemeente neemt de rol van regisseur op zich en wil bij de vergunningverlening alle direct betrokken belangen (boven- en ondergronds) meewegen. Uiteraard is het de verantwoordelijkheid van de aanvrager om alle toepasselijke wetgeving na te leven, maar de gemeente wil voorkomen dat zij een vergunning afgeeft voor werkzaamheden die later onuitvoerbaar blijken, omdat een ander bestuursorgaan of departement geen toestemming geeft. Zie in dit kader ook de reactie op de opmerking hiervoor over artikel 2.2 lid 3.
Gasunie	*Artikel 2.4. lid 3*	*Een verlenging van de beslistermijn van acht weken met maximaal acht weken is erg lang voor het bedrijfsleven. Gasunie verzoekt u de mogelijke verlenging te beperken tot maximaal zes weken.*
Reactie		De gemeente streeft altijd naar een zo spoedig mogelijke beoordeling van vergunningaanvragen, vandaar dat ook wordt aangegeven dat een zo kort mogelijke termijn wordt genoemd. Een verlenging met acht weken zal in de praktijk niet vaak voorkomen. In complexe gevallen wil de gemeente toch enige armslag behouden. De maximale termijn wordt daarom niet verkort.
Gasunie	*Artikel 2.5. lid 1*	*De weigeringsgronden zijn wel heel ruim. Wanneer het houden van lokale evenementen bijvoorbeeld een weigeringsgrond is voor aanlegwerkzaamheden, kan dit een aanvrager in de problemen brengen in verband met zijn planning. Er zijn meerdere elementen waar een bedrijf rekening mee moet houden, zoals leveringszekerheid, broedseizoen, aansluitende werkzaamheden. Daarnaast moet de bescherming van archeologische vondsten in een bestemmingsplan zijn opgenomen en wordt de bescherming van groenvoorzieningen en beplantingen met een kapvergunning gereguleerd. Er is geen aanleiding deze gronden ook nog eens in deze verordening op te nemen. Er wordt verzocht deze weigeringsgronden schrappen.*
Reactie		Dat er bij een vergunningaanvraag ook gekeken wordt naar evenementen houdt indirect tevens verband met de openbare orde en (verkeers-)veiligheid. De gemeente heeft er begrip voor dat dit

		problemen kan geven in de planning van projecten, maar moedigt netbeheerders aan om in een vroeg stadium (voorafgaand aan een aanvraag) in overleg te treden, zodat gezamenlijk gezocht kan worden naar oplossingen voor concrete knelpunten. De gemeente acht het echter ongewenst dat werkzaamheden plaatsvinden tijdens zekere evenementen. Uitzonderingen op deze regel zijn uiteraard mogelijk. Indien de gemeente beschikt over beleid op de genoemde terreinen (archeologie, groenvoorzieningen) zal niet worden afgeweken van het toetsingskader van dat beleid. In dit verband is ook artikel 2.4 lid 2 van de AVOI van belang. De gemeente wil voorkomen dat zij een vergunning afgeeft voor werkzaamheden die later onuitvoerbaar blijken te zijn, omdat een ander bestuursorgaan geen toestemming geeft.
Gasunie		*Wat wordt er bedoeld met het uiterlijk aanzien van de omgeving? Betekent dit dat aanvragen geweigerd kunnen worden omdat de tijdelijke verstoring in verband met werkzaamheden storend is voor de omgeving?*
		In de besluitvorming kunnen er voorschriften worden gesteld ten aanzien van het uiterlijk aanzien van de omgeving. In de belangenafweging kan namelijk 'visuele hinder' opwegen tegen het belang van een netbeheerder. Indien bijvoorbeeld de eventueel door de derdebelanghebbende voorgestelde alternatieve situering voor een netbeheerder geen (financiële) consequenties heeft, dan kan het belang van de derdebelanghebbende zwaarder wegen dan de oorspronkelijke locatiekeuze van de netbeheerder. Met behulp van lid 1 sub g kunnen er voorschriften worden opgenomen in de vergunning of het instemmingsbesluit. De voorschriften moeten wel zien op de in de AVOI omschreven doelen. De voorschriften in het kader van het uiterlijk aanzien van de omgeving kunnen zodoende nooit de wettelijke voorschriften uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de daarbij behorende regelgeving doorkruisen.
Gasunie	*Artikel 2.5. lid 3*	*Is er al een Handboek en bestaat de mogelijkheid om er op te reageren?*
Reactie		Het 'Handboek' bestaat uit de AVOI, de Schadevergoedingsregeling en de Nadere regels. Het 'Handboek' zelf heeft geen juridische status, maar is de overkoepelende naam voor de nieuwe regelgeving. Op de AVOI en de Schadevergoedingsregeling is reeds de mogelijkheid geboden om op te kunnen reageren. De Nadere regels zijn op dit moment in ontwikkeling. Netbeheerders worden na vaststelling ook op de hoogte gesteld van de Nadere regels.
Gasunie	*Artikel 2.6. lid 1 onder e*	*Omdat er bij of krachtens is opgenomen is de toevoeging met 'de voorschriften' niet nodig. Er wordt verzocht dit te schrappen.*
Reactie		De voorschriften die worden gesteld in een vergunning of instemmingsbesluit dienen ook nageleefd te worden. Door dit te schrappen zal hier onduidelijkheid over kunnen ontstaan. Op deze wijze wordt dat weggenomen.
Gasunie	*Artikel 2.6. lid 4*	*Als de verplichting wordt opgelegd om de leiding aan te passen dan wel te verwijderen, ga ik ervan uit dat er geen nadere vergunning nodig is. Dit is niet goed geregeld.*

Reactie		Artikel 2.1 lid 1 stelt dat ook voor het verwijderen van een kabel of leiding een vergunning benodigd is. De vergunning wordt op dat moment afgegeven voor het verwijderen van de leiding.
Gasunie	*Artikel 3.2. lid 5*	*De huidige formulering is ongewenst omdat dit niet alleen ziet op kabels of leidingen van de aanvrager zelf.*
Reactie		Dit lid (huidig: artikel 3.2 lid 3) luidt: De netbeheerder levert op verzoek van het college informatie over een kabel of leiding. Het spreekt voor zich dat deze bepaling ziet op kabels of leidingen die in beheer en/of eigendom zijn van de aangesprokene.
Gasunie	*Artikel 3.3.*	*De zorgplicht voor buisleidingen is al geregeld in het Bevb.* *Toevoegen: voor zover deze zorgplicht niet in andere wetgeving is opgenomen.*
Reactie		Dit artikel is niet strijdig met de zorgplicht in het Bevb. In artikel 1.2 lid 4 is reeds in algemene zin het volgende aangegeven: Bepalingen uit deze verordening blijven buiten toepassing voor zover zij in strijd zijn met hogere wet- en regelgeving.
Gasunie	*Artikel 3.4.*	*Ook de verplichting tot het melden van verontreiniging, gevaar of hinder, storingen moeten worden gemeld.* *Gasunie acht dit artikel onwenselijk omdat ook in milieuregelgeving deze verplichting is aangegeven. Bovendien is dit artikel niet toegespitst op handelen of nalaten van de aanvrager zelf. Gasunie ziet ten aanzien van geen enkel lid ruimte voor een aanvullende regeling in de verordening.*
Reactie		Dit artikel ziet specifiek op situaties die samenhangen met kabels en leidingen en die een gevaar vormen voor de openbare orde en veiligheid. Het artikel regelt in die zin een verplichting die een ander doel dient dan die van de milieuregelgeving, waardoor het niet gezien dient te worden als een aanvullende regeling, maar een zelfstandige verplichting.
Gasunie	*Artikel 3.7.*	*Hoe worden degeneratiekosten berekend? Is er een gelegenheid om te reageren op de nader vast te stellen regels?*
Reactie		Degeneratiekosten worden berekend conform de (systematiek van de) VNG richtlijn tarieven (graaf-)werkzaamheden. In de Nadere Regels wordt daarnaar verwezen en wordt er vastgesteld welke werkzaamheden de gemeente uit laat voeren en welke werkzaamheden door de netbeheerder uitgevoerd dienen te worden. Er is reeds aangegeven dat de netbeheerders op de hoogte gesteld zullen worden van de Nadere Regels.
Dunea (mondeling)	*Artikel 2.1.*	*Dunea geeft aan dat dit artikel niet alleen op de aanleg maar ook op onder andere het onderhoud ziet en vraagt hoe dit in de praktijk in zijn werk zal gaan. Het systeem MOOR voorziet namelijk alleen in het melding maken van de aanleg kabels en leidingen.*
Reactie		De gemeenten hebben aangegeven dat zij in gezamenlijkheid zullen bekijken wat de mogelijkheden binnen het systeem zijn om ook onderhoud en verwijdering van kabels en leidingen te kunnen aangeven.
Dunea (mondeling)	*Artikel 3.2. lid 5*	*Dunea geeft aan dat de noodzaak van lid 5 in twijfel wordt getrokken. De informatie betreffende een overzicht van kabels en leidingen van netbeheerders kan reeds geraadpleegd worden bij het Kadaster.*
Reactie		Dit lid (huidig: artikel 3.2 lid 3) luidt: De netbeheerder levert op verzoek van het college informatie over een kabel of leiding.

		Dit gebeurt alleen indien het college dit noodzakelijk acht in het licht van de belangen die de AVOI behartigt. Het college kan ook vragen om informatie over het al dan niet in gebruik zijn, de diameter, het materiaal, of de leeftijd van kabels of leidingen. Deze informatie is doorgaans niet bij het Kadaster op te vragen.
Dunea (mondeling)	*Artikel 3.4.*	*Dunea vraagt wat het doel van lid 1 is aangezien bepalingen aangaande verontreinig en hinder geborgd zijn in andere wetgeving (Wbb, Arbowet, etc.).*
Reactie		Dit artikel ziet specifiek op situaties die samenhangen met kabels en leidingen en die een gevaar vormen voor de openbare orde en veiligheid.
Liander (mondeling)	*Artikel 4.3.*	*Liander geeft aan dat de sanctiebepaling door de verhouding en samenwerking tussen overheid en netbeheerders niet meer van deze tijd is. Een strafsanctie heeft een te punitief karakter. Liander stelt de volgende formulering voor:* *"….ARTIKEL XX NALEVING VOORSCHRIFTEN* *Indien een grondroerder zich niet houdt aan de voorschriften en beperkingen uit het instemmingsbesluit, kan het college van burgemeester en wethouders het instemmingsbesluit intrekken. Het college van burgemeester en wethouders gaat niet over tot intrekking van het instemmingsbesluit voordat het college van burgemeester en wethouders de houder van het instemmingsbesluit heeft gehoord. Aan het besluit tot intrekking van het instemmingsbesluit kan de verplichting worden verbonden om de betreffende kabel(s) te verleggen/verplaatsen of deze te verwijderen…".*
Reactie		Sanctionering door middel van hechtenis is een middel dat slechts in het uiterste geval zal worden toegepast. De door Liander voorgestelde bepaling biedt echter geen adequaat alternatief voor deze bepaling. De AVOI kent reparatoire sancties (bijvoorbeeld: intrekking vergunning) en punitieve sancties (bijvoorbeeld: geldboete). Het door Liander voorgestelde alternatief is enkel reparatoir, waardoor een punitieve sancties ontbreekt.

Zienswijzen netbeheerders 'Schadevergoedingsregeling Bollenstreek 0.4'

Opmerkingen belanghebbenden

	Artikel	**Opmerking**
Dunea	*Algemeen*	Dunea benadrukt dat haar bezwaar gericht is tegen de verlegregeling en niet de AVOI. Dunea zal aanzienlijk financieel nadeel leiden ten opzichte van de situatie op basis van de bestaande samenwerkingsovereenkomst, omdat haar leidingen grotendeels langer dan 15 jaar in de grond liggen. Door onvoldoende rekening te houden met de financiële belangen van Dunea, is opzegging onder deze omstandigheden in strijd met eisen van redelijkheid en billijkheid en algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
Reactie		De gemeente heeft ter afweging van de belangen aan alle netbeheerders op de eerste plaats een voornemen tot opzeggen verstuurd. Het voornemen ging vergezeld van de vraag aan de netbeheerder om eventuele schade en bijzondere omstandigheden

		aan te brengen. Dunea heeft gesteld dat zij veel nadeel zal ondervinden van de verslechtering van de verlegregeling. Zij heeft echter onvoldoende onderbouwd wat die schade betreft. De gemeente heeft daartegenover juist aannemelijk gemaakt dat de meeste leidingen van Dunea langer dan 40 jaar in de grond liggen voordat ze weer aangepast moeten worden. Dit betekent voor Dunea dat zij zich baseert op een zuiver theoretische achteruitgang.
Dunea	*Algemeen*	Het uitgangspunt van de voorgestelde nadeelcompensatie (verlegregeling) met staffel 15 jaar welke gebaseerd is op de voorzienbaarheid, vindt Dunea niet redelijk. De 15-jaarstermijn staat in geen enkele verhouding tot de technische levensduur van de leidingen (40-100 jaar). Een afschrijvingstermijn van 40 jaar is redelijker, en nog steeds draagt Dunea een aanzienlijk deel van het maatschappelijk risico van verleggingen die plaatsvinden voordat leidingen noodzakelijk vervangen moeten worden. Dunea staat open voor andere benaderingen voor het verdelen van maatschappelijk risico. Als voorbeeld geeft Dunea het compenseren van een sobere nadeelcompensatieregeling door het verschaffen van een zakelijk recht van opstal op belangrijke transportleidingen.
Reactie		De termijn van 15 jaar staat los van de technische levensduur van leidingen, maar is gebaseerd op de voorzienbaarheid voor gemeenten van ontwikkelingen in de openbare ruimte en als zodanig breed toegepast. Het is uiteraard in het belang van alle partijen dat leidingen zo lang mogelijk ongestoord kunnen blijven liggen. Het is daarom ook verkeerd om de staffel te vergelijken met de levensduur zoals hij in de overeenkomst is opgenomen. Wat vergeleken dient te worden is de tijd dat kabels onder het oude regime ongestoord konden liggen en de tijd die ze onder het nieuwe regime kunnen liggen voordat ze weer aangepast moeten worden. Deze termijn wordt langer als gemeenten en netbeheerder elkaar steeds in een vroeg stadium weten te vinden. Vandaar dat de overlegverplichting vanuit de gemeente ook expliciet is opgenomen in de verordening.
Liander	*Algemeen*	Het uitgangspunt van de voorgestelde nadeelcompensatie (verlegregeling) met staffel 15 jaar welke gebaseerd is op de voorzienbaarheid, vindt Liander niet redelijk. Een staffel van 30 jaar is redelijker.
Reactie		Verwezen wordt naar de reactie op de zienswijze van Dunea.
Dunea	*Algemeen*	Toepassing van de NKL-regeling (nadeelcompensatieregeling van RWS en ProRail) voor het lig- en legregime in binnenstedelijk gebied is principieel onjuist. Voor de kabel- en leidinginfrastructuur in gemeentelijk grondgebied is de situatie fundamenteel en principieel anders dan in RWS-gronden.
Reactie		Ten eerste is de Schadevergoedingsregeling niet louter gebaseerd op de NKL-regeling, maar ook op andere regelingen en het eindadvies van de commissie Burgering. Het is correct dat de situaties op punten verschillen. Het feit dat er vaak geen alternatief tracé bestaat in gemeentegrond betekent andersom dat gemeenten geen keus hebben in het al dan niet toelaten van leidingen. Partijen zijn tot elkaar veroordeeld. De grondgedachte achter de NKL-regeling en de gemeentelijke Schadevergoedingsregeling is echter identiek: een overheid kan slechts in beperkte mate garanderen dat een leiding ongestoord in haar grond kan blijven liggen. Een te lange voorzienbaarheidstermijn zou overheidsprojecten (die een maatschappelijk doel dienen) onuitvoerbaar maken. Als de gemeente

		enkel zou hebben gekeken naar dynamiek, zou de staffel wellicht zelfs korter moeten zijn. Dit heeft de gemeente echter niet redelijk geacht, omdat de netbeheerder geen keus heeft.