

Nr. 3. Bestuur\2275  
B&W-besluit  
Informatiebijeenkomst  
Voorronde  
Raad 09-06-2011  
Agendanummer 8

---

**Onderwerp:**

Schriftelijke vragen

**Vragen van de fractie van GroenLinks d.d. 26-04-2011 inzake weiland bij manege****Antwoord college d.d. 24-05-2011**

1. Bent u bereid uw antwoord op de mail van mevrouw Koopman d.d. 20-04-2011 ter inzage te leggen voor de gemeenteraadsleden?
  - A. De email van 20 april 2011 is niet per email beantwoord. Er is telefonisch contact geweest met de manege (mw. Koopman) en de Dienst Landelijk Gebied. Omdat de gemeente niet meer het eigendom heeft van de gronden waarop het conflict is ontstaan, kan zij daar privaatrechtelijk geen actie in ondernemen. Tevens kan niet bestuursrechtelijk worden gehandhaafd omdat het gebruik niet strijdig is met de bestemming.
2. Kunt u aangeven hoe het eigendomsrecht van de Vossepolder, voor zover dit het deel betreft waar momenteel de manege is gevestigd, als ook van de Vosse- en Weerlanerpolder en de Oosteinderpolder momenteel ligt. Is er sprake van verhuur van de gronden aan de manege of aan anderen als de heer Tjoelker?
  - A. Vossepolder  
De gemeente heeft een ruilvereenkomst gesloten met Manege Hillegom. De levering van de gronden zal plaatsvinden uiterlijk 2 maanden gerekend vanaf de datum waarop sprake is van een onherroepelijke bouwvergunning voor de bouw van een nieuwe manege met de daarbij behorende faciliteiten of zoveel eerder of later als partijen nader zullen overeenkomen. Het eigendom van de huidige manege ligt nog bij Manege Hillegom.

## Vosse- en Weerlanerpolder

Manege Hillegom (dhr. Jaarsveld) huurde weilanden aan de Oude Weerlaan (zo gezegd achter dhr. Meeldijk en dhr. Tjoelker). De huur van de Manege Hillegom is per september 2010 opgezegd, i.v.m. de verkoop (grondruil) aan Dienst Landelijk Gebied (DLG) voor de realisatie van het natuurrecreatiegebied. Manege Hillegom heeft toegestaan dat dhr. Tjoelker een stuk van de door hen gehuurde weilanden gebruikte. Daarna is hij niet vertrokken. De gronden verhuurd aan dhr. Meeldijk en



dhr. Tjoelker zijn nog wel in eigendom van de gemeente en die huurovereenkomsten blijven in stand.

3. Kunt u aangeven wat de eigendomsstatus is van de brug waar mevrouw Koopman in haar mail over rept. Is deze rechtmatig aangelegd en welke partijen waren hier bij betrokken?
  - A. Manege Hillegom heeft Gebr. Van der geest opdracht gegeven om een noodbrug aan te leggen (richting oost-west) zodat de manege met de paarden het – voorheen door de manege van de gemeente gehuurde en thans in eigendom bij de DLG berustende – land kon betreden. Dat heeft geleid tot het incident waarover mw. Koopman rept in haar mail; namelijk het wegslepen van brugschotten door Tjoelker en de tussenkomst van de politie. Gebr. Van der Geest hebben de materialen vervolgens afgevoerd.
  
4. Bestaan er afspraken met de gemeente of eigenaren van de gronden rond de manege over het gebruik maken van weidegronden voor de paarden van de manege?
  - A. Ja, er bestaan de volgende afspraken:
    - a) Er is door de gemeente een nieuwe huurovereenkomst voor weilanden met Manege Hillegom gesloten, rondom de nieuwe locatie van de manege. Deze huurovereenkomst vangt aan op 01-01-2013.
    - b) DLG heeft aan Manege Hillegom toegezegd dat tijdens de uitvoering van het recreatiegebied weilanden beschikbaar zullen blijven voor het weiden van paarden in de polder. De grondruil tussen gemeente en DLG heeft op 28-10-2010 plaatsgevonden. Sindsdien is DLG dus eigenaar van de gronden die Manege Hillegom huurde. In verband met de tot nu toe ontbrekende subsidiegelden kan DLG niet overgaan tot realisatie van het recreatiegebied. Zij hebben daarom besloten tijdelijke beheersovereenkomsten te sluiten. Ook Manege Hillegom heeft een beheersovereenkomst ontvangen.
  
5. Klopt de stelling van mevrouw Koopman dat de heer Tjoelker onrechtmatig heeft gehandeld en gronden heeft afgesloten voor doorgang van mensen of paarden die daar op basis van hun eigendomsrecht of omdat zij deze gronden huren rechtmatig zouden mogen verblijven?
  - A. Voor zover bij ons bekend mocht de heer Tjoelker in het verleden van de toenmalige Manege-eigenaar één seizoen zijn paarden op het gehuurde weiland van de manege zetten en is deze overeenkomst tussen manege en de heer Tjoelker stilzwijgend verlengd dan wel heeft de Manege geen acties ondernomen die hebben geleid tot beëindiging van het gebruik van de Manegeweilanden door de heer Tjoelker. Dhr. Tjoelker heeft uiteraard geen overeenkomst gesloten met

de gemeente voor dit stuk grond.

DLG is nu als grondeigenaar met Manege Hillegom een beheersovereenkomst aangegaan. De heer Tjoelker heeft geen beheersovereenkomst met DLG. Dhr. Tjoelker had volgens onze beschikbare informatie derhalve geen gronden om de toegang tot deze weilanden te weigeren.

6. Is er overleg tussen de diverse gebruikers, eigenaren, huurders en de gemeente over het gebruik van de polders? Zo ja, kunt u dan aangeven of in het overleg over deze situatie is gesproken? Zo nee, bent u van plan een dergelijk overleg in het leven te roepen?
  - A. Nee, er is geen regulier overleg met alle genoemde belanghebbenden in de Vosse- en Weerlanerpolder en er bestaat geen voornemen om een polderoverleg in het leven te roepen. Wel hebben wij regelmatig contact met Manege Hillegom en DLG.
7. Samengevat, kunt u aangeven wat de status momenteel is van de gronden, wie welk recht heeft op welke gronden en wat de status is van hetgeen mevrouw Koopman meldt in haar mail.
  - A. Zie bovenstaande en bijgevoegde tekening.

#### **Vragen van de VVD-fractie d.d. 17-05-2011 inzake de betoncentrale**

In de brief van 20 april 2011 geeft het college van burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer zijn zienswijze op de ontwerpbestemmingsplannen "Bedrijventerrein Hillegom Zuid-Zuid" en "Parapluplan vanwege de geluidszone van de betoncentrale van Betonmortelbedrijven Cementbouw B.V.". In deze brief verzoekt dit college de raad van de gemeente Hillegom deze bestemmingsplannen niet vast te stellen. Naar aanleiding van deze brief wil de VVD-fractie uw college de volgende vragen voorleggen:

1. Is de stelling – onderaan blz. 1 – juist dat in het ambtelijk overleg van begin 2010 is uitgegaan van het in een parapluplan vaststellen van één geluidszone in verband met de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten van Wijnhout Handel en Logistiek (WHL) en dat de vestiging van een betoncentrale daarvan deel uitmaakte? Klopt het dat van deze integraliteit ook werd uitgegaan in een bij de provincie Zuid-Holland ingediende aanvraag voor een milieuvergunning?
2. In de zienswijze wordt gesteld dat voor de thans aangebrachte scheiding tussen de betoncentrale enerzijds en de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten van WHL anderzijds (desgevraagd) geen nadere onderbouwing kon worden gegeven. En dat door B&W van Haarlemmermeer wordt geconcludeerd dat sprake is van een "papieren scheiding". Was uw college bekend met de bedenkingen van het gemeentebestuur van Haarlemmermeer en wat heeft u – als college – ondernomen om deze beeldvorming weg te nemen en over deze bestemmingen overeenstemming te bereiken?

3. Is voor de planologische bestemming van gronden, in dit geval een bedrijvenbestemming tot en met milieucategorie 4.2., relevant door welke (rechts)persoon bedrijfsactiviteiten worden ontplooid?
4. Kan het bezwaar van het college van B&W Haarlemmermeer worden weggenomen indien op het bedrijventerrein ten zuiden van de N207, noordelijk van Hillegom Zuid-Zuid, een alternatieve locatie voor de betoncentrale zou kunnen worden gevonden?
5. Wat zijn de consequenties voor de vestigings- en uitbreidingsplannen indien deze zienswijze tot en met de procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak zou worden gehandhaafd?
6. Deze bestemmingsplannen zijn met versnelde (gemeentelijke) procedure ter inzage gelegd in verband met de ontwikkeling van de woningbouwlocatie op het voormalige Ringvaart-terrein. Wat zijn de consequenties voor deze woningbouwontwikkeling?
7. Bent u bereid op korte termijn in overleg met voornoemd gemeentebestuur te treden om in gezamenlijkheid naar een oplossing van dit probleem te zoeken?