

Nr. 3.Bestuur\6298  
Raad 04-02-2016  
Agendanummer 7

---

**Onderwerp:**  
Schriftelijke vragen

---

**SCHRIFTELIJKE VRAGEN**

**Vragen van de fractie Bloeiend Hillegom d.d. 10-12-2015 inzake de Glutton-stofzuiger**

De fractie van Bloeiend Hillegom heeft uit het Haarlems dagblad van vrijdag 20-11-2015 kennisgenomen van de aanschaf door Spaarnelanden van de Glutton, een elektrische stofzuiger voor gebruik in de openbare ruimte.

De stofzuiger vervangt in Haarlem de combinatie bladblazer-veegwagen als proef. Het handzame apparaat wordt bediend door een medewerker die loopt in de openbare ruimte, en zelfs ook smalle achterpaden, en zo meer oog en oor kan zijn bij het constateringen van ongewenste omstandigheden.

Deze duurzame en stille combinatie werkt mogelijk ook zeer effectief door de mogelijkheid om zand en andere voedingstoffen voor onkruid, direct stil en compleet te verwijderen uit de openbare ruimte en biedt dus in principe in meerdere opzichten een meerwaarde.

Deze aankoop en inzet geeft ons aanleiding tot de volgende vragen:

Antwoord college algemeen: Hillegom heeft uitvoering openbare ruimte uitbesteed aan Meerlanden. In het DVO zijn afspraken gemaakt over wat moet worden beheerd/onderhouden. Er zijn geen afspraken over het hoe. Of de Meerlanden straten wel/niet vegen bijvoorbeeld met een tandenborstel of een Glutton-stofzuiger is aan de Meerlanden. Gemeente gaat derhalve niet (meer) over de keuze van de in te zetten kapitaalgoederen.

College is bereid aan de Meerlanden de suggestie om de Glutton stofzuiger in gebruik te nemen over te brengen. Het is vervolgens aan de Meerlanden.

1. Is het college bereid om in overleg te treden over de ervaringen van de inzet van de Glutton en deze resultaten ook te delen met de Hillegomse raad?

Antwoord: Nee, de gemeente heeft er voor gekozen om het onderhoud van de openbare ruimte uit te besteden. College acht de vraag om resultaten over ervaringen met de raad te delen niet zinvol. College zal wel aan de Meerlanden doorgeven dat er een apparaat op de markt beschikbaar is waarmee mogelijk betere prestaties kunnen worden geleverd dan met bestaande apparatuur.



2. Bent u met ons van mening dat bij een gebleken geschiktheid het een verbetering ook voor Hillegom kan zijn, qua geluidsbelasting, voor het milieu, en in het schoonhouden van de openbare ruimte van zwerfvuil en onkruid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: De vraag of het middel geschikt is wordt niet door het college of de raad bepaald maar door het bedrijf waar op dit moment het beheer van de openbare ruimte aan is uitbesteed.

3. Is het college bereid om bij positieve ervaringen dit middel ook voor te stellen bij De Meerlanden om in te zetten in Hillegom tijdens de DVO? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Als opdrachtgever aan De Meerlanden kunnen wij in de bestaande afspraken het gebruik van de stofzuiger niet opdragen, hooguit aanbevelen binnen de bestaande afspraken.

---

### **Vragen van de fracties van GroenLinks, Bloeiend Hillegom en PvdA d.d. 21-12-2015 inzake het interview van wethouder Ten Hagen in de Nieuwsbrief Duinpolderweg**

De fracties van GroenLinks, Bloeiend Hillegom en PvdA hebben met verbazing en verontwaardiging het interview met wethouder Ten Hagen gelezen in de Nieuwsbrief Duinpolderweg van 17 december jl.

In dit interview doet de wethouder een uitspraak over nut en noodzaak van de Duinpolderweg welke strijdig is met het standpunt van de Hillegomse raad en op zijn minst als voorbarig moet worden beschouwd, gezien de in de MER-studie ingelaste tussenstap waarin nut en noodzaak alsnog moeten worden aangetoond.

Onze fracties hebben hierover de volgende vragen aan het college.

In de nieuwsbrief wordt het interview aangeduid als een gesprek met wethouder Ten Hagen, met als onderwerp de zienswijze gemeente Hillegom.

1. Is onze conclusie juist dat de heer Ten Hagen dit interview heeft gegeven in zijn hoedanigheid van wethouder van de gemeente Hillegom en dat zijn uitspraken derhalve moeten worden gezien als mening/standpunt van het college van B&W van Hillegom?

Antwoord: De heer Ten Hagen heeft dit interview gegeven in zijn hoedanigheid als wethouder van de gemeente Hillegom én tevens als lid van het DB van Holland Rijnland. De uitspraken van de heer Ten Hagen verwoorden niet het standpunt van het college van Hillegom. In het coalitieakkoord 2014-2018 staat de mening van het college over de Noordelijke Ontsluiting Greenport beschreven. Dit standpunt is niet gewijzigd.

2. Zo nee, is het college het met ons eens dat op zijn minst de indruk wordt gewekt dat de heer Ten Hagen dit interview heeft gegeven in zijn hoedanigheid van wethouder van de gemeente Hillegom?

Antwoord: Zie beantwoording hiervoor.

In het interview laat de heer Ten Hagen geen twijfel bestaan over nut en noodzaak van de Duinpolderweg: "Als alle plannen werkelijkheid worden voor onze regio, dan kunnen we simpelweg niet zonder een Duinpolderweg".

Zoals in de zienswijze van de gemeente Hillegom duidelijk vermeld wordt is het standpunt van de raad zeer terughoudend op dit punt: "De gemeenteraad van Hillegom heeft in een eerdere zienswijze aangegeven en dit is ook in het coalitieakkoord 2014–2018 opgenomen, dat nut en noodzaak van de Duinpolderweg voor de economische ontwikkeling van Hillegom en de Duin- en Bollenstreek onomstotelijk aangetoond moeten worden".

3. Waarom doet wethouder Ten Hagen een uitspraak die strijdig is met dit onlangs nog bevestigde standpunt van de raad?

Antwoord: Het was verstandiger geweest als de heer Ten Hagen in het betreffende interview het standpunt zoals verwoord in het coalitieakkoord 2014–2018 had weergegeven en de uitkomsten van het onderzoek naar nut en noodzaak van de Duinpolderweg had afgewacht.

4. Met welke feitelijke en geverifieerde (dan wel te verifiëren) informatie wordt deze uitspraak van wethouder Ten Hagen gestaafd?

Antwoord: Geen.

---

### **Vragen van de fractie van Bloeiend Hillegom d.d. 18-01-2016 inzake ontwerp–bestemmingsplan “Parapluplan Herziening Prostitutieregels”**

Het college van B&W heeft een ontwerp–bestemmingsplan “Parapluplan Herziening Prostitutieregels” in procedure gebracht zonder vooraf aan de gemeenteraad te vragen dit ontwerp–bestemmingsplan voor inspraak vrij te geven.

Voor onze fractie bestond dus geen gelegenheid om hierover vooraf een standpunt in te nemen en het college te bevragen over deze bestemmingsplanherziening. In de plantoelichting wordt alleen ingegaan op de omissie bij de vaststelling van een zevental vigerende bestemmingsplannen in de afgelopen jaren, waardoor de regulering van prostitutiebedrijven in Hillegom niet op orde zou zijn. Naar ons nu is gebleken worden echter ook enkele bepalingen, die daarmee niets te maken hebben, gewijzigd.

Ook bereiken ons verontruste reacties van agrariërs over de betekenis van die gewijzigde bepalingen in dit bestemmingsplan en de consequenties voor hun bedrijf.

Naar aanleiding hiervan stelt de fractie de volgende vragen:

1. Waarom wordt in de plantoelichting niet ingegaan op de gewijzigde bepalingen die niets te maken hebben met de regeling van de vestiging van prostitutiebedrijven?

Antwoord: Mogelijk is er sprake van een misverstand. Het plan wijzigt geen bepalingen die niet iets te maken hebben met de regeling van de vestiging van prostitutiebedrijven.

De uniforme regels van het vigerende parapluplan “integrale herziening 2001 opheffing bordeelverbod” worden middels dit parapluplan voor zeven bestemmingsplannen opnieuw opgenomen.

2. Is door het achterwege laten van deze gewijzigde bepalingen in de plantoelichting en in de omschrijving in de publicatie niet sprake van een onjuiste voorstelling van zaken en strijdigheid met voorschriften over vaststelling en publicatie van een bestemmingsplan?

Antwoord: Nee, zie antwoord bij vraag 1.

3. Waarom is geen toepassing gegeven aan het in het Besluit ruimtelijke ordening voorgeschreven vooroverleg met de gemeentelijke overlegpartners? Is dit niet duidelijk in strijd met een wettelijk voorschrift?

Antwoord: De motivering om geen vooroverleg met gemeentelijke overlegpartners te plegen staat zoals onderstaand opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan (Art. 4.2, pagina 12 van de toelichting). In dit geval was er geen verplichting om in vooroverleg te gaan.

Het initiatief wordt in het kader van het artikel 3.1.1 Bro overleg niet verzonden aan de gemeentelijke overlegpartners. De motivering hiervoor is dat er bij de inwerkingtreding van dit paraplubestemmingsplan geen veranderingen optreden ten opzichte van het vorige (nog steeds vigerende) paraplubestemmingsplan “integrale herziening 2001 opheffing bordeelverbod”.

4. In par. 3 “Uitvoerbaarheid” van de toelichting wordt gesteld dat door het toevoegen van een verbodsbepaling (strijdig gebruik) de inrichtingen en het gebruik van de bestemmingsplannen niet wijzigt. Als we kijken naar onderdeel 2.2.3. (wijziging van artikel 29, lid 3) van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 1997, eerste herziening”, worden ook planregels gewijzigd die niets te maken hebben met de regeling van prostitutiebedrijven, maar wél met de inrichting en bestemming van agrarische gronden. Wat is de reden van deze wijziging?

Tekst parapluplan:

### **2.2.3 Artikel 29 lid 3**

Artikel 29 lid 3 wordt in zijn geheel vervangen door: Onder strijdig gebruik wordt niet verstaan:

- a. vormen van gebruik als bedoeld in lid 2 die verenigbaar zijn met het doel waarvoor de grond ingevolge de bestemming mag worden gebruikt;
- b. het gebruik van afdekfolies op agrarische gronden;
- c. het opslaan van bouwmaterialen, puin en specie in verband met het normale onderhoud, dan wel ter verwezenlijking van de bestemming;
- d. het uitoefenen van detailhandel, voor zover dit een normaal en ondergeschikt bestanddeel uitmaakt van de totale bedrijfsuitoefening, zoals ingevolge de bestemming toegestaan en de verkoop van goederen, gelet op de aard daarvan, geschiedt in rechtstreeks verband met de uitoefening van het bedrijf;
- e. het gedurende de periode van 15 maart tot en met 31 oktober plaatsen of geplaatst houden van ten hoogste 10 kampeermiddelen binnen bouwvlakken met de bestemming Agrarische doeleinden subbestemming bollenteeltbedrijven (Ab) en de bestemming Agrarische doeleinden subbestemming akkerbouw-, tuinbouw-, bollenteelt- en glastuinbouwbedrijven (Ag).

Huidig artikel 29 lid 3:

#### **Artikel 29 Gebruik van onbebouwde gronden en bouwwerken**

1. Het is verboden gronden en bouwwerken te gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de aan de grond gegeven bestemming en/of deze voorschriften.
2. Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan onbebouwde gronden te gebruiken of te laten gebruiken:
  - a. als opslagplaats voor bagger en grondspecie;
  - b. als opslagplaats voor vaten, kisten, al dan niet voor gebruik geschikte werktuigen en machines of onderdelen daarvan, oude en nieuwe (bouw)materialen, afval, puin, grind en brandstoffen.
3. Onder strijdig gebruik wordt niet verstaan:
  - a. vormen van gebruik als bedoeld in lid 2 die verenigbaar zijn met het doel waarvoor de grond ingevolge de bestemming en/of deze voorschriften mag worden gebruikt;
  - b. het gebruik van afdekfolies op agrarische gronden;
  - c. het opslaan van bouwmaterialen, puin en specie in verband met het normale onderhoud, dan wel ter verwezenlijking van de bestemming;
  - d. het uitoefenen van detailhandel, voor zover dit een normaal en ondergeschikt bestanddeel uitmaakt van de totale bedrijfsuitoefening, zoals ingevolge de bestemming en/of deze voorschriften toegestaan en de verkoop van de goederen, gelet op de aard daarvan, geschiedt in rechtstreeks verband met de uitoefening van het bedrijf;
  - e. het gedurende de periode van 15 maart tot en met 31 oktober plaatsen of geplaatst houden van ten hoogste 10 kampeermiddelen binnen bouwvlakken met de bestemming Agrarische doeleinden subbestemming bollenteeltbedrijven (Ab) en de bestemming Agrarische doeleinden subbestemming akkerbouw-, tuinbouw-, bollenteelt- en glastuinbouwbedrijven (Ag);
  - f. een seks- en/of pornobedrijf;
  - g. een prostitutiebedrijf;
  - h. raamprostitutie;
  - i. een escortbedrijf.

Antwoord: Het betreft hier geen wijziging van planregels. Het parapluplan bevat dezelfde regels met identieke zinsopbouw als het vigerende bestemmingsplan

behoudens de leden 3f, 3g, 3h en 3i. De planregels zijn identiek overgenomen voor de tekstuele opbouw om zodoende de onder 3f, 3g, 3h en 3i benoemde onderdelen seksinrichtingen en escortbedrijven weg te kunnen laten. Deze onderdelen staan in het parapluplan opgenomen onder artikel 29 lid 2.

5. Waarom is in 2.2.3 ook het onderdeel e in de herziening betrokken, dat tezamen met de algemene gebruiksbepaling – a contrario – een verbod inhoudt om bij een bedrijf meer kampeermiddelen te plaatsen en geplaatst te houden of om buiten de aangewezen periode kampeermiddelen te plaatsen en geplaatst te houden?

Antwoord: Zie antwoord bij vraag 4. Onderdeel e wijzigt inhoudelijk niet. Wat al mocht, mag nog steeds en wat al niet mocht, mag straks nog steeds niet.

6. Is de herziening van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 1997, eerste herziening” van toepassing op het gehele gebied van dit bestemmingsplan volgens de oorspronkelijke planbegrenzing?

Antwoord: De herziening is van toepassing op de vigerende planbegrenzing.

7. Wat zijn de consequenties van de in 4 bedoelde herziening voor de bestaande situaties met het oog op de nieuwe en gewijzigde overgangsrechtelijke bepalingen (artikelen 3.1.1. t/m 3.1.4)?

Antwoord: De consequentie van de in 4 bedoelde herziening is dat seksinrichtingen en escortbedrijven bestemd worden als strijdig gebruik. Aangezien het plangebied geen seksinrichtingen of escortbedrijven bevat, heeft het plan geen consequenties met het oog op de overgangsrechtelijke bepalingen.

8. Hoe is de plaatsing en het geplaatst houden van kampeermiddelen bij bedrijven geregeld in gebieden die niet vallen onder de in 4 bedoelde planherziening?

Antwoord: Het parapluplan heeft geenszins de intentie om de planregels over kampeermiddelen te herzien. De planregel over kampeermiddelen is voor de tekstuele opbouw opgenomen zonder hierover een wijziging toe te passen. Zie antwoord bij vraag 4.

9. Waarom is in onderdeel 2.2.3 geen rekening gehouden met het feit dat de drukte in de vaste plantenteeltbedrijven anders ligt dan in de bloembollenteeltbedrijven, waardoor ook de behoefte aan tijdelijke werknemers anders is?

Antwoord: Zie antwoord bij vraag 8.

10. Omdat veel belanghebbenden door de gebrekkige publicatie niet of niet tijdig kennis (zullen) hebben genomen van dit ontwerp–bestemmingsplan verzoeken wij u de procedure te beëindigen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord: Gezien het antwoord bij vraag 1 zien wij hiertoe geen noodzaak. Mocht blijken dat wij de plank volledig hebben misgeslagen dan waren wij hiertoe zeker bereid geweest.

#### Vragen van de fractie van D66 d.d. 19-01-2016 inzake GGZ hulp

Wij hebben een paar vragen aangaande de ggz hulpverlening

In de kwartaalrapportage jeugdhulp Q3 viel ons een bijzonder afwijking op:

	begroot €	kosten t/m kw3 €	resterend €	budgetuitputting %
perceel 5 basis ggz	13.041.670	587.634	12.454.036	5
perceel 6 specialistische ggz	15.237.309	17.829.336	2.592.027	117

Voor de GGZ geldt dat, als de percelen 5 en 6 samen worden genomen de budgetuitputting hier ongeveer op 65% zit. stelt de rapportage, wat ons benieuwd is hoe het kan dat de werkelijke verdeling van kosten zo verschillend van de begrote kosten?

-----

Verder vernamen wij 'in de media' dat er een gerede kans bestaat dat GGZ instellingen zeer grote vorderingen kunnen verwachten van zorg verzekeraars.

*[Het lijkt erop dat kinderpsychiatrische instellingen miljoenen euro's terug moeten betalen aan de zorgverzekeraars. Dat meldt Robert Vermeiren, hoogleraar en directeur Kinder- en Jeugdpsychiatrie aan het Curium LUMC [via Skjpr](#):*

*“Niet vanwege fraude, of omdat er onnodige of niet geleverde zorg betaald is, maar omdat zorgverzekeraars de regels over in 2013 en 2014 geleverde zorg achteraf streng toepassen.”*

#### *Criteria*

*Vermeiren geeft aan dat de oorzaak van dit conflict ligt in het feit dat zorginstellingen en zorgverzekeraars hebben afgesproken om aan zelfonderzoek te doen. Daarbij werden steeds meer criteria opgesteld waaraan declaraties moesten voldoen. Ook de dossiers uit 2013 en 2014 werden daarbij opnieuw doorgelicht, terwijl de nieuwe criteria dus pas later waren opgesteld.*

### *Oplossing*

*Volgens koepelorganisatie GGZ Nederland is dit een heel herkenbaar verhaal, maar speelt het ook in andere sectoren dan de jeugd-ggz. Deze sector lijkt echter wel het zwaarst getroffen. Daarbij gaat het vaak om miljoenen euro's per instelling. De interpretatie van de regels van de NZa door de zorgverzekeraars is volgens zowel GGZ Nederland als Vermeiren het probleem. Alle betrokken partijen zijn op dit moment bezig om tot een oplossing te komen.]*

In welke mate speelt dit ook bij ons in de regio?

Wat betekent dit voor de momenteel verleende zorg met de strengere handhaving van formele regels? Krijgen kinderen en ouders nu minder de gelegenheid om op weekendverlof te gaan? Verlof wat noodzakelijk is voor een succesvolle uiteindelijke terugkeer naar huis. Verlof om te oefenen, de band met de vertrouwde omgeving in stand te houden en geleidelijk weer te wennen opdat de kans op mislukking afneemt en ook ouders worden voorbereid op de terugkeer.

Wat betekent het voor de continuïteit en kwaliteit van zorg indien die miljoenen daadwerkelijk teruggevorderd worden?

Welk financieel risico loopt de gemeente Hillegom?