

Nr. Z-1175/D-9672
Raad 23-03-2017
Agendanummer 7 (aangevuld)

Onderwerp:
Schriftelijke vragen

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Vragen van de fractie van GroenLinks d.d. 13-01-2017 inzake wateroverlast aan Oude Weerlaan

Een aantal bewoners van de Oude Weerlaan ervaart ernstige wateroverlast ten gevolge van een verhoogd grondwaterpeil. Volgens een recent krantenartikel is dit probleem al 6 jaar geleden ontstaan. Het college is hiervan op de hoogte en hierover ook in overleg met in ieder geval de bewoners van één woning, echter tot nu toe zonder het gewenste resultaat, zijnde een bevredigende oplossing voor deze gedupeerden.

Inmiddels hebben er door diverse instanties en deskundigen wel onderzoeken plaatsgevonden naar de oorzaak van de problemen. De uitkomsten van deze onderzoeken zijn niet eensluidend. Sommige van deze onderzoeken wijzen op een situatie die een risico vormt voor de waterbeheersing in het betreffende gebied. Onze fractie vindt deze signalen zeer verontrustend.

Over bovenstaande heeft onze fractie de volgende vragen aan het college.

1. Bij de behandeling van de kadernota 2017 heeft de fractie van Bloeiend Hillegom vragen gesteld over de conditie van de dijk langs de Weerlanersloot. Het college moest daar toen het antwoord op schuldig blijven. Heeft het college daar inmiddels een antwoord op?

Antwoord: Het Hoogheemraadschap van Rijnland is verantwoordelijk voor de dijken in deze regio. Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft de dijk in 2016 geïnspecteerd en in orde bevonden. Het college heeft het Hoogheemraadschap verzocht de inspectie in 2017 op korte termijn uit te voeren.

2. Wat is de opvatting van het college inzake zijn verantwoordelijkheid voor een gezonde en veilige leefomgeving voor zijn inwoners, in het bijzonder met betrekking tot de beheersing van het grondwaterpeil in het betreffende gebied?

Antwoord: Het college is van mening dat het mede een taak is van de overheid, en daarmee ook van de gemeente, om binnen haar mogelijkheden te zorgen voor een gezonde en veilige leefomgeving voor zijn inwoners.

Het Hoogheemraadschap beheerst het waterpeil van het open water zoals de sloten en vaarten.



De beheersing van het grondwaterpeil op een perceel is een taak van perceeleigenaren zelf. Als het grondwaterpeil zo hoog is dat er voor een perceeleigenaar overlast door ontstaat, dan kan de perceeleigenaar de gemeente vragen het overtollige grondwater af te voeren. Afvoer van overtollig grondwater vanaf de perceelgrens is een gemeentelijke plicht. Veelal kan de perceeleigenaar het overtollige water lozen op de nabij liggende sloten en vaarten.

3. Hoe geeft het college invulling aan deze verantwoordelijkheid?

Antwoord: In zijn algemeenheid monitoren wij gezondheid in en veiligheid op vele onderwerpen. Daar waar wij twijfels hebben over de situatie treden wij in gesprek met de verantwoordelijken om zo mogelijk oplossingen te creëren.

4. Is het college van mening dat er in de huidige situatie aan de Oude Weerlaan sprake is van een gezonde en veilige leefomgeving?

Zo ja, waarop is dit gebaseerd?

Zo nee, welke maatregelen neemt het college?

Antwoord: Ja. In de Weerlanerpolder is sprake van een gezonde en veilige leefomgeving. Uit de inspecties van de kades en dijken door het Hoogheemraadschap blijkt dat deze veilig zijn. Er is slechts één klacht bekend, waarin een perceeleigenaar de schade aan zijn woning wijt aan een te hoge grondwaterstand. Echter de beheersing van het grondwaterpeil is de verantwoordelijkheid van de perceeleigenaar zelf. Omdat er sprake is van een gezonde en veilige leefomgeving is er geen sprake van maatregelen.

5. Wat is de opvatting van het college inzake zijn rol in het oplossen van de ernstige problemen en daardoor veroorzaakte ernstige schade aan de woning Oude Weerlaan 57?

NB ter illustratie van de conditie van de dijk langs de Weerlanersloot sturen wij een drietal foto's mee. Foto 1 toont de verzakking van de dijk ter hoogte van de manege. Foto's 2 en 3 tonen scheuren in de dijk en de mate van waterverzadiging van de dijk.

Antwoord: Uit onderzoek is gebleken dat de gemeente hier geen verantwoordelijkheid heeft en dientengevolge ook geen aansprakelijkheid aanvaardt.

De gemeente is in deze geen partij maar voelt wel mee met de betrokkenen. Daarom heeft de gemeente haar rol genomen en gesprekken georganiseerd om een oplossing te zoeken. Als gevolg daarvan is er een oplossingsrichting geboden aan de perceeleigenaar.

Vragen van de fractie van Bloeiend Hillegom d.d. 13-01-2017 inzake conditie dijk langs de Weerlanersloot

Tijdens de behandeling van de Kadernota 2017 hebben wij vragen gesteld over de conditie van de dijk langs de Weerlanersloot. Deze konden toen niet door het college beantwoord worden. Heeft het college inmiddels zicht op de conditie van de dijk?

Antwoord: Het Hoogheemraadschap van Rijnland is verantwoordelijk voor de dijken in deze regio. Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft de dijk in 2016 geïnspecteerd en in orde bevonden. Het college heeft het Hoogheemraadschap verzocht de inspectie in 2017 op korte termijn uit te voeren.

Vragen van de fractie van Bloeiend Hillegom d.d. 03-02-2017 inzake Ruimtelijke verkenning 'Alternatieve ontsluiting De Zanderij'

In de uitgave "Haarlemmer Wielen", jaargang 40, nummer 4, van december 2016 staat een artikel over de Stationsweg en De Zanderij. Hieruit blijkt dat het stedenbouwkundig bureau SAB onlangs voor de Fietsersbond een presentatie heeft gegeven over een geheel bebouwde Zanderij met daarin een royale wegverbinding/fietsroute dwars door het gebied naar het station. De fractie van Bloeiend Hillegom heeft kennis genomen van deze presentatie en heeft daarover de volgende vragen aan het college:

1. Bent u bekend met het feit dat door SAB in opdracht van KBWonen een ruimtelijke verkenning is gedaan naar een mogelijke ontsluiting van een nieuw te ontwikkelen woongebied op de Zanderij?

Antwoord: Ja, dat is bekend sinds eind januari 2016. Op 2 februari 2016 is de studie door SAB toegestuurd aan de gemeente via de mail.

2. Heeft KBWonen over de gedachte ontwikkeling van een woongebied op enigerlei wijze met de gemeentelijke organisatie en/of uw college(leden) contacten gehad over haar voornemens met betrekking tot dit gebied voordat zij opdracht verstrekke aan SAB? Zo ja, wilt u de strekking en inhoud van die contacten met de gemeenteraad delen?

Antwoord: Er zijn contactmomenten geweest met KB Wonen, tijdens deze contacten is door de gemeente steeds aangegeven, dat er geen aanleiding is voor woningbouwontwikkeling op De Zanderij. De gemeente is door KB nooit geïnformeerd over het voornemen om een opdracht aan SAB te vertrekken. Wij zijn niet op de hoogte van de datum van opdrachtverstrekking.

3. Als er geen contacten zijn geweest, wat vindt u dan van dit initiatief van de projectontwikkelaar om een verstrekke ruimtelijke verkenning met een maatschappelijke groepering in Hillegom te bespreken, terwijl bebouwing van De

Zanderij evident in strijd is met gemeentelijk-, provinciaal- en rijksbeleid ten aanzien van nieuwe woningbouwlocaties in Hillegom?

Antwoord 3a: zie antwoord 2.

Antwoord 3b: Binnen de ISG (vastgesteld 7 juli 2016 en in werking per 22 juli 2016) is met zes gemeenten afgesproken dat De Zanderij bollengrond blijft. Dat is nog steeds het standpunt. Dit standpunt is in de brief van 10 februari j.l. aan KB Wonen bij herhaling bevestigd door het college van B&W, met een afschrift aan de gemeenteraad en het O-team.

4. Heeft SAB gebruik gemaakt van gemeentelijke informatie, zoals verkeersgegevens, kaartmateriaal e.d. voor de opstelling van deze ruimtelijke visie?

Antwoord: Voor zover wij weten is er door SAB geen informatie aangevraagd ten behoeve van deze opdracht.

5. SAB is regelmatig door de gemeente Hillegom ingehuurd om bestemmingsplannen op te stellen ter uitwerking van vastgesteld gemeentelijk beleid. Hoe kijkt u in dit opzicht aan tegen de opdrachtaanvaarding van SAB in relatie tot KBWonen? Kan SAB als gevolg hiervan nog wel objectief adviseren aan de gemeente Hillegom?

Antwoord: KB Wonen is een zelfstandig commercieel bedrijf. De gemeente heeft geen invloed op de keuze van adviseurs door KB Wonen. Dit valt onder vrije marktwerking. Onze eigen inhuur is geregeld volgens het wettelijk bepaalde inkoopbeleid, waarbij meestal 3 partijen aanbiedingen mogen doen. Dat is een transparant proces dat begeleid wordt door Stichting Rijk.

6. Bent u bereid KBWonen erop te wijzen dat bebouwing van De Zanderij in strijd is met het vigerende beleid, bedoeld in vraag 3?

Antwoord: zie antwoord 3b.

Vragen van de fractie van Bloeiend Hillegom d.d. 17-02-2017 inzake Glasvezelleidingen Reggefiber

De fractie van Bloeiend Hillegom heeft vernomen dat op 30 januari 2017 nabij de hoek Parklaan/Marellaan door DCC (Dutch Cable Company) in opdracht van Reggefiber, werd begonnen met het leggen van infrastructuur voor een glasvezelkabel.

Kort na de start van dit werk werd de drinkwaterleiding 's ochtends beschadigd, waardoor ook Dunea in actie moest komen voor herstel en het tot in de avond heeft geduurd voordat omwonenden weer gebruik konden maken van de waterleiding. Gezien

de weeromstandigheden, de vorst zat in de grond, was het risico op leidingbreuk zeer groot. Daarom is er in het algemeen vaak een breekverbod gedurende deze periode (breekverbod: verbod voor het uitvoeren van breek- en graafwerkzaamheden in de grond, geldend bij een gesloten sneeuwdek en/of vorst in de grond).

De communicatie over dit werk geschiedde met een briefje zonder bedrijfslogo, dat op 30 januari 2017 pas om 17.00 uur werd bezorgd en waarin werd aangekondigd dat het werk 31 januari 2017 zou worden uitgevoerd.

Naar aanleiding van deze feiten wil Bloeiend Hillegom de volgende vragen stellen aan het college:

1. Hoe is het toezicht op deze werken geregeld zodat de overlast voor bewoners ruim vooraf bekend is en als gevolg van dergelijke werkzaamheden zo beperkt mogelijk is?

Antwoord: Op 23-11-2016 heeft Reggifiber instemming aangevraagd t.b.v. "Aanleg Reggefiber Openbare Telecommunicatie Netwerk Zorgcentrum Parkwijk" en op 25-11-2016 is deze door gemeente verleend. Het gekozen tracé gaf geen aanleiding om ernstige overlast te verwachten voor bewoners. Toezicht op de kwaliteit van de openbare ruimte vindt in de praktijk veelal achteraf plaats.

2. Heeft het college in toezichtregels, zoals in 2016 vastgesteld dat dit zou gaan geschieden, ook een breekverbod opgenomen, zo nee waarom niet?

Antwoord: Ja. Het college kan bij extreme weersomstandigheden en bij vorst of een gesloten sneeuwdek een graafverbod instellen.

3. Waarom is het bestaande holle leiding systeem voor glasvezelleidingen dat Lijbrandt heeft aangelegd niet gebruikt door DCC, op basis van de Telecommunicatie wet?

Antwoord: DCC heeft er in dit geval niet voor gekozen om gebruik te maken van de bestaande telecominfrastructuur omdat zij deze niet geschikt achten. De gemeente heeft DCC daarom ook niet hiertoe verplicht.

4. Heeft de gemeente de aanvrager gewezen op het reeds aanwezige infra systeem, om overlast voor de bewoners te beperken, en zo ja waarom is dit infra systeem dan niet gebruikt?

Antwoord: De bestaande (openbare) infrastructuur is bekend bij de telecomaandbieders. DCC vond de aanwezige ondergrondse infrastructuur voor deze aanvraag niet geschikt.

5. Heeft het college aan Lijbrandt een voorschrift conform de mogelijkheden in de Telecommunicatiewet opgelegd ter bevordering van medegebruik van de voorziening, en zo nee dan nu wel aan Reggefiber? Zo nee, waarom dan niet?

Antwoord: De gemeente heeft Lijbrandt geen apart voorschrift ter bevordering van medegebruik van de voorziening opgelegd. Wel hanteren we een instemmingsbesluit waarin we op basis van de telecomwet het (mede) gebruik van het openbaar net (van Lijbrandt en Reggifiber) hebben geregeld.

6. Is de communicatie naar de bewoners vooraf besproken met DCC, en werd hierop ook toezicht gehouden? Zo ja, hoe kan dit zo gelopen zijn?

Antwoord: Ja. Dit is aangegeven in de uitvoeringsregels ondergrondse infrastructuur. Hierop heeft in dit geval geen toezicht plaatsgevonden omdat er namelijk geen sprake was van wegafsluitingen.

Vervolgfragen van de fractie van GroenLinks d.d. 17-02-2017 inzake wateroverlast aan de Oude Weerlaan

Naar aanleiding van het antwoord op onze laatste vraag heeft onze fractie een aantal vervolgvragen. Omdat er in februari geen gelegenheid is om deze in een raadsvergadering te stellen, willen we ook deze vragen neerleggen in de vorm van schriftelijke vragen conform RvO art. 31. Wij verzoeken om schriftelijke beantwoording.

1. In het antwoord op onze laatste vraag wordt gesteld dat de gemeente "hier geen verantwoordelijkheid heeft en dientengevolge ook geen aansprakelijkheid aanvaardt". Betekent dit ook dat de gemeente hier geen zorgplicht heeft zoals genoemd in het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan?
2. Welk onderzoek heeft plaatsgevonden en wat waren hiervan de resultaten waaruit blijkt dat de gemeente hier geen verantwoordelijkheid heeft?
3. Kan de raad inzage krijgen in het rapport van dat onderzoek?

Op de overige vragen/antwoorden komen we zo nodig terug bij de aangekondigde presentatie van het Hoogheemraadschap in de raadscommissie van 9 maart a.s.