

Nr. 3. Bestuur\5021
B&W-besluit
Raad 17-07-2014
Agendanummer 7

Onderwerp:
Schriftelijke vragen

Vragen van de fractie van de PvdA d.d. 02-06-2014 inzake Vereniging Behoud de Polders

Op 20 mei jl. ontvingen (burger)raadsleden via de mail van de griffie een brief van uw college met kenmerk OR\HvA\VL\Z-14-208571\1.2.PostUit\37196 inzake voortgang werkzaamheden inrichting Vosse- en Weerlanerpolder, met daarbij gevoegd een Beknopt verslag van Duijvenboden Natuur d.d. 14 mei 2014 en briefnr. 011415. Dit Beknopt verslag vermeldt op blz. 3 in de tweede alinea onder het hoofdstuk “Bescherming van weidevogels”:

“Deze nieuwe situatie is in maart besproken met de heer Van der Reep, secretaris van Vereniging Behoud de Polders en weidevogelbeschermer in het gebied. Deze wilde niet meewerken en gaf aan toch nesten te gaan zoeken en markeren omwille van monitoring en hobby. Door zowel de gemeente als de ecooloog is hem verboden dit te doen in het gebied waar tot 15 juli rust heerst. Ook de gedragscode die door hem zelf is ingediend bij de gemeentelijke toestemmingsaanvraag voor het zoeken nesten verbiedt zoeken en markeren van nesten in de zogenaamde rustgebieden.”.

Op 24 mei jl. werd onze fractie benaderd door de Hr. H. Vader, bestuurslid van Vereniging Behoud de Polders. Zij hadden kennis genomen van eerdergenoemde stukken en constateerden dat daarin de Hr. Van der Reep ten onrechte werd genoemd en van bepaalde handelingen werd beschuldigd. Omdat ons benaderde fractielid de mail niet meer paraat had werd de brief opgezocht in het BRIS.

In het in BRIS gearchiveerde stuk staat in eerdergenoemde alinea echter een heel andere tekst vermeld, namelijk:

“Deze nieuwe situatie is in maart besproken met de heer Aanhane, vrijwilliger weidevogelbeschermer in het gebied.”

Tijdens een (eerder gepland) onderhoud tussen de Heren Vader en Van der Reep van Behoud de Polders en een drietal ambtenaren op maandagmiddag 26 mei jl., waarbij de Hr. Van der Reep aangaf dat zijn naam ten onrechte in het Beknopte verslag stond vermeld, werd door een van de ambtenaren bevestigd dat dat klopte en dat dat inmiddels intern was aangepast. Op het verzoek van de Hr. Van der Reep deze vergissing ook officieel richting (burger)raadsleden te rectificeren werd ontwijkend/negatief gereageerd.



Naar aanleiding van het voorgaande hebben wij de volgende vragen:

1. Komt het vaker voor dat geconstateerde fouten/vergingen in al via de email aan (burger)raadsleden verzonden originele verslagen/rapporten van externe partijen intern worden gewijzigd zonder hiervan melding te maken aan de (burger)raadsleden of hiervan anderszins melding te maken?

Antwoord: Naar ons weten komt dit niet vaker voor.

2. Zo ja, kunt u een indicatie geven hoe vaak dit gebeurt en een uitleg waarom u kiest voor deze handelwijze?

Antwoord: Zie vraag 1.

3. Zo nee, waarom werd er in dit geval dan voor gekozen het wel zo te doen?

Antwoord: Het betreft een vergissing. Toen duidelijk was dat de naam verkeerd in het rapport stond is het rapport aangepast en een brief met de constatering gemaakt. Deze is per ongeluk niet aan u toegestuurd. U heeft hem inmiddels per post ontvangen.

4. Waarom werd op het naar ons idee terechte verzoek om rectificatie van de Hr. Van der Reep ontwijkend/negatief gereageerd en heeft officiële rectificatie tot op heden nog niet plaatsgevonden?

Antwoord: Rectificatie heeft direct plaatsgevonden.

5. Gaat u alsnog rectificeren?

Antwoord: Is gebeurd.

6. Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Niet van toepassing.

7. Het Beknopte verslag van Duijvenboden Natuur zoals opgeslagen in BRIS vermeldt dat dhr. Aanhane zich zonder toestemming in de Vosse- en Weerlanerpolder heeft begeven. Door Vereniging Behoud de Polders zijn wij echter in het bezit gesteld van een door de gemeente op 13 februari 2014 afgegeven vergunning waarin de gemeente de Hr. Aanhane (zoals ook overigens in voorgaande jaren het geval was) toestemming heeft verleend neststellingen te verrichten voor het broedseizoen 2014 op bij de gemeente in eigendom zijnde percelen in de Vosse- en Weerlanerpolder. Bij het afgeven van deze toestemming was de gemeente op grond van ervaringen in het verleden op de hoogte van de werkwijze van de heer Aanhane.

Hoe is het dan mogelijk dat desondanks in een officieel door het college uitgebracht stuk het tegenovergestelde wordt vermeld?

Antwoord: De gemeente heeft in principe de bestaande bescherming van flora en fauna willen continueren. Omdat een ecooloog actief in het gebied aanwezig is, is in de vergunning opgenomen dat een en ander alleen na en in overleg mag gebeuren. De toestemming in de vergunning was dus voorwaardelijk.

8. In het Beknopte verslag van Duijvenboden staat ook dat de door de Hr. Aanhane zelf ingediende gedragscode "het zoeken en markeren van nesten in de zogenaamde rustgebieden verbiedt".

Wij hebben dit niet terug kunnen vinden in de gedragscode. Kunt u aangeven waar dit wordt vermeld?

Antwoord: De eerste alinea van de gedragscode die door de heer Aanhane is aangeleverd geeft aan dat: " Doel is verontrusten van vogels tijdens het uitvoeren van vrijwillige weidevogel**bescherming** zo veel mogelijk te beperken. "

De heer Aanhane wilde de nesten zoeken en markeren met een ander doel dan beschermen. Voor bescherming was geen aanleiding aangezien de nesten door de ingestelde rustperiode (waarvan hij op de hoogte was) geen gevaar liepen door werkzaamheden verloren te gaan, immers in het uitvoeringsbestek is opgenomen dat gedurende de broedtijd (rustperiode) van de weidevogels geen werkzaamheden uitgevoerd mogen worden. Het gebied is daarom gedurende deze periode middels hekken afgesloten.

9. Wij denken dat ook richting de Hr. Aanhane een rectificatie op zijn plaats zou zijn. Deelt u deze mening?

Antwoord: Wij zien daarvoor geen aanleiding.

10. Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Het beknopte rapport bevat ten aanzien van de heer Aanhane geen aanleiding tot rectificatie.

11. Zo ja, gaat u daadwerkelijk rectificeren?

Antwoord: Niet van toepassing.

12. Wat is de status van een "rustgebied", door wie wordt een "rustgebied" vastgesteld/aangewezen en op welke wijze wordt dit kenbaar gemaakt naar derden?

Antwoord: De status “rustgebied” is in dit geval een werktitel die binnen de uitvoering van dit uitvoeringsproject door de ecooloog is gebruikt om aan de betrokkenen (bv. aannemer, uitvoerder, opdrachtgever, controlerende instanties) dat het een gebied betreft waar de weidevogels maximale bescherming genieten in de vorm van rust en een geschikte biotoop. De ecooloog heeft dit gebied ingesteld om de uitvoeringsfase van werkzaamheden een zo klein mogelijke impact te laten hebben op de weidevogelpopulatie in het gebied.

13. In de Vosse- en Weerlanerpolder worden fiets-, beheer/wandel- en ruiterspaden aangelegd. Wij hebben begrepen dat Holland Rijnland de aanleg van het diagonale struinp pad dwars door het gebied als harde eis stelt voor de door hen verleende subsidie. Klopt dit?

Antwoord: Dit is indirect het geval. De bijdrage is gebaseerd op het door de raad vastgestelde (13 januari 2011) definitief ontwerp.

14. Zo ja, dan ontvangen wij graag een afschrift van het stuk waaruit dit blijkt.

Antwoord: Zie antwoord vraag 13.

15. Zo nee, bent u dan bereid te overwegen het diagonale struinp pad niet aan te leggen omdat het een zeer schadelijke uitwerking zal hebben op de eventueel nog overgebleven weidevogels (het doorkruist het gebied en wordt niet afgeschermd door sloten) en het niet strikt noodzakelijk is het aan te leggen omdat al wordt voldaan aan het aantal aan te leggen strekkende meters pad op basis van de POP-subsidie?

Antwoord: Niet van toepassing.

16. Kunt u exact aangeven welke paden straks in de broedtijd zullen worden afgesloten?

Antwoord: Het beheerplan is nog niet gereed. Samen met het Zuid Hollandschap is dit nu in voorbereiding. In de huidige gedachtevorming wordt ingestoken op het afsluiten van het struinp pad op de dijk en het diagonale struinp pad, beiden gedurende het broedseizoen. Dit wordt gedaan middels een fysieke afsluiting.

Uiteraard wordt in het beheerplan worden opgenomen dat we deze maatregelen monitoren en indien nodig bijstellen.