

**Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Hillegom,
gehouden op 10 maart 2010**

Aanwezig:

Voorzitter: de heer A. Mans, burgemeester

Leden: de dames P. van An del-van Buggenum (AHW), H.J. Bischoff Tulleken-
Geluk (VVD), A. van Dijk (PvdA), M.C. van Doorne-Klein (CDA), M.C. van
der Erf (PvdA), A. Heemskerk-Rekké (AHW), J.A. Ringelberg (VVD), A. van
Vliet (GroenLinks) en S. de Wit-Hartmann (AHW) en de heren
J.M. Aarnoudse (PvdA), W.J. van Aken (Lijst Wil van Aken), W. de Bock
(CDA), A.P.J.M. Buikx (VVD), F.J.M. Evers (BBH), S.J.F.M. de Groot
(GroenLinks), A.J. van Heusden (VVD), C.A.A. Jongbloed (VVD), J. Möhle
(CDA) en D. Wiebes (CDA)

Secretaris: mevrouw P.M. Hulspas-Jordaan, griffier

Aanwezige wethouders: de heren J.G.M. van Griensven, G. Kleijheeg en J.G. Weijers

VERSLAG RAAD**1. Opening**

De voorzitter opent de raadsvergadering om 19.30 uur.

Door loting wordt mevrouw Bischoff aangewezen als eerst stemmend lid.

2. Vaststellen van de agenda

De raad stelt de agenda ongewijzigd vast.

3. Spreekgelegenheid ten behoeve van het publiekDe heer Geerlings spreekt in over agendapunt 7 (Vaststelling bestemmingsplan
Noorder Leidsevaart 34).De heer Van Berkel spreekt in over agendapunt 7 (Vaststelling bestemmingsplan
Noorder Leidsevaart 34).De heer Schouwenaar spreekt in over agendapunt 8 (Vaststelling bestemmingsplan
Sixlaan 17).**4. Vragenkwartier**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 11 februari 2010

De raad stelt het verslag ongewijzigd vast.

De raad actualiseert de actielijst.

Wethouder Van Griensven zegt toe aan het eind van het jaar een bijeenkomst te
houden voor inwoners over de noordelijke ontsluiting.Wethouder Weijers zegt toe het "spoorboekje" voor Hillegom-noord, waaraan door
de gemeente samen met diverse betrokken partijen wordt gewerkt, inclusief een
kadernota aan de raad voor te leggen.**6. Ingekomen stukken**

De ingekomen stukken zullen volgens het voorstel worden afgehandeld.

De raad besluit tevens unaniem kandidaat-wethouders te vragen een verklaring
omtrent het gedrag (VOG) over te leggen.

- 7. Vaststelling bestemmingsplan Noorder Leidsevaart 34**
 De heer Van Heusden dient een amendement in (*zie bijlage*).
 De heer Van Aken dient een motie in (*zie bijlage*).
 Na discussie trekt de heer Van Aken de motie in.
- De raad neemt het amendement unaniem aan.
 De raad besluit unaniem volgens het geamendeerde voorstel.
- 8. Vaststelling bestemmingsplan Sixlaan 17**
 De raad besluit unaniem volgens voorstel.
- 9. Vaststelling Cultuurbeleid Hillegom 2009-2012**
 De raad besluit unaniem volgens voorstel.
- 10. Hamerstukken:**
- 10a. Verordening gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens 2010
 De raad besluit unaniem volgens voorstel.
- 10b. Wijziging verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden
 De raad besluit unaniem volgens voorstel.
- 10c. Rapport Rekenkamercommissie Hillegom, Lisse en Noordwijkerhout “Bezoldiging en declaratiegedrag bestuur en hogere ambtenaren in de gemeente Hillegom”
 De raad besluit unaniem volgens voorstel.
- 10d. Dokterspost
 De raad besluit unaniem volgens voorstel.
- 11. Schriftelijk gestelde vragen**
 De raad neemt kennis van de beantwoording. De heer Van Heusden geeft een korte reactie op de antwoorden over het projectbesluit Vossepolder en gladheidsbestrijding.
- 12. Onderzoek geloofsbrieven en toelating raadsleden**
 De commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven stelt voor vast te stellen dat er geen geschillen zijn gerezen met betrekking tot de verkiezing en de benoemdverklaarden toe te laten tot de raad.
 De raad besluit unaniem volgens dit voorstel.
- 13. Afscheid raadsleden**
 Diverse sprekers spreken de raad en speciaal de vertrekkende raadsleden toe.
- 14. Sluiting**
 De voorzitter sluit de vergadering om 23:17 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 maart 2010.

drs. P.M. Hulspas-Jordaan
 griffier

drs. A. Mans
 voorzitter

AMENDEMENT (aangenomen)

BIJLAGE

**Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Noorder Leidsevaart 34
 Ingediend door de fractie van de VVD, later medeondertekend door de overige fracties**

Tekst amendement:

Het conceptbesluit onder punt 1 in deze zin te wijzigen:

“Vaststellen van de Reactienota Zienswijzen” , met dien verstande dat op p. 2 de tekst

“Reactie gemeente:

De afgegeven gedoogbeschikking staat op dit moment niet ter discussie. Reclamenten hebben inhoudelijke zienswijzen kunnen indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Hier is nu geen sprake van. Aangezien de gemeenteraad wellicht een inhoudelijke reactie wel wenselijk acht treft u deze onderstaand aan. In 2005 is het gebruik van tunnelkassen in het gebied oostelijk van de Noorder Leidsevaart tussen Margrietelaan en Beeklaan, geïnventariseerd. Deze inventarisatie is gebruikte voor het afgeven van een gedoogbeschikking. Destijds is gekozen voor een gedoogbeschikking omdat het verlenen van een vergunning door het staand beleid van gemeente en provincie niet haalbaar was. In 2009 zijn op grond van de uitspraak van de Afdeling de persoonsgebonden beschikkingen ingetrokken en zijn gewijzigd in een perceelsgebonden gedoogbeschikking. Op grond van de hiervoor genoemde inventarisatie is de maximaal toegestane hoeveelheid m2 tunnelkassen vastgelegd. Ook voor de gebruiker van het perceel Noorderlaan 34 is de maximale oppervlakte tunnelkassen beperkt tot de in 2005 in gebruik zijnde oppervlakte tunnelkassen.

Conclusie:

Deze zienswijze is in feite geen zienswijze op het onderhavige bestemmingsplan. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen”

wordt gewijzigd in:

“Reactie gemeente:

De afgegeven gedoogbeschikking staat op dit moment ter discussie. Reclamanten hebben inhoudelijke zienswijzen kunnen indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Hier is nu geen sprake van. Aangezien de gemeenteraad wellicht een inhoudelijke reactie wel wenselijk acht treft u deze onderstaand aan. In 2005 is het gebruik van tunnelkassen in het gebied oostelijk van de Noorder Leidsevaart tussen Margrietelaan en Beeklaan, geïnventariseerd. Deze inventarisatie is gebruikt voor het afgeven van een gedoogbeschikking. Destijds is gekozen voor een gedoogbeschikking omdat het verlenen van een vergunning door het staand beleid van gemeente en provincie niet haalbaar was. Door de uitspraak van de Afdeling met betrekking tot de persoonsgebonden beschikking zal deze beschikking voor de Noorder Leidsevaart 15 in het bestemmingsplan moeten worden verwerkt. Op grond van de hiervoor genoemde inventarisatie zal de maximaal toegestane hoeveelheid m² tunnelkassen vastgelegd worden. Ook voor de gebruiker van het perceel Noorder Leidsevaart 34 is de maximale oppervlakte tunnelkassen beperkt tot de in 2005 in gebruik zijnde oppervlakte tunnelkassen.

Conclusie:

Deze zienswijze is een zienswijze op het onderhavige bestemmingsplan. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan nu aan te passen, maar aanpassing moet nog wel plaatsvinden.”

MOTIE (ingetrokken)

**Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Noorder Leidsevaart 34
 Ingediend door de fractie van de Lijst Wil van Aken**

Tekst motie:

De raad,

overwegende dat

- sinds 1994 Geerlings-Meyer tunnelkassen gebruikt voor de teelt van zijn producten. Deze tunnelkassen worden regelmatig opgebouwd en afgebroken, waardoor zij wisselend alle percelen, een deel van zijn percelen of helemaal niets in beslag nemen;
- in 1996 het college van B&W Geerlings-Meyer vergunning heeft verleend voor het gebruik van tunnelkassen op zijn percelen aan de Noorder Leidsevaart;
- op 27 januari 2004 het toenmalig college van B&W besloot tot een handhavingsactie tegen folietunnels op diverse percelen, waaronder die van Jac Ruigrok en Geerlings-Meyer;
- op 30 maart 2004 de Voorzieningenrechter vaststelt dat het handhavingsbesluit niet aanvaardbaar is, dat de gemeente rekening dient te houden met het economisch belang van de teler, dat niet duidelijk is waarom plaatsing van tijdelijke boogkassen wel is toegestaan en welke ruimtelijke afweging ten grondslag heeft gelegen aan het besluit;
- de rechtbank 's-Gravenhage bij uitspraak van 25 mei 2005 heeft geoordeeld dat handhavend optreden onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen van de gemeente;
- op grond van deze uitspraak de gemeente besluit dat vergelijkbare gevallen gelijk dienen te worden behandeld en zowel de handhaving tegen Jac Ruigrok als die tegen Geerlings-Meyer wordt stopgezet. B&W geeft daarmee zwart op wit dat de situatie van Geerlings-Meyer gelijk is aan die van Jac Ruigrok;
- op 21 oktober 2005 het college van B&W persoonsgebonden gedoogverklaringen geeft aan Jac. Ruigrok en Geerlings-Meyer. In de kanttekening noemt de gemeente dit het actief gedogen van een illegale situatie waarbij geen sprake is van zicht op legalisering. Een onjuiste benaming, omdat Ruigrok en Geerlings-Meyer destijds de tunnels gewoon met vergunning hebben neergezet;
- een eenmalige momentopname van het oppervlak tunnelkassen wordt gebruikt als maatgevend voor het bedrijf;
- op 6 september 2006 (tussendoor is nog behandeling bij de bezwaarschriftencommissie geweest) Geerlings daarom bij de rechtbank bezwaar heeft aangetekend tegen dit besluit;
- zijn bezwaar stoelt op het feit dat het een onvoldoende zorgvuldige afweging betreft van het gemeentelijk en het individueel belang, op het persoonsgebonden karakter van de beschikking en dat daarbij de genoemde oppervlakte niet juist was. Deze argumentatie is vrijwel gelijk aan die van Jac Ruigrok;
- op 5 juli 2007 de rechtbank Geerlings gelijk geeft en het gemeentelijk besluit vernietigt. Daarmee wordt de situatie van Geerlings-Meyer wederom gelijk aan die van Jac Ruigrok;
- op 13 september 2007 de gemeenteraad de "eerste herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1997" vaststelt. Jac Ruigrok en Geerlings-Meyer hebben hetzelfde bedrijfstype en hebben daarom ook een gelijklopende inspraakreactie gegeven. Bij beide is het antwoord:
 - o Gebleken is dat de gemeente sinds 1994 niet handhavend tegen hoge tunnelkassen is opgetreden, terwijl de gemeente wel op de hoogte was van de aanwezigheid van de tunnelkassen. Om die reden heeft de rechtbank besloten dat het belang van de gemeente om handhavend op te treden onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen doelen. Het economische belang van de bedrijven weegt naar het oordeel van de rechtbank in beide gevallen zwaarder dan het belang dat is gemoeid met de handhaving van wettelijke voorschriften en het ruimtelijk/landschappelijk belang.

- De gemeente heeft beide bedrijven daarom een gedoogbeschikking gegeven. Deze beschikking is persoonsgebonden.
 - De gemeente antwoordt verder dat het ongewenst is om een regeling voor tunnelkassen buiten het bouwvlak in het bestemmingsplan op te nemen;
 - voor beide bedrijven dezelfde motivatie wordt gegeven en beide bedrijven dan ook gelijk behandeld worden;
 - op 13 mei 2008 GS de 1e herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1997 gedeeltelijk hebben goedgekeurd. De bedenkingen van Geerlings-Meyer werden afgedaan met een verwijzing naar het antwoord op de bedenkingen van Ruigrok, omdat de aard van de bezwaren gelijk was. In het antwoord werden beide bedrijven dus wederom gelijk behandeld;
 - Ruigrok hiertegen beroep heeft ingesteld bij de Raad van State en op 5 augustus 2009 gelijk heeft gekregen. De Raad van State geeft aan dat het college de uitspraak van de rechtbank uit 2005 heeft miskend, omdat vaststaat dat niet handhavend kan worden opgetreden tegen de verplaatsbare tunnelkassen buiten het bouwvlak. De door B&W afgegeven persoonsgebonden gedoogbeschikking biedt onvoldoende waarborgen, omdat met de bedrijfsbelangen ten onrechte geen rekening is gehouden. Verder stelt de Raad van State vast dat is gebleken dat de raad niet de bedoeling heeft het gebruik van de tunnelkassen op deze percelen binnen de planperiode te beëindigen. Voorts zijn de raad en het college, ten onrechte voorbijgegaan aan het feit dat binnen het bouwvlak thans reeds een kas met een grotere oppervlakte dan 1.500 m2 aanwezig is. Uitgangspunt is immers dat een legaal opgericht bouwwerk in het bestemmingsplan als zodanig moet worden bestemd. Naar het oordeel van de Afdeling heeft het college derhalve niet in redelijkheid kunnen instemmen met een maximaal toegestane oppervlakte aan kassen van 1.500 m2 binnen het bouwvlak van Ruigrok;
 - voor Geerlings-Meyer het college aangeeft bij een volgende planherziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied eveneens op zijn percelen tunnelkassen te willen toestaan,
- van oordeel dat
- de punten van Raad van State bij Geerlings-Meyer evenzeer van toepassing zijn: ook hij heeft na de uitspraak van de rechtbank een persoonsgebonden gedoogbeschikking gekregen, die onvoldoende waarborg voor het bedrijf biedt. Ook bij Geerlings-Meyer is het niet de bedoeling het gebruik van de tunnelkassen binnen 7 jaar te beëindigen. Ook bij Geerlings-Meyer staat er al meer dan 1.500 m2 kassen binnen en buiten het bouwblok;
 - ook uit de brief van het College van B&W, gedateerd 10 november 2009, blijkt dat dezelfde argumenten op Geerlings-Meyer van toepassing zijn. Daarin meldt het college "op grond van de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 augustus 2009 de persoonsgebonden gedoogbeschikking in te moeten trekken en te vervangen door een perceelgebonden gedoogbeschikking. Bij een volgende planherziening van het bestemmingsplan landelijk gebied zullen op de betreffende percelen tunnelkassen worden toegestaan";
 - tot deze brief Geerlings-Meyer en Jac Ruigrok steeds gelijk werden behandeld. Eind 2009 veranderde het college van strategie. Dat het 2 gelijke gevallen betreft, zo blijkt uit bovenstaande procedure, staat niet ter discussie. De motivatie waarom gelijke gevallen nu ineens niet meer gelijk worden behandeld ontbreekt;
 - voor Jac Ruigrok terecht een wijziging van het bestemmingsplan wordt voorbereid. Deze ligt nu bij de gemeenteraad voor;
 - er dus geen materiële belemmeringen zijn om nu ook voor Geerlings-Meyer een planherziening door te voeren die op zijn percelen tunnelkassen toestaat,
- gehoord de beraadslaging,
- draagt het college op
- op korte termijn een nieuw bestemmingsplan voor te bereiden voor Noorder Leidsevaart 15 met dezelfde bepalingen als voor Noorder Leidsevaart 34 en gaat over tot de orde van de dag.