

Nr. 3. Bestuur\3822
Raad 11-04-2013
Agendanummer 7 (vervolg)

Onderwerp:
Schriftelijke vragen

**Vragen van de CDA-fractie d.d. 18-02-2013 n.a.v. brief college over intrekken
omgevingsvergunning door manege**

1. Kunt u aangeven wat onder de expliciete term onder mandaat precies wordt bedoeld?

Antwoord: Onder mandaat wordt verstaan; de bevoegdheid om in naam van een bestuursorgaan besluiten te nemen (Art. 10:1 Awb).

2. Op 22 december 2010 is met veel publiciteit het contract van de grondruil ondertekend. Kunt u aangeven hoe nu de eigendomsverhoudingen precies zijn. Is de huidige grond onder de manege eigendom van de gemeente? Wie is de eigenaar van de grond waarop de nieuwe manege wordt gevestigd. Welke bepalingen zijn er verbonden aan de grondruil?

Antwoord: De ruilovereenkomst voorziet in de ruil van gronden, waarbij aan de gemeente wordt overgedragen het thans bestaande manegeterrein, in ruil waarvoor de manege verkrijgt een perceel bouwgrond voor de vestiging van een nieuwe manege en een bijbehorend stuk weiland. Volgens de ruilovereenkomst betaalt de gemeente aan de manege een bedrag van € 1,9 miljoen euro bij voor de bedrijfsverplaatsing. Dit bedrag wordt vanaf 1 januari 2006 opgehoogd met de BDB (Stichting Bureau Documentatie Bouwwezen) prijsindex "bedrijfsgebouwen nieuwbouw", die per januari 2013 circa € 0,5 miljoen euro bedraagt. Daarbij komen de kosten van het bouwrijp maken van het nieuwe manegeterrein die op circa € 0,4 miljoen euro begroot worden. Het totaal bedrag komt daarmee uit op circa € 2,8 miljoen euro. In de ruilovereenkomst is bepaald dat de voor de overdracht van de gronden vereiste akte van levering zal worden verleden uiterlijk 2 maanden nadat sprake is van een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de bouw van een nieuwe manege. In verband daarmee verplicht de manege zich jegens de gemeente bij wijze van inspanningsverbintenis om elke redelijke inspanning te doen welke strekt tot de spoedige verkrijging van bedoelde bouw/omgevingsvergunning, zo bepaalt artikel 1.1.1 van de ruilovereenkomst. Op dit moment is de overeenkomst nog niet uitgevoerd. De manege is nog steeds eigenaar van de huidige manegelocatie en de gemeente van de locatie waar de nieuwe manege moet komen.



3. Kunt u aangeven wat nu reeds de gevolgen zijn voor de verdere ontwikkeling van de Vossepolder en de financiële gevolgen voor de gemeente?

Antwoord: De verdere woningbouwplannen wachten op de nieuwbouw van Manege Hillegom. Door de vertraging in de vergunningprocedure van de manege verwachten wij dat de voorbereidingen van de volgende fases in 2015 kunnen beginnen. Qua financiële gevolgen geldt dat de BDB-prijsindex uit de ruilovereenkomst doorloopt totdat de gronden geruild worden. Voor de woningbouwplannen zijn er geen directe positieve of negatieve financiële gevolgen. Wel spelen de ontwikkelingen op de woningmarkt, het gewijzigde provinciale beleid en de samenloop van woningbouwplannen in de gemeente Hillegom, een belangrijke rol.

4. Kunt u aangeven wat de gevolgen zijn als er geen nieuwe omgevingsvergunning wordt aangevraagd?

Antwoord: Indien er geen omgevingsvergunning wordt aangevraagd dan komt er geen nieuwe manege. Het zal leiden tot ontbinding van de ruilovereenkomst waardoor de grondruil niet doorgaat. De bestaande manege blijft dan gehandhaafd op de huidige locatie waardoor een deel van de Vossepolder niet ontwikkeld kan worden. Als de ambitie bestaat om het betreffende deel van de Vossepolder toch te ontwikkelen dan kan de gemeente via de weg van minnelijke verwerving/onteigening alsnog de bestaande manegelocatie in handen krijgen voor woningbouw.

5. Kunt u aangeven welk traject er voor een nieuwe omgevingsvergunning moet worden doorlopen en wie draagt daar de kosten van?

Antwoord: Er zijn twee mogelijkheden; de weg van het projectafwijkingsbesluit of via een postzegelbestemmingsplan en een daarop te baseren omgevingsvergunning. De manege heeft nog niet aangegeven welke route de voorkeur heeft. De manege dient als aanvrager de kosten te dragen van de voorbereiding van de aanvraag en de procedure.

6. Op 7 januari 2013 komt een verzoek binnen voor intrekking van de omgevingsvergunning. Op 30 januari wordt de intrekking goedgekeurd. Op 13 februari wordt de raad geïnformeerd met een nietszeggende brief. Acht u dit voldoende op grond van de actieve informatieplicht aan de raad?

Antwoord: De brief waarmee het college de raad op de hoogte stelt van de intrekking van de omgevingsvergunning is afgestempeld en uitgegaan op 25 januari 2013. Dat is 5 dagen voor het uitsturen van de formele intrekkingbevestiging aan de manege zelf. De brief aan de raad is dus van eerdere datum dan het besluit waarop de brief betrekking heeft. Deze handelswijze is conform de actieve informatieplicht. Met de brief aan de raad beoogt het college de raad concreet, zakelijk, zorgvuldig en juridisch correct te informeren over de rechtshandeling in kwestie.

7. Op 14 mei 2012 is de omgevingsvergunning verstrekt. Kunt u aangeven of er tussen 14 mei 2012 en 7 januari 2013 signalen zijn, of overleg is, geweest en op welke data over het niet kunnen realiseren van de bouw?

Antwoord: In de periode tussen 14 mei 2012 en 7 januari 2013 heeft regelmatig afstemming met de manege plaatsgevonden over de omgevingsvergunning en het beroep daartegen. Gedurende het (ambtelijk) overleg van 13 december 2012 heeft de manege voor het eerst aangegeven dat het aangevraagde bouwplan financieel niet uitvoerbaar is. Het ontwerp van het vergunde manegegebouw is door de manege (opdrachtgever) in samenwerking met haar architect tot stand gekomen. De gemeente heeft daar geen bemoeienis mee gehad. De manege heeft op 13 december 2012 aangegeven dat pas in de besteksfase (laatste kwartaal 2012) bleek dat het plan onhaalbaar zou zijn. De gemeente was in dit proces geen partij en derhalve kwam het nieuws van het voornemen tot intrekking van de omgevingsvergunning onverwacht.

Vragen van de fractie van Bloeiend Hillegom d.d. 19-02-2013 n.a.v. brief college over intrekken omgevingsvergunning door manege

1. Was de portefeuillehouder al eerder op de hoogte gesteld over deze stap door manege Hillegom?

Antwoord: Neen, zie antwoord op vraag 7 van de CDA-fractie.

2. Door de VVD zijn reeds eerder vragen gesteld mbt het raadsvoorstel Vosse- en Weerlanerpolder d.d. 12-12-12 Hierop is o.a. door de portefeuillehouder geantwoord dat er 11-02-13 een uitspraak zou zijn over het project afwijkingsbesluit. Is deze uitspraak bekend en zo ja wordt deze aan de raad bekend gemaakt en wanneer. Heeft deze uitspraak invloed op het nu genomen besluit van de manege?

Antwoord: De rechtbank Den Haag is in kennis gesteld van het intrekkingverzoek en het besluit daarop. Het gevolg daarvan is geweest dat de op 11 februari 2013 geplande zitting over de omgevingsvergunning van de manege van de rol is gehaald en de procedure is ingetrokken. Tot een uitspraak in de bodemzaak is het derhalve niet meer gekomen.

3. Wat zijn nu de gevolgen voor de manege en een nieuw te openen manege? En kunnen wij deze sportvereniging behouden voor Hillegom?

Antwoord: Ja, dat is mogelijk op twee manieren:

- a. Door uitvoering van de ruilovereenkomst en het realiseren van een nieuwe manege.
- b. Door de procedures te stoppen en op de huidige locatie te blijven.

4. Wat zijn nu de gevolgen voor de woningbouw in de Vosse- en Weerlanerpolder?

Antwoord: In de Vosse- en Weerlanerpolder vindt geen woningbouwplaats anders dan de nieuw te realiseren manege. Voor zover de vraag betrekking heeft op de Vossepolder verwijzen wij naar het antwoord op vraag 3 van de CDA-fractie.

5. Wat is de stand van zaken mbt de onteigeningsprocedure die is opgestart?

Antwoord: Omdat met de ruilovereenkomst van 22 december 2010, overeenstemming met de manege werd bereikt over de voorwaarden waaronder de relocatie zal plaatsvinden is afgezien van het opstarten van een onteigeningsprocedure.

Vragen van de fractie van Hillegom Progressief d.d. 22-02-2013 over bomenkap Hyacinthenlaan

Het gaat om 48 bomen die onderdeel zouden uitmaken van een aangevraagde omgevingsvergunning. De vragen die ik zou willen stellen zijn de volgende:

1. Over welke omgevingsvergunning gaat dit?
2. Waarom moeten er zoveel bomen gekapt worden?
3. Worden de bomen een op een herplant en zo ja, wanneer, zo nee, waarom niet?
4. Betekent de melding 'verlenging beslistermijn' dat belanghebbenden ook langer bezwaar kunnen aantekenen of een zienswijze indienen?

Het staat als volgt vermeld op de website: *Bekendmakingen 20 februari 2013 – Verlenging beslistermijn aangevraagde omgevingsvergunning met 6 weken: Hyacintenlaan sectie D 817, kappen 23 zomereiken en 25 grauwe abelen, aangevraagd 12-12-2012, beslisdatum: 30-03-2013.*

Antwoord:

De omgevingsvergunning is afgegeven aan Dunea voor de vervanging van een waterleiding. Deze werkzaamheden hebben echter een relatie met de werkzaamheden aan de N208. De Hyacinthenlaan is een alternatieve route (ook voor hulpdiensten) als blijkt dat de werkzaamheden op de N208 leiden tot oponthoud op de N208. Afsluiten van de Hyacinthenlaan is dus niet toegestaan in deze situatie.

Na overleg over deze werkwijze met Dunea is besloten om een andere werkmethode te kiezen. Hierdoor zal Dunea geen gebruik maken van de kapvergunning en zal geen bomenkap plaatsvinden.

Vragen van de fractie van Hillegom Progressief d.d. 04-03-2013 over bomenkap

De fractie van Hillegom Progressief zou graag een aantal vragen willen stellen in het kader van art. 39 van het RvO. Hoewel we weten dat de beantwoordingstermijn tot eind maart loopt, hopen wij op een spoedige beantwoording gezien het onderwerp van de vragen.

Ons bereiken steeds meer alarmerende geluiden, berichten, e-mails, verontruste burgers, etc, met zorgen over de kap van bomen binnen de gemeente.

Al eerder hebben we vragen gesteld over de geplande kap van 48 bomen aan de Hyacintenlaan. Nu weer horen we dat ook bomen bij het Molenduin het rode kruis van gepland te kappen boom hebben gekregen. Deze bomen staan in onze ogen niets of niemand in de weg. De bomen zijn niet ziek en hoeven niet in het kader van het N208 plan geruimd te worden. Dit levert bij ons de volgende vragen op:

1. Klopt het dat er ook in of bij het Molenduin bomen op de nominatie staan voor kap?
2. Zo ja, kunt u ons uitleggen waarom ze gekapt moeten worden?
3. Zo nee, wat betekent dan het teken dat op de boom geverfd is?

Antwoord: Onderstaand bericht over deze bomen is op 20 februari door wethouder van Griensven aan de raad gestuurd:

Naar aanleiding van de oproep om de beslissing om de naaldbomen te kappen nog eens ernstig in overweging te nemen, kan ik Bloeiend Hillegom en de raad als volgt informeren.

Met het projectteam N208 hebben we naar aanleiding van de oproep de situatie ter plaatse bekeken. Het betreft naaldbomen aan de zuidoostzijde van de weg ter hoogte van de rotonde en aan de noordoostzijde ter hoogte van de Prinses Irenelaan. Bij de herinrichting is het van belang dat de nieuwe bomen langs de N208 (de "laanstructuur") niet belemmerd mogen worden in hun groei. De laanbeplanting ter plaatse is inmiddels afgerond.

De bevindingen van het projectteam waren als volgt:

1. *Aan de zuidoostkant naast de rotonde blijkt er bij één nieuw geplante boom sprake te zijn van directe hinder door twee naaldbomen. Deze bomen zullen dus gekapt moeten worden.*
2. *De overige bomen aan de zuidoostzijde kunnen op termijn wellicht groeihinder veroorzaken voor de laanbeplanting, maar op dit moment is het niet noodzakelijk om deze bomen te kappen.*
3. *De bomen aan de noordoostzijde bij de prinses Irenelaan hebben geen directe relatie met de laanbeplanting. Wel is er sprake van belemmering van de nieuwe lichtmast, hetgeen met snoeien voldoende kan worden opgelost.*

Het projectteam heeft in verband hiermee besloten om:

- a. *De naaldbomen aan de noordoostzijde niet te kappen.*
- b. *Bij de nieuwe lichtmast de naaldbomen voor zover noodzakelijk te snoeien.*
- c. *Twee naaldbomen aan de zuidoostzijde aan weerszijden van de nieuw geplante boom te kappen.*
- d. *De overige naaldbomen aan de zuidoostzijde ook niet te kappen.*

Per saldo zullen er dus twee naaldbomen gekapt moeten worden maar kunnen de andere naaldbomen gespaard worden.

4. Als ze gekapt moeten worden, hoe, waar en wanneer gaat u deze bomen herplanten?

Antwoord: Er zijn reeds bomen herplant in het kader van het project N208.

5. Zijn er zo langzamerhand niet genoeg grote Hillegomse bomen gekapt en wat is uw tijdspad om Hillegom weer een groen uiterlijk te geven?

Antwoord: Kap van bomen vindt altijd plaats na afweging van belangen zoals vitaliteit, ziekte van bomen, of projectbelang. Aangezien een 'groen uiterlijk' opgevat kan worden als een persoonlijk waarde oordeel is het moeilijk om antwoord te geven op deze vraag.

Langs de Leidsestraat zouden ook bomen gekapt moeten worden in het kader van de plannen rond de N208. Het gaat hier om moseiken. Zoals wij hebben begrepen zullen er na het vernieuwen van de weg nieuwe boompjes geplant worden. Ook moseiken. Een aantal deskundigen zeggen dat moseiken geen geschikte boom is voor het vormgeven van een laanstructuur. Dit alles levert bij ons de volgende vragen op:

6. Klopt het dat ook op de Leidsestraat bomen gekapt worden en dat het hier om moseiken gaat?

Antwoord: Ja het klopt dat er bomen langs de Leidsestraat gekapt worden (ca 15). Het gaat echter niet om moseiken. De aanwezige moseiken die niet op hun bestaande plek gehandhaafd kunnen blijven worden verplant. De hiervoor noodzakelijke omgevingsvergunningen zijn aangevraagd en onherroepelijk.

7. Zo ja, in hoeverre worden in een later stadium opnieuw moseiken geplant?

Antwoord: De bestaande moseiken worden herplant. Tevens worden langs de Leidsestraat extra moseiken aangeplant (59 stuks). De Leidsestraat krijgt hierdoor een aanmerkelijk groenere uitstraling. Op dit moment staan daar maar weinig bomen.

8. Als dit zo is, waarom kiest u dan niet voor behoud van de huidige bomen, evt door tijdelijke herplant op een andere plek?

Antwoord: Er wordt inderdaad voor het behoud van de huidige bomen gekozen.

9. Waarom kiest u over het hele traject voor moseiken, zou een wat gevarieerd aanbod niet een mooier aanzicht geven en beter passen bij een dorpskarakter, dan wel is overwogen om een boomsoort aan te planten die beter past bij een laanstructuur?

Antwoord: De moseik is een relatief snelgroeïende boom die het goed doet als laanbeplanting. Ten noorden van de Maerten Tromstraat is reeds een laanbeplanting van (in totaal 132) moseiken langs de N208 aanwezig. Door deze soort ook elders langs de N208 toe te passen ontstaat een uniform beeld dat bijdraagt aan de realisatie van een laanstructuur.

Tevens sluit het toepassen van moseiken aan bij het aanplantadvies dat is opgenomen bij de Richtlijnen en het uitvoeringsplan Regionale Laanbeplantingen, Duin- en Bollenstreek 2004-2009. Geadviseerd wordt om de Leidsestraat aan te planten met laanbomen. Qua soort wordt aanbevolen om te kiezen voor zomereiken en/of gewone essen. De moseik is een soort die qua uitstraling in grote mate overeenkomt met de zomereik, maar geschikter is om toe te passen als laanbeplanting.

10. Bedrijven langs de Leidsestraat zijn door BAM geïnformeerd over de plannen aan de weg, maar kregen op vragen over het ontwerp geen antwoord, omdat de BAM het ontwerp niet zou hebben gemaakt. Kunt u aangeven wie wat heeft gedaan in het hele traject van de N208, wie heeft de opdracht gegeven, wie is de ontwerper, wie heeft het contract gemaakt en ondertekend, wie heeft de regie op het volledige traject gehad en ook wisselingen die daar gedurende het traject in hebben plaatsgevonden?

Antwoord: Het ontwerp is gedaan onder regie van de gemeente. Over de ontwerpuitgangspunten heeft de raad een besluit genomen door op 10 september akkoord te gaan met de voorkeursvariant verwoord in het Variantendocument N208 (herinrichting N208).

11. Wie en wanneer zorgt dat deze bedrijven alsnog antwoord op hun vragen krijgen?

Antwoord: De communicatie is hierin verlegd naar de aannemer. Weliswaar is hierover overleg met de gemeente Hillegom.

Ook hebben we opgevangen dat er in Patrimonium bomen gekapt zullen gaan worden. Tevens hebben we gehoord dat voor deze kap beroep is ingesteld bij de Raad van State en volgens goed Nederlands gebruik zou de kap van de bomen in elk geval opgeschort moeten worden tot de uitspraak is geweest. Ook dit levert bij ons een aantal vragen op:

12. Waarom moeten deze bomen gekapt worden?

Antwoord: De bomen staan op particuliere grond. Op dit moment loopt er een civielrechtelijke procedure aangaande het eigendomsrecht van de grond waarop de bomen stonden. In de eerste aanleg heeft de rechter uitgemaakt dat de grond met houtopstallen behoort aan Woningbouwvereniging Stek. Bij rechterlijke vonnis is gelast om uiterlijk 1 maart 2013 (onder andere) de speeltuingrond te ontruimen en ontruimd te houden. In het kader van de geplande bouw- en sloopwerkzaamheden Patrimoniumplein

is Stek reeds begonnen met het vellen van de 16 lindebomen. Het vellen van deze bomen maken geen deel uit van het projectuitvoeringsbesluit, waartegen beroep is ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Zodoende is de opschortende werking niet van toepassing op de kap van de 16 lindebomen.

13. Hoe, waar en wanneer worden deze bomen vervangen?

Antwoord: De bomen stonden op particuliere grond. Gezien de vergunningsvrije handeling is een herbeplantingsplicht niet van toepassing. Het is aan Stek of er nieuwe bomen teruggeplaatst zullen worden. De gemeente heeft daar thans geen zeggenschap in. De gevelde bomen stonden niet op de bomenlijst (lijst waardevolle bomen, als bedoeld in de bijlage, behorende bij artikel 4:11 van de Algemene Plaatselijke Verordening Hillegom).

14. Bent u op de hoogte van dit beroepschrift?

Antwoord: Het college is inderdaad op de hoogte van het ingediend beroepschrift.

15. Kunnen we ervan uitgaan dat u met kappen wacht (of laat wachten) tot na de uitspraak van de Raad van State?

Antwoord: Alle kapwerkzaamheden zijn reeds afgerond.

16. Zo nee, waarom niet en welk risico loopt u hiermee, zijn evt. financiële risico's in dit kader al mee genomen in de begroting?

Antwoord: Op dit moment loopt de gemeente geen (financiële) risico. De kap van de 16 lindebomen is geschied op volledige verantwoordelijkheid van Woningbouwvereniging Stek. Voor deze kap was geen vergunning als bedoeld in artikel 4.11 van de Algemene Plaatselijke Verordening Hillegom. De bomen maken evenmin deel uit van het projectuitvoeringsbesluit, waartegen beroep is ingesteld. De gemeente had zodoende geen bevoegdheid om vellen van de 16 lindebomen stil te leggen. Er was immers geen sprake van een overtreding van publiekrechtelijke regelgeving.

Vragen van de fractie van Hillegom Progressief d.d. 07-03-2013 over de verzending van ontvangstberichten

Wij ontvingen van een van onze inwoners een kopie van zijn e-mail van 6 maart aan de gemeente. Hierin vraagt hij om een ontvangstbevestiging voor een brief die hij op 19 februari aangetekend heeft verstuurd en op 21 februari persoonlijk heeft afgegeven aan de balie van het gemeentehuis.

Naar aanleiding hiervan willen we u de volgende vragen stellen:

1. Wat is het beleid ten aanzien van het verzenden van ontvangstbevestigingen voor brieven die per post en per e-mail worden ontvangen en die welke persoonlijk op het gemeentehuis worden afgegeven?

Antwoord: Het beleid is dat wij binnen 4 werkdagen een inhoudelijke ontvangstbevestiging sturen bij inkomende brieven (ongeacht of deze persoonlijk afgegeven worden of per post binnenkomen). Bij inkomende e-mails sturen we omgaand een automatisch gegenereerde ontvangstbevestiging. De afhandeling van de brief of e-mail vindt plaats binnen 6 weken na ontvangst of binnen de daarvoor wettelijke gestelde termijn.

2. Is dit beleid in het hierboven beschreven geval gevolgd?

Antwoord: Nee, helaas is dat in dit geval niet gebeurd.

3. Zo nee, waarom niet?

Antwoord: De inhoud van de brief schiepte onduidelijkheid over wie de behandelend ambtenaar was. Wij hebben inmiddels met alle betrokken medewerkers overleg gehad over de routing van deze brief, waarom er geen ontvangstbevestiging verstuurd is en hoe we dit in de toekomst kunnen voorkomen. De brief is wel in behandeling en zal binnen de termijn van 6 weken beantwoord worden.

Vragen van de VVD-fractie d.d. 13-03-2013 over de herinrichting van de begraafplaats
Afgelopen 4 maart ontvingen we de brief van het college inzake de herinrichting van de begraafplaats. De raad heeft daarvoor in 2010 een krediet beschikbaar gesteld van € 175.300,-. De VVD-fractie verbaast zich over het feit dat bij meervoudige onderhandse aanbesteding de kosten van de herinrichting fors hoger blijken uit te komen. Verbaasd zijn wij met name ook dat een ingehuurd ingenieursbureau de werkzaamheden ca. € 80.000,- lager heeft ingeschat dan het gunningsbedrag. Nu blijkt dat binnen het beschikbare budget alleen de paden opnieuw worden aangelegd en geasfalteerd, extra zitmogelijkheden en er komen een aantal watertappunten. We hebben naar aanleiding van de brief dan ook de volgende vragen:

1. Hebt u geen vermoeden gekregen of de meerkosten, € 80.000,-, op zo'n klein project veroorzaakt kunnen zijn door verstoorde marktwerking?

Antwoord: Nee, wij hebben dit vermoeden niet. Onze externe adviseur had de werkzaamheden geraamd op ca. € 180.000,-. Ook wij hadden verwacht dat de aanbiedingen onder deze raming zouden zitten. Onze adviseur heeft de prijzen van de aanbieders met de eigen raming vergeleken en geconcludeerd dat de marktpartijen de kosten van een aantal werkzaamheden hoger hebben ingeschat.

2. Zou het niet zo moeten of kunnen zijn dat door de crisis die ook in de aannemerswereld gaande is, de bedragen mee hadden moeten vallen?

Antwoord: Ook wij hadden verwacht dat de inschrijvingen onder de raming zouden liggen.

3. Heeft u het ingenieursbureau om een mogelijke verklaring gevraagd?

Antwoord: Ja, dat hebben wij gedaan. De adviseur heeft de inschrijvingstaat vergeleken met zijn eenheidsprijzen en geconstateerd dat de marktpartijen hogere prijzen hanteren.

4. Was er in dit geval geen reden het werk niet te gunnen, gezien de hoogte van de meerkosten?

Antwoord: Aangezien het budget niet toereikend is, zijn de werkzaamheden niet gegund. De herinrichting van de begraafplaats wordt met een gewijzigd bestek opnieuw aanbesteed.

5. Wat zijn nu binnen dit eenvoudige project de grootste verschillen in aanbesteding?

Antwoord: De oorspronkelijke doelstelling om de begraafplaats op te waarderen blijft gehandhaafd. De paden worden opnieuw aangelegd en geasfalteerd, er komen extra zitmogelijkheden en we houden eveneens vast aan het voorgestelde herinrichtingsplan voor het groen.

Bij de nieuwe aanbesteding van het project nemen we het bovengronds begraven niet meer mee, gebruiken we grijs in plaats van gekleurd asfalt, ruimen we niet alle graven in één keer en leggen we minder urnenkelders aan.

6. Wat zijn nu de werkelijk kosten van de sobere herinrichting?

Antwoord: De totale kosten van het project (aanneemsom, directievoering, toezicht en onvoorzien) worden nu geraamd op € 175.000,- excl. BTW conform het aangevraagde krediet.

Vragen van de CDA-fractie d.d. 14-03-2013 over afwijkingenbeleid kruimelgevallen

Op 19 februari heeft het college het nieuwe Afwijkingenbeleid kruimelgevallen vastgesteld. Dit blijkt inderdaad tot de bevoegdheid van het college te behoren. Toch wil het CDA de volgende vragen stellen conform art. 39 reglement van orde.

1. Met het verwijderen van de toepassing van zienswijze beperkt u de burger t.o.v. zijn huidige positie. Acht u dit juist en zo ja waarom?

Antwoord: Ja, wij achten dit juist.

Deze wijziging komt voort uit de evaluatie. Het beleid ziet op afwijkingen van bestemmingsplannen van beperkte planologische betekenis. Het Besluit Omgevingsrecht (Bor) scheidt hiervoor de kaders. Het toepassen van zienswijzen is in de Bor niet als een vereiste opgenomen. Het gemeentelijke Afwijkingenbeleid Kruiemelgevallen moet leiden tot onder meer een efficiënte afdoening van de aanvragen. Het toepassen van een zienswijzenprocedure draagt daar niet aan bij. Zoals benoemd in het collegebesluit wordt met de vereiste afwegingscriteria, zoals opgenomen in het Afwijkingenbeleid Kruiemelgevallen, ingespeeld op de betrokken belangen. Na eventuele afgifte van een vergunning is er nog de mogelijkheid tot het aantekenen van bezwaar en beroep.

2. Artikel 2.4.1 is gewijzigd op grond van de rechtszaak over het Fordmuseum. Wat houdt deze wijziging precies in en wat beoogt u met deze wijziging?

Antwoord: het betreft een tekstuele wijziging, geen wijziging van beleid.

Het Besluit Omgevingsrecht (Bor) scheidt de kaders voor afwijkingen van bestemmingsplannen van beperkte planologische betekenis. Het gemeentelijke Afwijkingenbeleid Kruiemelgevallen is een nadere uitwerking en op sommige beleidsgebieden een aanscherping van de Bor. Het kan voorkomen dat een gevraagde afwijking niet passend is binnen het gemeentelijke beleid, maar wel passend is binnen het Bor. Voor die gevallen kan volgens het Afwijkingenbeleid niet zonder meer goedkeuring worden verleend, maar zijn er aanvullende afwegingscriteria voorgeschreven. Deze beleidsregel is ondergebracht in artikel 2.4.1. De aanvraag voor het Fordmuseum was een dergelijk geval. Echter bij de juridische beoordeling van een bezwaarschrift is gebleken dat de tekst onder artikel 2.4.1. onvoldoende sluitend was. Het artikel is daarom herschreven om zodoende uitvoering te kunnen geven aan het beoogde beleid zoals hiervoor omschreven.

3. Bent u voornemens op een hernieuwd verzoek van het Fordmuseum de procedure conform het nieuwe afwijkingenbeleid kruiemelgevallen af te handelen?

Antwoord: Door het Fordmuseum is recentelijk een principeaanvraag ingediend voor het wijzigen van het gebruik van het museum. Op dit moment zijn wij aan het beoordelen hoe om te gaan met dit verzoek, derhalve is er nog niet aan te geven welke procedure hiervoor gevolgd gaat worden c.q. of wij bereid zijn het verzoek positief te beoordelen.

Aanvullende vragen van de VVD-fractie d.d. 19-03-2013 n.a.v. beantwoording vragen N208

Op zich is de VVD blij met de beantwoording van de vele vragen. Deze kritische vragen, van alle fracties, zijn overigens geheel terecht. In de beantwoording missen wij echter echt concrete antwoorden. Men gaat om de werkelijk vragen heen en geeft zeer oppervlakkig reacties. Veel woorden, geen antwoord.

1. Is het niet onnodig verwarrend geworden door voor elke fase een andere samenstelling van de stuurgroep te kiezen. Mij lijkt dat wanneer er op dit grote project een eigen ambtelijk projectleider zit, met kennis van zaken, dit voor het vervolg en de complexe vragen b.b.t. het project aan te bevelen is. Schept ook een band en vertrouwen bij de aannemer. Vraag: Kunt u ons uitleggen waarom dit gedaan is? En is het niet aan te bevelen, met de kennis van nu, wel voor 1 projectleider te kiezen?

Antwoord: In principe zijn er tot 01 november 2012 maar 2 ambtelijk opdrachtgevers geweest. De keuze voor de ambtelijk opdrachtgever is afhankelijk gemaakt van de kennis die nodig is per fase. In eerste instantie is de toenmalige afdeling Beleid en Ontwikkeling leidend geweest in het begin van het project. Naarmate het project meer naar een uitvoerende fase is gebracht is de rol van ambtelijk opdrachtgever verschoven naar de uitvoerende afdeling van de organisatie. De uitvoerend aannemer heeft tot 01 november 2012 maar 1 ambtelijk opdrachtgever en 1 projectleider gehad aangezien dit een uitvoerende taak betrof.

2. Wij missen het antwoord op vraag 6 van de VVD. De vraag is of het college op de hoogte is gebracht van de aanpassingen. Gaarne alsnog het antwoord.

Antwoord: Zowel het College als de Gemeenteraad is altijd geïnformeerd over de keuze voor het contract namelijk een Design, Build en Maintenance contract. De keuze om voor deze vorm te kiezen is door de projectgroep in 2009 gemaakt. Er is nooit gesproken over de mogelijkheid van een andere contractvorm. In het Raadsbesluit van 30 juni 2011 heeft de raad besloten om deze contractvorm te aanvaarden. Dit is vooraf gegaan door een presentatie aan de Gemeenteraad op 31 mei 2011 waar de keuze voor de contractvorm is besproken. Vanaf dat moment is deze vorm gebruikt en is dus niet afgeweken van het raadsbesluit.

3. Kunt u uitleggen hoe overdetaillering, waardoor de aannemer te weinig ruimte krijgt, kan leiden tot meerkosten.

Antwoord: Er is voor het project N208 gekozen voor een innovatieve vorm van aanbesteden. Eén van de uitgangspunten daarbij is gebruik maken van de kennis van de aannemer eerder in het proces (zie ook de presentatie van 31 mei 2011). Als de opdrachtgever veel gedetailleerde oplossingen als bindend in het contract opneemt dan zal de aannemer deze oplossingen ook daadwerkelijk moeten uitvoeren. Door vroeg in het proces veel zaken bindend te verklaren wordt geen gebruik gemaakt van de kennis van de aannemer. In het project N208 blijken diverse bindend verklaarde oplossingen niet uitvoerbaar. Aan de aannemer is gevraagd om met oplossingen hiervoor te komen. Deze oplossingen en de daaruit voortvloeiende werkzaamheden zijn echter afwijkend van het gesloten contract en kunnen worden aangemerkt als meerwerk.

4. U geeft aan dat er binnen de projectgroep onvoldoende kennis is voor deze innovatieve vorm van aanbesteden. Is er dan ook onvoldoende kennis voor dit project? En zo ja, is het dan goed geweest om het meerwerk te laten accorderen volgens het 4-ogen principe.

Antwoord: Er is voor de technische uitvoerbaarheid wel voldoende kennis binnen de organisatie. Getwijfeld kan worden of er genoeg kennis is om de keuze te maken voor de juiste contractvorm en/of er genoeg kennis is om de gekozen contractvorm te begeleiden. Meerwerk beoordelen is voor een groot deel een technische vaardigheid. Die is voldoende aanwezig in de eigen organisatie. Of het meerwerk in overeenstemming is met de contract-voorwaarden is een zaak van contractkennis waarvan getwijfeld kan worden of die binnen de organisatie aanwezig is. Bij dit project is er voor gekozen deze contractkennis in te huren via een externe projectleider. Het meerwerk is beoordeeld door zowel de ambtelijk opdrachtgever en de externe projectleider. De opzet was om zo de technische kennis en de contractkennis te bundelen bij de beoordeling van het meerwerk.

5. Had u niet direct na het beschikbaar zijn van de eerste signalen van meerwerk al moeten ingrijpen en uitleg moeten vragen.

Antwoord; Dit is wel degelijk gedaan. Het viel de nieuwe ambtelijk opdrachtgever op dat er een groot verschil zat tussen de financiële rapportage van oktober 2012 en augustus 2012. Dit is gemeld bij zowel de bestuurder als de directeur. De bestuurder heeft daarop opdracht gegeven tot nader onderzoek.

6. De maandelijkse stuurgroep vergaderingen bleven uit door agendatechnische oorzaken. Voor ons onbegrijpelijk. Kunt u wel aangeven hoe de planning is voor het vervolg en of er data zijn vastgesteld.

Antwoord: Er zijn inmiddels data (maandelijks) vastgesteld voor de Stuurgroep overleggen.

7. U geeft aan dat er een bedrag is gereserveerd van € 275.000,- voor de projectbegeleiding. Kunt u bevestigen dat dit ook voldoende is?

Antwoord: Dit bedrag is gebaseerd op planning zoals die aan de Gementeraad is gemeld waarbij de werkzaamheden in het eerste kwartaal 2014 zullen worden afgerond. Uitgaande van die planning is dit bedrag voldoende.

8. Afgelopen december stelde D66 een vraag over regie en coördinatie. Waarom heeft u toen niet al aangegeven dat er toch enige problemen waren en er een onderzoek gestart was m.b.t. de problemen.

Antwoord: Hiervoor verwijzen wij u naar de antwoorden op de eerdere vragen die hierover door D66 en de PvdA zijn gesteld.

9. Was er bij de presentatie van 31 mei 2011 ook bekend of heeft u de raad bekend gemaakt, dat waar staat : “het onderhoud erbij” dat dit alleen asfalt betreft? Wij hebben best enige zorg m.b.t. de kwaliteit. En dat betreft zeker niet alleen het asfalt. Met name stoepen, betonranden, drempels enz.

Antwoord: Dit was op dat moment niet bekend en daar zijn ook geen mededelingen over gedaan.

10. In uw brief geeft u aan dat problemen en kostenoverschrijding gevolg zijn van een mengvorm van contracten. In uw beantwoording geeft u aan dat er geen wijzingen zijn in de contracten. Kunt u dit uitleggen?

Antwoord: zie ook vraag 2 van uw vragen. Er is gekozen voor een innovatieve contractvorm. Door de Projectgroep is echter op diverse vlakken naar de aannemer toe gehandeld als ware het een contract op traditionele wijze. In de praktijk is dus op traditionele wijze gereageerd in een innovatieve omgeving. Dit wordt bedoeld met het vermengen van contractvormen.

11. En tenslotte willen u vragen of met de brief d.d. 6 februari 2013 wel helemaal volledig geweest bent. We zien niets terug over de grondtransactie bij de Margarethaflat, wanneer u het vervolg gaat geven aan het project, de stand van zaken m.b.t. de smalle van den Endelaan en de schade aan de panden aan de Van den Endelaan. Kunt u dit alsnog aanvullen.

Antwoord: In de brief hebben wij u willen informeren over de geconstateerde afwijkingen van de kaders, te weten financiën en realisatietermijn. In de raadsvergadering van donderdag 14 maart zijn vragen beantwoord over de grondtransactie Margarethaflat en de schade aan panden aan de van den Endelaan. De planning van de vervolgfase is in de eerdere beantwoording al aangegeven. Wat u bedoelt met de stand van zaken mbt de smalle van den Endelaan is ons niet duidelijk.

Aanvullende vragen van de PvdA-fractie d.d. 19-03-2013 n.a.v. beantwoording vragen N208

Een aantal van onze aanvullende vragen zijn al gesteld door de VVD en hierbij sluiten wij ons dan ook aan. Tevens merken wij op het teleurstellend te vinden dat zich in de beantwoording elkaar tegensprekende antwoorden bevinden, bijv. op de punten intern opdrachtgever en contractvorm. Onderstaand de resterende vragen:

1. De ambtelijk opdrachtgever/teamleider openbare ruimte: Bij vraag 12 van de VVD antwoordt u dat de vorige teamleider lid was van het team tot 1-11-2012. Bij vraag 9 van D'66 antwoordt u dat er in oktober 2012 een ambtelijk opdrachtgever

aan het team is toegevoegd en dat er daarvoor een vacature was. Graag een duidelijke uitleg hoe dit nu zit. En tevens wie er dan tekende voor meerwerk indien er inderdaad een vacature was.

Antwoord: De externe projectleider is per januari 2013 vervangen door een andere externe projectleider. Het ambtelijk opdrachtgeverschap is met ingang van 01 november 2012 belegd bij de teamleider Openbare Ruimte. De functie teamleider Openbare Ruimte werd tot de zomer 2012 ingevuld door een interim Teamleider en vanwege dat interim zijn heeft de programmaregisseur Ruimte deze rol tot en met oktober 2012 op zich genomen (een externe kan geen ambtelijk opdrachtgever zijn en is ook niet tekenbevoegd). In oktober 2012 heeft de toen aangetrokken en in dienst zijnde Teamleider Openbare Ruimte de rol van ambtelijk opdrachtgeverschap opgepakt. De tekenbevoegdheid tot oktober 2012 lag bij de programmaregisseur en daarna bij de teamleider (beide in dienst van de gemeente).

2. Ons is nog steeds niet duidelijk waarom is afgeweken van de aanbevelingen uit het rapport van de Grontmij en door wie deze afwijkingen zijn geautoriseerd. U schrijft dat dit nader onderzocht moet worden. Hoe staat het met dit onderzoek? Het antwoord hierop lijkt ons cruciaal en wij ontvangen dit dan ook graag z.s.m.

Antwoord: Er is door de stuurgroep in voorbereiding op de aanbesteding afgeweken van het advies van de Grontmij. In plaats van engineering en construct is gekozen voor design en construct. Waarom dat is gebeurd is niet meer te achterhalen. Het uitwerken van deze contractvorm is door de stuurgroep opgedragen aan Tauw (adviesbureau) op basis van aanbesteding.

3. Op welk moment en op advies van wie is besloten Maintenance aan het contract toe te voegen en door wie en waarom is gekozen onder deze Maintenance uitsluitend het asfalt te laten vallen?

Antwoord: Dit is in de voorbereiding van het contract besproken met en geadviseerd door Tauw. Niet meer te achterhalen is waarom dit is besloten. Een verklaring kan zijn dat het afkopen van het asfaltonderhoud te overzien is en dat van het overige niet. Daardoor had de aanneemsom wel eens hoger uit kunnen vallen dan gewenst.

4. Hoe was het mogelijk dat er binnen de projectgroep kennelijk onvoldoende kennis aanwezig was van deze innovatieve wijze van aanbesteden?

Antwoord: De projectgroep heeft ten behoeve van de aanbesteding zich laten bijstaan door externe deskundigen (in eerste instantie Grontmij en later Tauw). Dit omdat de kennis in de projectgroep van deze materie onvoldoende was. Tussen het advies van Grontmij en de opdracht aan Tauw zat een besluit over de contractvorm. De projectgroep had onvoldoende kennis om de consequenties van hun besluit op waarde te schatten. Daarnaast is het contract nog getoetst door onze juridische adviseurs.

5. U schrijft dat over een deel van het meerwerk een arbitrage loopt bij CROW. Is hierover inmiddels al iets bekend en zo niet op welke termijn verwacht u uitsluitel?

Antwoord: De arbitrage is op 08 augustus 2012 mondeling afgerond. De gemeente is daarin in het ongelijk gesteld. Mede daaruit is er aanzienlijk meerwerk ontstaan.

6. Weet u inmiddels al iets meer over de “gewenste duidelijkheid over verantwoordelijkheden voor zowel gemeente als aannemer m.b.t. de contractvorm”?

Antwoord: Daarover zijn we met de aannemer op een constructieve manier in overleg. Voor fase 2 is gebruik gemaakt van de kennis van de aannemer zoals bedoeld in een innovatieve contractvorm wat tot uiting komt in een planning, aangepaste werkwijze en technische oplossingen. Voor fase 1 is een opleverdocument opgesteld waarin is bepaald welke partij verantwoordelijkheid draagt.

7. Op vraag 20 van de VVD antwoordt u op de vraag of er een financiële rapportage is uitsluitend met “ja”. Wij zouden graag inzage hebben in deze financiële rapportage. Is dat mogelijk?

Antwoord: Wij voegen deze bij de stukken.

8. Vraag 1 van Bloeiend Hillegom: kan er überhaupt sprake zijn van ongeautoriseerde acties indien er sprake is van het “4-ogenprincipe” en er dus ook altijd geautoriseerd dient te worden door de teamleider openbare ruimte?

Antwoord: Daar doen we onderzoek naar. In het geval dat het 4 ogen principe wordt gehanteerd is er geen sprake van ongeautoriseerde acties.

9. Hoe ver is de onafhankelijke accountant met zijn onderzoek naar eventueel ongeautoriseerde handelingen door de vorige projectleider? Wanneer verwacht u hierover een eindrapportage?

Antwoord: Het onderzoek is net gestart. Looptijd is afhankelijk van de bevindingen.

10. Vraag 2 Bloeiend Hillegom: betreft dit advies van een onafhankelijke 3^e partij de arbitrage van de CROW inzake meerwerk? Zo niet, wat betreft dit dan en hoe staat het met dit advies?

Antwoord: Nee, dit betreft niet de arbitrage van CROW, maar een verkeerstechnisch onderzoek van het bureau Goudappel naar fase 1 van de N208. Dit advies is in concept gereed.

11. Onderzoek heeft uitgewezen dat de kwaliteit van het werk net aan voldoende zal zijn. Voldoet de aannemer daarmee aan criteria die daarover contractueel zijn afgesproken? Zo niet wordt de kwaliteit van het geleverde werk dat nog in positieve zin aangepast op zijn kosten?

Antwoord: Daarover zijn we met de aannemer nog in gesprek. Als blijkt dat de aannemer zijn werkzaamheden heeft uitgevoerd volgens het Programma van Eisen wat bij het contract hoort dan voldoet de aannemer inderdaad aan de criteria. Fase 1 is nog niet opgeleverd, wel is een opleverdocument opgesteld volgens de contracteisen. Daarnaast brengt de aannemer momenteel op zijn kosten de nodige aanpassingen aan.

12. Vraag 7 PvdA: het contract wordt niet aangepast wel aanvullende juridische afspraken om verdere risico's voor de gemeente te beperken. De B.A.M. zal daarmee toch nooit akkoord gaan zonder financieel gecompenseerd te worden! Bovendien antwoordt u op vraag 8 van D'66 dat u met de aannemer in gesprek bent om risico's af te kopen. Ook het afkopen van risico's gebeurt over het algemeen niet gratis. Graag een duidelijkere verklaring hiervoor. En financiële inschatting hiervan.

Antwoord: Op basis van de ervaringen van fase 1 willen wij nu met de aannemer een vaste prijs afspreken voor fase 2. Voor fase 2 is gebruik gemaakt van de kennis van de aannemer zoals bedoeld in een innovatieve contractvorm wat tot uiting komt in een planning, aangepaste werkwijze en technische oplossingen. Bij de uitvoering van fase 2 komen de risico's dan ook voor rekening van de aannemer. Uiteraard staat daar een financiële vergoeding tegenover, maar deze is dan ook vast en is vooraf afgesproken.

13. Vraag 10 PvdA: naar ons idee hebben wij geen duidelijk antwoord ontvangen op deze vraag. Welke aanvullende werkzaamheden (buiten de vervanging van de riolering) t.w.v. 250.000 euro zijn uitgevoerd?

Antwoord: in het overzicht bij deze vraag staat aangegeven dat er meer hemelwaterriool is afgekoppeld dan voorzien, dat er meer riool huisaansluitingen zijn vervangen en dat de afvoer van hemel- en rioolwater van de Weeresteinstraat is verbeterd (zat niet in project N208). Dit zijn extra werkzaamheden bovenop de geplande vervanging van het riool ter verbetering van het rioolstelsel.

14. Vraag 11 PvdA: ook dit antwoord is ons niet duidelijk. In principe is voor de rioleringswerkzaamheden 1.305.000 euro opgenomen. Waarom worden deze werkzaamheden niet gefinancierd uit dit bedrag?

Antwoord; Dit bedrag van € 1.305.000,- is verwerkt in de werkzaamheden van zowel fase 1 als fase 2. In fase 1 zijn echter meer werkzaamheden uitgevoerd dan vooraf was bedoeld.

15. Vraag 14 PvdA: indien niet de volledige 3,8 miljoen euro benodigd is, waarom dan de toevoeging van de zin: "Verdere financiële dekking kan, indien nodig, worden gevonden in de budgetten van het HVVP of in de algemene reserve ."?"

Antwoord: Bedoeld is te zeggen dat mogelijk een deel van de 3,8 miljoen kan worden ingezet ter dekking van de overschrijding.

16. Vraag 9 D'66: u meldt dat ook de programmaregisseur is vervangen. Wat is de reden daarvan?

Antwoord: Dit is een personele kwestie.

17. En tenslotte merken wij op dat het financiële verhaal ons nog steeds niet duidelijk is. Is het mogelijk dit op bijv. 1 A4tje apart duidelijk uiteen te zetten?

Antwoord: Als het toegestuurde overzicht niet duidelijk is, dan denken wij dat een mondelinge toelichting meer duidelijkheid kan geven. Daar zijn we uiteraard toe bereid.

Aanvullende vragen van de BBH-fractie d.d. 19-03-2013 n.a.v. beantwoording vragen N208

De BBH deelt overigens de mening van de fractie van de VVD dat bij de beantwoording van de eerder gestelde vragen door het college soms om de werkelijke vragen is heen gedraaid en er in bepaalde gevallen wel zeer oppervlakkig is geantwoord.

1. Er is in dit dossier gekozen om de teamleider Openbare Ruimte ambtelijk opdrachtgever te laten zijn. Deze is pas in oktober 2012 aan het projectteam toegevoegd (was daarvoor blijkbaar nog een vacature – zie antwoord vraag 9 van D'66). Waar was voor oktober 2012 de tekenbevoegdheid dan neergelegd?

Antwoord: Het ambtelijk opdrachtgeverschap is met ingang van 01 november 2012 belegd bij de teamleider Openbare Ruimte. De functie teamleider Openbare Ruimte werd tot de zomer 2012 ingevuld door een interim Teamleider en vanwege dat interim zijn heeft de programmamanager Ruimte deze rol tot en met oktober 2012 op zich genomen (een externe kan geen ambtelijk opdrachtgever zijn en is ook niet tekenbevoegd). In oktober 2012 heeft de toen aangetrokken en in dienst zijnde Teamleider Openbare Ruimte de rol van ambtelijk opdrachtgeverschap opgepakt.

De tekenbevoegdheid tot oktober 2012 lag bij de programmaregisseur en daarna bij de teamleider (beide in dienst van de gemeente).

2. Was de ambtelijk opdrachtgever van voor oktober 2012 (wie dat ook maar was) in kader van “4-ogen principe” inhoudelijk deskundig genoeg om een beoordeling van het meerwerk uit te kunnen voeren?

Antwoord: De beoordeling van het meerwerk gebeurde door de projectleider en de medewerkers in het projectteam. De ambtelijk opdrachtgever accordeerde deze, maar volgde daarbij de technische advisering vanuit de projectleider.

3. Waarom is voor dit voor Hillegom grote project niet vanaf het begin gekozen voor een directielid als ambtelijk opdrachtgever?

Antwoord: Het project loopt al gedurende meerdere jaren. In 2009 kende de organisatie nog niet de huidige structuur, maar was er één algemeen directeur en vier afdelingshoofden. Het afdelingshoofd Beleid en Ontwikkeling heeft het project getrokken. Kort voor de organisatiewijziging in februari 2012 is dit overgenomen door de beoogde programmaregisseur. In de huidige structuur zijn over het ambtelijk opdrachtgeverschap afspraken gemaakt. Dit ligt bij de teamleider waaronder het project valt. Dit om rolonduidelijkheid en vermenging van taken en bevoegdheden te voorkomen.

4. Had of heeft het directieteam überhaupt een rol bij dit project?

Antwoord: De directie maakt geen deel uit van de stuurgroep of projectgroep. De directie liet zich wel periodiek informeren over de stand van zaken. Daarbij werd de informatie vanuit de stuurgroep gebruikt en werd in werkoverleggen en planningen de stand van zaken besproken. Tot eind oktober waren er geen signalen van afwijkingen bij de directie binnengekomen.

5. Zijn de verslagen van zowel de projectgroep als de stuurgroep openbaar?

Antwoord: Deze zijn niet openbaar.

6. Klopt het beeld van de BBH dat gelet op het aantal mutaties een flink aantal leden van de stuurgroep inhoudelijk geen ervaring en onvoldoende kennis hadden met dit soort projecten?

Antwoord: Dit soort projecten komen niet vaak voor in Hillegom. Interne projectleden hadden inderdaad niet veel ervaring met dit soort complexe projecten.

7. Klopt het beeld van de BBH dat er tot januari 2013 nagenoeg “blind” werd afgestaan op de mondelinge informatie die de extern projectleider wel of niet gaf in zowel de projectgroep als de stuurgroep?

Antwoord: Dit beeld klopt niet. Vanaf 1 november 2012 is dieper in gegaan op de informatie die de externe projectleider heeft gegeven. Daarvoor lijkt het er op dat de

informatie van de externe projectleider onvolledig is geweest en niet voldoende is beoordeeld.

8. Klopt het in kader van Gemeentewet dat wij als gemeenteraad geen ambtenaren of extern ingehuurde medewerkers kunnen aanspreken?

Antwoord: Er is inderdaad geen hiërarchische verhouding tussen de gemeenteraad en ambtelijk medewerkers of ingehuurde krachten. Als raad kunt u het college aanspreken en het college het ambtelijk apparaat en derden.

9. Waarom is de gemeenteraad bijvoorbeeld niet even tussentijds geïnformeerd over de diverse aanvullende rioolwerkzaamheden?

Antwoord: In principe is dit project een uitvoeringswerk waarbij het College verantwoordelijk is voor de uitvoering. Het past binnen de bevoegdheid van het college om aanvullende werkzaamheden op te dragen.

10. Klopt het dat de te verwachten kosten (los van dekking) voor meerwerk tijdens fase 1 en 2 bijna 1,3 miljoen euro bedraagt?

Antwoord: De huidige verwachte kostenoverschrijding bedraagt € 1.170.000,-. Er is tot nu toe geen reden om te verwachten dat dit opgehoogd gaat worden naar € 1,3 miljoen

11. Klopt het dat voor het gehele project circa 9,5 ton euro voor projectleiding was begroot maar dat na uitvoering van circa 600 meter van de in totaal 2900 meter dit bedrag nagenoeg is opgesoupeerd en dat er nog eens een bedrag van € 275.000,-- extra noodzakelijk is?

Antwoord. Tot 31 december 2012 is een bedrag van € 657.000,- uitgegeven aan projectbegeleiding. De verwachting is dat een bedrag van € 363.000,- nodig is voor de afronding van fase 1 en fase 2. De genoemde €275.000,- is onderdeel van het bedrag van € 363.000,-

12. Had de gemeenteraad kunnen en moeten weten dat het "onderhoud erbij" alleen het asfalt betrof?

Antwoord: Daarover is geen informatie gegeven. Dit had wel moeten gebeuren.

13. Was er dus enkel voor het onderhoud van het asfalt zo'n innovatieve vorm van aanbesteding noodzakelijk waar externe deskundigheid voor moest worden ingehuurd?

Antwoord: De innovatieve vorm van aanbesteden is niet alleen om reden van onderhoud gekozen, maar vooral om de realisatie. Op 30 juni 2011 is de Gemeenteraad akkoord

gegaan met de daadwerkelijke uitvoering van de werkzaamheden aan de N208. In dit stuk is de raad akkoord gegaan met de wijze van aanbesteden (Design, Build en Maintenance) maar ook met een onderhoudstermijn van 15 jaar voor de weg en de fietspaden. Op 31 mei 2011 is de Gemeenteraad geïnformeerd over de keuze van de contractvorm waarin de argumenten zijn genoemd om deze vorm te kiezen.

14. Neemt het college genoeg met het feit dat de kwaliteit van het werk net aan voldoende zal zijn en over welk werk heeft u het dan exact?

Antwoord: Wij houden vast aan het overeengekomen programma van eisen. Het werk wordt daarop getoetst. Het programma van eisen bepaalt de kwaliteit. Het college deelt uw zorg, maar stelt alles in het werk om een kwalitatief goed werk te realiseren.

15. Bij vraag 4 van de PvdA antwoordt het college dat na oplevering er voldoende ruimte in de onderhoudsbegroting is opgenomen van het team Openbare Ruimte. Suggereert u daarmee dat er vrij snel na oplevering van het werk kosten voor onderhoud gemaakt moeten gaan worden?

Antwoord: Het onderhoud van het asfalt komt de komende jaren voor rekening van de aannemer. Het onderhoud van de overige elementen is voor rekening van de gemeente. Bedoeld is te zeggen dat er voldoende middelen in de onderhoudsbegroting zijn opgenomen om dit onderhoud uit te voeren. Of er sprake is van versneld uitvoeren is nu nog niet duidelijk.

16. Overschrijdingen en meerwerk werden niet altijd bijtijds gesignaleerd. Is onze conclusie juist dat er dan dus ook geen sprake was van risicomanagement?

Antwoord: Er is wel degelijk sprake van risicomanagement. De interpretatie daarvan is onderwerp van discussie.

17. Hoe heeft hij (de portefeuillehouder) sturing gegeven aan dit proces?

Antwoord: Doormiddel van zitting in de stuurgroep en via werkoverleggen over inhoudelijke kwesties (vergunningverlening, RO procedures).

Aanvullende vragen van de CDA-fractie d.d. 19-03-2013 n.a.v. beantwoording vragen N208

Na het bombardement aan aanvullende vragen willen wij er ook nog twee stellen hoewel bijna ieder antwoord dat gegeven is wederom vragen oproept. Wij sluiten ons aan bij zowel de BBH als de VVD over de reactie op de ook naar onze mening omfloerste en onduidelijke antwoorden.

1. Hebben wij het goed begrepen dat de wethouder vanaf 26 februari 2013 deelneemt aan de stuurgroep en daarvoor niet.

Antwoord: Vanaf 26 februari 2013 neemt ook wethouder Openbare Ruimte (dhr. Kleijheeg) deel aan de Stuurgroep naast de wethouder verkeer (van Griensven). De wethouder Verkeer maakt vanaf het begin deel uit van de stuurgroep.

2. Bent u met ons van mening dat het weggedeelte vanaf de Sixlaan tot de Wilhelminalaan is ingericht volgens het Largas-systeem.

Antwoord: Daar zijn zeker overeenkomsten mee. Of dit helemaal volgens het Largas principe is ingericht zou nader bezien moeten worden.

Aanvullende vragen van de fractie van D66 d.d. 21-03-2013 n.a.v. beantwoording vragen N208

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 2 van D66:

1. Er wordt gesteld dat de ambtelijk opdrachtgever en de (wij nemen aan de nieuwe) projectleider de risico's van meerwerk verschillend inschatten. In antwoord op vraag 5 staat dat alle meerwerkmeldingen volgens het 4-ogenprincipe waren afgehandeld. Het verschillend inschatten van de risico's valt alleen te verklaren uit het feit dat er een nieuwe ambtelijk opdrachtgever is aangesteld. Blijkbaar heeft de vorige ambtelijk opdrachtgever het meerwerk goedgekeurd. Is dit correct?

Antwoord: Het goedgekeurde meerwerk is door de eerste ambtelijk opdrachtgever op advies van de projectleider goedgekeurd. Daar was ook geen discussie over. Door de projectleider is een hoeveelheid meerwerk ter discussie gesteld bij de aannemer. Daar had de eerste opdrachtgever nog geen kennis van. De tweede opdrachtgever werd daarmee geconfronteerd in oktober en heeft daar toen melding van gemaakt.

2. Indien de (later vervangen) ambtelijk opdrachtgever het meerwerk goedkeurde, had hij daarvoor dan de bevoegdheid, zonder dit voor te leggen aan de stuurgroep? Was er een bepaalde marge voor opgenomen?

Antwoord: De ambtelijk opdrachtgever was (en is) gemandateerd tot het goedkeuren van meerwerk. Dit wel volgens het 4-ogen principe.

3. Welke afspraken waren er t.a.v. rapportage aan de stuurgroep van meerwerk?

Antwoord: De voormalig projectleider is niet altijd eenduidig geweest in de informatie over ontstaan meerwerk. Dit kwam pas tot uiting in de financiële rapportage van 30 oktober 2012.