



Nota van antwoord zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Vosse- en Weerlanerpolder

14 november 2012

Zienswijze	Reactie gemeente	Verwerking in het bestemmingsplan
Indiener 1: LTO Noord		
1. Het bestemmingsplan mag geen negatieve gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van de huidige omliggende (agrarische) bedrijven.	1. Als gevolg van het bestemmingsplan worden de bedrijven niet belemmerd in hun bedrijfsvoering. Het toekomstig beheer Zuid-Hollands Landschap gaat het beheer afstemmen met de aanwezige bewoners/bedrijven. Het waterpeil is geen verantwoordelijkheid van de gemeente, maar van het hoogheemraadschap, en wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Het te realiseren oppervlaktewater leidt niet tot een verandering in het waterpeil.	1. N.v.t.
2. Indiener is van mening dat, voor de vaststelling van het bestemmingsplan, er duidelijkheid moet zijn over de financiële uitvoerbaarheid van het plan.	2. Vanuit de volgende overheidspartners komt een bijdrage aan de inrichting voor het gebied: <ul style="list-style-type: none">- Provincie Noord-Holland- Provincie Zuid-Holland- Hoogheemraadschap van Rijnland- Regio Holland Rijnland- Gemeente Hillegom De Dienst Landelijk Gebied is ontvanger van de bijdragen en zal de aanbesteding/opdracht-verstrekking voor haar rekening nemen.	2. Paragraaf 5.1 is aangepast op de nieuwe financiële situatie.

Zienswijze	Reactie gemeente	Verwerking in het bestemmingsplan
Indiener 2: Vereniging Behoud de Polders		
De zienswijze van indiener hebben wij onderverdeeld in vier hoofdonderwerpen: inhoudelijke opmerkingen op het bestemmingsplan, de manege, ecologie en overig.		
<p>A. Inhoudelijke opmerkingen op het bestemmingsplan</p> <p><i>1. Afzonderlijke besluitvorming</i> Het gemeentebestuur heeft niet mogen kiezen voor afzonderlijke besluiten om uiteindelijk het hele gebied te realiseren.</p> <p><i>2. Strijdigheid met regelgeving Rijk</i> Het plan is in strijd met de SVIR 2010 van de Rijksoverheid, op nationaal belang 10 (Ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten) en nationaal belang 11 (Ruimte voor een nationaal netwerk van natuur voor het overleven en ontwikkelen van flora- en faunasoorten). Gelet daarop is de conclusie op blz. 44 onjuist.</p>	<p>1. Gezien de verschillende projecten, trajecten en onduidelijkheden in het gebied, konden de verschillende bestuursorganen niet anders dan te beslissen afzonderlijke procedures te voeren voor projecten waarvan voortgang wel gewenst is.</p> <p>2. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is op 13 maart 2012 vastgesteld en direct in werking getreden. Dit is het meest actuele rijksbeleid op het gebied van ruimte. Op basis van landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten heeft het Rijk in het verleden een selectie gemaakt van twintig 'Nationale landschappen' (zie bijlage 4 SVIR). Deze landschappen weerspiegelen samen de diversiteit en ontstaansgeschiedenis van het Nederlandse cultuurlandschap. Onderhavige polder maakt geen onderdeel uit van één van de aangewezen nationale landschappen. Het Rijk</p>	<p>1. N.v.t.</p> <p>2. Paragraaf 3.1 is verduidelijkt en geactualiseerd.</p>

<p><i>3. Strijdigheid met regelgeving Provincie</i> De bestemming Natuur is in strijd met de ontwerp Beleidsvisie Groen van de provincie Zuid-Holland en de gemeentelijke beleidsstukken. De recreatieve herinrichting van de polder is in strijd met doelstellingen j, k en m in de Structuurvisie Ruimte (2010).</p>	<p>laat het beleid ten aanzien van landschap op land over aan provincies en wil provincies meer ruimte geven bij de afweging tussen verstedelijking en landschap. Ten aanzien van nationaal belang 11 merken wij op dat het Rijk verantwoordelijk is voor en door de EU aanspreekbaar is op het nakomen van de aangegane verplichtingen op het gebied van natuurbescherming. Binnen de door het Rijk gestelde kaders begrenzen, beschermen en onderhouden de provincies een natuurnetwerk met de juiste ruimtelijke, water- en milieuocondities voor kenmerkende ecosystemen van (inter)nationaal belang. Dit provincie- en landsgrensoverschrijdende netwerk is de herijkte nationale Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De onderhavige polder is niet opgenomen in dit natuurnetwerk.</p> <p>3. De ontwerp Beleidsvisie Groen werkt met functiekaarten, deze wijzen geen bestemming aan. De Vosse- en Weerlanerpolder wordt (naar aanleiding van een zienswijze op de ontwerp beleidsvisie) nu aangeduid als ‘recreatie- of natuurproject in onderzoek bij gebiedspartijen’. Dit lijkt juist, nu er geen sprake meer is van een financiële ILG-bijdrage, maar er nog wel sprake is van ambitie en bijdragen van gebiedspartijen.</p>	<p>3. De Beleidsvisie Groen (exclusief EHS) is op 10 oktober 2012 door Provinciale Staten van Zuid-Holland vastgesteld. Dit beleid is opgenomen onder paragraaf 3.2 provinciaal beleid.</p>
--	---	---

<p><i>4. Natuur/recreatie</i></p> <p>Uit het plan blijkt dat niet natuurontwikkeling maar het recreatieve gebruik voorop staat. Van extensief recreatief medegebruik is geen sprake. Het bestaande natuurgebied en weidevogelgebied wordt verwoest door het ontsluiten van de polder met recreatieve voorzieningen. Indiener is van mening dat er in Hillegom geen tekort is aan recreatiegebieden. Volgens indiener staat het ontsluiten van de polder centraal, in plaats van de ontwikkeling van natuur. Het verbreden van watergangen en graven van extra sloten gaan ten koste van landoppervlak waar weidevogels kunnen broeden en foerageren.</p> <p>Coulisse landschap met ruigten en bosjes dragen niet bij aan een goed weidevogel broed- en foerageergebied.</p> <p>De doelstelling en maatregelen van recreatie staan haaks op de doelstelling ecologie. De</p>	<p>Het is niet aan de gemeente om het gebied als 'belangrijk weidevogelgebied' of 'EHS' gebied te bestempelen; dat is aan de provincie. Die heeft daar vooralsnog niet voor gekozen.</p> <p>De gemeenteraad wil het gebied beschermen door er de bestemming Natuur aan te geven. Wij zien daarom niet in waarom sprake is van strijdigheid met provinciaal beleid.</p> <p>4. De herinrichtingsplannen hebben een drieledig doel, op het gebied van ecologie (natuur), water en recreatie. Het natuur/weidevogelgebied is spontaan ontstaan door het gevoerde beheer, binnen de agrarische bestemming. Echter onder het vigerende bestemmingsplan kan de polder voor uitoefening van een agrarisch bedrijf gebruikt worden. Door het nieuwe bestemming komt er een extra bescherming op het gebied te liggen.</p> <p>Daarnaast merken wij op dat er binnen Hillegom geen recreatiegebied aanwezig is.</p> <p>In de zienswijze wordt op pagina 3 gesteld dat de oppervlakte aan plas/drasgebied in winter en voorjaar uitgebreid zou moeten worden. Voorts geeft men aan dat uitbreiding van wateroppervlak ten koste gaat van gebied waar vogels kunnen broeden. Dit is tegenstrijdig.</p> <p>Wij zijn van mening dat er voldoende land beschikbaar blijft waar de vogels kunnen</p>	<p>4. N.v.t</p>
---	---	-----------------

<p>recreatieve maatregelen en watercompensatie leiden tot een groot verlies van biodiversiteit in het veenweidegebied Vosse- en Weerlanerpolder.</p> <p><i>5. Verbeelding klopt niet</i> In de legenda van de kaart staat dat het plangebied een projectbesluit Vosse- en Weerlanerpolder is.</p> <p><i>6. Bouwregelgeving</i> Indiener merkt op dat de gemeente strenge bouwregels stelt binnen het plangebied. In contrast met de verleende vergunning voor de manege komt dit ongeloofwaardig over.</p> <p><i>7. Verzoeken ten aanzien van de planregels</i> Verzocht wordt om een bepaling op te nemen dat de paden tijdens het broedseizoen niet worden opengesteld. Verzocht wordt om een bepaling ten aanzien van het maaien, vanaf 15 juni.</p> <p><i>8. Financiële haalbaarheid</i> Financiering herinrichting is onzeker, uitvoerbaarheid bestemmingsplan staat daarmee ter discussie.</p>	<p>broeden en foerageren.</p> <p>5. In de legenda van de verbeelding (plankaart) is een foutieve tekst opgenomen bij de aanduiding van het plangebied cq. de bestemmingsplangrens.</p> <p>6. Met de (bouw)regels beschermt de gemeente het gebied tegen bebouwing. De nieuwe manege komt aan de rand van het natuurrecreatiegebied, naast bestaande bebouwing, en vormt een goede overgang naar het plangebied.</p> <p>7. Er wordt geen bepaling opgenomen om de paden af te sluiten tijdens het broedseizoen. Ook nemen we geen bepaling op ten aanzien van het voeren maaibeleid. Hierover worden separate afspraken gemaakt met de toekomstige beheerder. Daarnaast geldt de Flora- en faunawet als overkoepelende regeling en dient deze in acht te worden genomen.</p> <p>8. Zie punt 2 onder indiener 1.</p>	<p>5. Tekst aanduiding plangebied is aangepast.</p> <p>6. N.v.t.</p> <p>7. N.v.t.</p> <p>8. Paragraaf 5.1 is aangepast op de nieuwe financiële situatie.</p>
--	--	--

<p>B. Manege</p> <p><i>9. Procedure omgevingsvergunning manege</i> Indiener is tegen de geplande locatie van het nieuwe manegegebouw. De bestemming van de nieuwe manege hoort te zijn opgenomen in het ontwerp- bestemmingsplan Vosse- en Weerlanerpolder (en uiteindelijk in het bestemmingsplan De Polders) omdat de ontwikkeling van deze polder nauw samenhangt met de geplande nieuwe manege. Indiener herhaalt het ingediende beroepschrift tegen de omgevingsvergunning voor de manege.</p> <p><i>10. Lichthinder als gevolg van manege</i></p> <p><i>11. Paardenweiden</i> De paardenweiden leiden tot groot verlies van biodiversiteit van flora en fauna. Aan de manege wordt niet 2 hectare, maar ruim 4 hectare paardenweiden verhuurd. De bestemming Recreatie in de vorm van paardenweiden is in strijd met de bestemming Natuur.</p>	<p>9. Hoewel de nieuwe manege ook in dezelfde polder is gelegen als voorliggend bestemmingsplan, maakt zij daar geen onderdeel van uit. De bestemming van de nieuwe manege wordt opgenomen in het (nog op te stellen) bestemmingsplan De Polders. Voor de nieuwe manege wordt een separate procedure gevoerd voor de omgevingsvergunning. De gemeente verwijst hierbij naar het door haar ingestuurde verweerschrift, welke als bijlage bij deze nota is opgenomen.</p> <p>10. Wij merken ten aanzien van dit punt op dat dit is afgewogen in de verleende omgevingsvergunning voor de manege en dat dit buiten het kader van het onderhavige bestemmingsplan valt.</p> <p>11. Het is correct dat er meer dan 2 hectare weidegrond aan Manege Hillegom wordt verhuurd, namelijk 4,1 hectare. Het weiden van paarden of ander vee is niet in strijd met de bestemming Natuur. Ter verduidelijking nemen wij in de regels op dat de voor Natuur aangewezen gronden tevens bestemd zijn voor extensieve</p>	<p>9. N.v.t.</p> <p>10. N.v.t</p> <p>11.Aanpassing toelichting: Aanpassing van de tekst zoals hiernaast aangegeven. Aanpassing Regels: aan art. 4.1 is toegevoegd dat extensieve beweiding tevens is toegestaan.</p>
--	---	---

	beweiding door vee.	
<p>C. Ecologie</p> <p><i>12. Interpretatie natuurwaarden</i> Indiener heeft opmerkingen ten aanzien van de ligging van paden zoals aangegeven in het DO.</p> <p><i>13. Hogere regelgeving</i> Gemeente Hillegom zou in strijd handelen met provinciaal beleid ten aanzien van natuurbeschermingswetgeving.</p>	<p>12. Wij merken op dat nu het bestemmingsplan voorligt en niet het ontwerp van de inrichting van de polder. Het bestemmingsplan maakt enkel paden mogelijk binnen de bestemming Natuur. De exacte ligging van de paden ligt niet vast. Bij de omgevingsvergunning voor de activiteit aanleggen dient advies te worden ingewonnen van een landschapsdeskundige en ecooloog.</p> <p>13. De provincie Zuid-Holland heeft de Vosse- en Weerlanerpolder niet benoemd als belangrijk weidevogelgebied. Hierdoor ligt er geen extra bescherming op het gebied. Het verlies aan weidevogelgebied hoeft niet te worden gecompenseerd. Het beheer van dit gebied zal zich richten op het behoud van de weidevogels. Door de bestemming te wijzigen naar Natuur werkt de gemeente aan het beschermen van het gebied. Weidevogelgebied wordt door de Flora- en faunawet niet zonder meer beschermd. Enkel in gebruik zijnde vogelnesten vallen onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet. Buiten de broedperiode zijn de (restanten van) nesten en de leefomgeving niet</p>	<p>12. N.v.t.</p> <p>13. N.v.t.</p>

<p><i>14. Onderzoeken</i></p> <p>Indiener vindt de verrichte ecologische onderzoeken beperkt, onvolledig en onjuist.</p> <p>a. Het Crex rapport (2009) bevat onjuistheden en is niet gebaseerd op degelijk verricht veldonderzoek.</p> <p>b. In het onderzoeksrapport van SAB (2011) staat de recreatieve functie centraal, niet de natuurwaarden en het natuurbehoud in de polder.</p> <p>c. Veldonderzoek: er is geen uitgebreid veldonderzoek verricht.</p>	<p>beschermd. Het herstructureren van de Vosse- en Weerlanerpolder buiten het broedseizoen is dan ook toegestaan. (zie de afwijzing van het handhavingsverzoek van indiener)</p> <p>14. De gemeente reageert per onderdeel op de zienswijzen.</p> <p>a. De gemeente heeft in aanvulling van het Crex rapport van 2009 opdracht gegeven voor een uitgebreider onderzoek. Dit betreft de flora- en faunarapportage van SAB (2011).</p> <p>b. De flora- en faunarapportage bevat de toetsing van de beoogde herinrichting aan de geldende natuurregeling. Voor het onderzoek is eerst een quick scan uitgevoerd. Vervolgens heeft ook veldonderzoek plaatsgevonden. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de Gegevens Autoriteit Natuur of de meest recente uitgegeven protocollen of werkwijzen. Een en ander heeft geresulteerd in een gedegen onderzoeksrapport. Dit wordt feitelijk bevestigd door het ministerie EL&I.</p> <p>c. In de periode van eind maart tot medio juni 2011 heeft de ecooloog van SAB vijf maal het plangebied en de directe omgeving verkend. Het veldbezoek geeft slechts een globaal beeld van aanwezige soorten en habitats op basis van een momentopname. (blz 10 en 21 flora- en</p>	<p>14. N.v.t.</p>
--	--	-------------------

<p>d. In de flora- en faunarapportage is geen plattegrond of plankaart van het plangebied opgenomen.</p> <p>e. Het bestemmingsplan Fietspad Hillegom-Bennebroek wordt niet in de effectenbeoordeling van dit rapport meegenomen. Dit behoort wel te worden meegenomen.</p> <p>f. De verlichting van de manege en het terrein is niet onderzocht in de flora- en faunarapportage.</p>	<p>faunarapportage) Dit is ook conform de geldende protocollen en werkwijzen. Ten aanzien van de rietorchissen merken wij op dat de opgestuurde lijst (Floristische inventarisatie FLORON - red.) een opname betreft van de gebieden Vosse- en Weerlanerpolder, Oosteinderpolder en de (zo genaamde) Oostduin. De coördinaten van de gevonden rietorchissen liggen echter buiten het plangebied. Het ministerie EL&I heeft ons gewezen op deze coördinaten.</p> <p>d. Op pagina 4 van de Flora- en faunarapportage is een duidelijke omschrijving en afbeelding opgenomen van het plangebied.</p> <p>e. Aangezien voor het Fietspad Hillegom-Bennebroek een aparte planologische (bestemmingsplan)procedure is gevolgd, is dit pad buiten de effectenbeoordeling gelaten. De flora en fauna is in het kader van dat bestemmingsplan beoordeeld.</p> <p>f. De gesloten achterzijde van het manegegebouw wordt geprojecteerd naar de weidegronden en wordt niet verlicht. Het drukke deel van het gebouw en de parkeerplaatsen worden hierdoor afgeschermd van de weidegronden waardoor de verstoring zoveel mogelijk wordt beperkt. Een en ander is ook uiteengezet in de afwijzing van het handhavingsverzoek: <i>'Ook bij de manege zal verlichting richting het</i></p>	
--	---	--

	<p><i>buitengebied voorkomen moeten worden. Dit is ook aan de manege voorgelegd, De manege heeft daarop hun bouwplannen besproken. Uitstraling naar de Tussentocht wordt niet verwacht aangezien de parkeerplaats nauwelijks zal worden verlicht. Ook het gebouw zelf wordt nauwelijks verlicht. De Buitenmanege wordt wel verlicht, maar deze lampen worden naar binnen gericht. Met de aanschaf van de lampen zal rekening gehouden worden met de vleermuizen. (...) De positionering van de buitenmanege is overigens niet bij de Tussentocht of andere belangrijke watergangen. Omdat met de verlichting geen vliegroutes worden beschenen, zal er geen negatieve invloed optreden ten aanzien van vleermuizen.'</i></p>	
<p>D. Overig 15. Andere vergunningen Het dempen en ontgraven van sloten ten behoeve van watercompensatie voor de nieuwbouw van de manege en het fietspad Hillegom-Bennebroek verwoest het eeuwenoude slagenlandschap (cultuurhistorisch element). Er is geen overtuigende, inhoudelijke en degelijke motivering gegeven voor de stelling dat het Slagenlandschap door de bouw van de manege, het verruimen van de watergangen</p>	<p>15. Ten behoeve van een vergunning voor aanleg (graven van water) is een landschapsadvies ingewonnen. Hierin staat dat het graven van een nieuwe watergang parallel aan de middensloot in combinatie met de aanleg van dammen een aantasting van de landschappelijke kwaliteit betekent. Er wordt geadviseerd om bij een mogelijke ontsluiting van het gebied te kiezen voor eenvoudige bruggen (plank over de sloot). Dit advies is opgevolgd; de vergunningsaanvraag is</p>	<p>15. N.v.t.</p>

<p>en aanleg van dammen niet ernstig wordt aangetast.</p>	<p>aangepast. Er worden geen dammen meer gerealiseerd langs de Tussentocht. Verder wordt de structuur van het slagenlandschap niet aangetast. De sloten worden verbreed. Het advies van Stichting Dorp, Stad en Land is niet vastgesteld door het college of de raad. Het advies is gebruikt om de aanvraag omgevingsvergunning aan te passen zodat zo min mogelijk aantasting plaatsvindt aan de landschappelijke waarden. Bij de toetsing voor de omgevingsvergunning is het advies gebruikt voor het afwegingskader. Bij het realiseren van de dammen worden duikers gebruikt om de doorstroom van water te garanderen.</p>	
<p>Indiener 3: EBH Elshof advocaten namens Precimax, Bentfield, Joheco, dhr. De Boer, dhr. Zwijnenburg en dhr. Ijsselmuiden</p>		
<p>1. Indieneren dienen zienswijze in voor het geval door dit bestemmingsplan de realisatie van een manege aan de rand van dit plan gebied mogelijk wordt gemaakt of beter mogelijk wordt gemaakt.</p>	<p>1. Voor de manege is een omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan verleend. Het bestemmingsplan Vosse- en Weerlanerpolder ziet daar niet op. Het bestemmingsplan bevat wel de mogelijkheid van paden welke gebruikt kunnen worden door de bezoekers van de manege.</p>	<p>1. N.v.t.</p>
<p>2. Indieneren stellen zich op het standpunt dat het ontwerpbestemmingsplan strijdig is met de Verordening Ruimte en andere regelgeving en beleid van de provincie Zuid-Holland.</p>	<p>2. Indieneren geven niet aan op welk vlak het ontwerpbestemmingsplan strijdig zou zijn met de regelgeving van de provincie Zuid-Holland. In de vooroverlegreactie geeft de provincie aan:</p>	<p>2. N.v.t.</p>

	<i>‘Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale Structuurvisie en de verordening Ruimte. Het plan is conform dit beleid.’</i>	
3. Indieners vragen zich af of het bestemmingsplan strijdig is met natuurbeschermingswetgeving, flora- en faunawetgeving danwel regelgeving van het Hoogheemraadschap.	3. Voor ieder plan waarbij op voorhand niet kan worden vastgesteld dat significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten, geldt dat een nadere toetsing dient plaats te vinden. Deze toetsing heeft plaatsgevonden in de verslechterings- en verstoringstoets, waarbij significante negatieve effecten in dit plan worden uitgesloten. Met betrekking tot de flora en fauna kan gemeld worden dat Crex in opdracht van DLG een ecologisch onderzoek heeft uitgevoerd. De gemeente heeft later opdracht gegeven aan SAB voor een flora- en fauna onderzoek, inclusief weidevogelinventarisatie. De conclusies van het onderzoek betreffende de beschermde plant- en diersoorten luiden dat door de werkzaamheden alle aanwezige soorten negatieve effecten kunnen ondervinden van de ingreep. Voor de meeste soorten is dit tijdelijk van aard. De meeste van deze soorten zijn beschermd, maar vallen onder het lichte beschermingsregime van de Flora- en faunawet (tabel 1). De rietorchis valt in tabel 2 van de Ff-wet en dit betekent dat groeiplaatsen van deze soort niet zonder ontheffing mag worden vergraven of verwijderd,	3. N.v.t.

	<p>tenzij gewerkt wordt conform een door het ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. Met de aanleg van paden vindt aantasting van nestlocaties van Rode Lijst soorten (vogels) plaats. Dit hoeft echter niet te worden gecompenseerd, omdat het gebied niet is aangeduid als belangrijk weidevogelgebied door de provincie.</p> <p>De gemeente en het hoogheemraadschap zien geen strijdigheid met het beleid van Rijnland. Watervergunningen worden separaat van het bestemmingsplan beoordeeld.</p>	
--	---	--