

Nr. 3. Bestuur\3528
B&W-besluit
Informatiebijeenkomst
Voorronde
Raad 13-12-2012
Agendanummer 7

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Onderwerp:
Schriftelijke vragen

Vragen van de fractie van D66 d.d. 06-11-2012 inzake de afsluiting van de N208
Wethouder van Griensven heeft op 25 oktober jl. in het vragenkwartier en in de raad van 1 november jl. een aantal vragen beantwoord over de voortgang van de reconstructie van de N208.

Zoals ook al geconstateerd in deze raadsvergaderingen zijn er ten opzichte van de informatie die raad en inwoners hebben ontvangen (en die ook thans nog op de website staan http://www.hillegom.nl/download/26411135/_vers_29791988/cd/N208+afsluitingen) belangrijke afwijkingen te constateren. Hierdoor neemt het project meer tijd in beslag dan aanvankelijk was gepland.

Naar aanleiding van de verhelderende beantwoording door de wethouder, heeft de fractie van D66 toch nog een aantal vervolgvragen, dat wij graag in het belang van de voortgang van het project en de informatievoorziening aan Raad en inwoners beantwoord zouden willen zien.

1. Bent u het met ons eens dat de informatie die aan de raad en inwoners is gegeven in de presentatie van december 2011 te optimistisch was? Op welke wijze wordt de planning nu bijgesteld en gecommuniceerd aan raad en inwoners?

Antwoord: Achteraf gezien is deze informatie inderdaad te optimistisch gebleken. Op het moment van de presentatie, december 2011, heeft BAM inzicht gegeven in de aanpak, de te verwachten verkeershinder, de bereikbaarheid van het centrum en de globale planning voor fase 1. Dat de uitvoering ca. 3 maanden later kon starten was op dat moment niet te voorzien.

Zowel naar de raad als naar bewoners is in een brief aangegeven dat de start van de uitvoering vertraagd is vanwege een niet voorziene vertraging in de



vergunningverlening. Gewacht moest worden op een advies van de Provincie Zuid-Holland over het uitgevoerde archeologisch onderzoek.

De langer durende afsluiting van de Wilhelminalaan en de afsluiting van de Hoofdstraat Zuid waren het gevolg van niet voorziene werkzaamheden aan kabels en leidingen. De gemeente heeft voordat het werk werd aanbesteed op grond van een inventarisatie met de nutsbedrijven afspraken gemaakt over de scope en planning van hun werkzaamheden. Deze afspraken waren uitgangspunt voor het contract met BAM. Tijdens de uitvoering bleken de nutsbedrijven meer werkzaamheden te moeten uitvoeren en daardoor zijn de afgesproken planningen niet gehaald.

Bewoners en ondernemers zijn en worden via de website, de Nieuwskrant, brieven, overleggen, en gemeenteberichten op de hoogte gehouden van de planning van de werkzaamheden en de verkeersmaatregelen. Omdat de werkzaamheden alle inwoners raken is besloten de Nieuwskrant N208 vanaf eind november als onderdeel van het Witte Weekblad te verspreiden. De raad wordt via kwartaalrapportages op de hoogte gebracht van de voortgang en planning.

2. U heeft uitgelegd dat er sprake is van een aantal onvoorziene oorzaken. Kunt u aangeven waarom deze oorzaken niet vooraf zijn ingecalculeerd en wie verantwoordelijk is voor deze afwijkingen?

Antwoord: Zie ook bij 1. Onvoorziene oorzaken en omstandigheden zijn niet in te plannen. BAM is verantwoordelijk voor de vergunningaanvraag. De nutsbedrijven (Liander, Dunea) zijn verantwoordelijk voor de vertragingen van hun (extra) werkzaamheden.

3. In vervolg op vraag 2: Zijn er in de contracten met de uitvoerders (BAM, nutsbedrijven) bepalingen opgenomen over de gevolgen van afwijkingen van de planning? Zo ja, welke afspraken zijn dit? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: In het contract met de BAM is een boetebepaling opgenomen bij overschrijding van de afgesproken planning. De BAM heeft termijnverlening aangevraagd. Deze aanvraag is op dit moment in behandeling.

Met de nutsbedrijven zijn in een vroeg stadium afspraken gemaakt over de scope en planning. Voor de schade als gevolg van de vertraging heeft de gemeente Liander en Dunea aansprakelijk gesteld.

4. Veel inwoners hebben de indruk dat een gebrek aan regie en coördinatie lijkt te bestaan tussen de verschillende uitvoerders, waardoor het erop lijkt dat deelprojecten ten onrechte tegelijkertijd worden uitgevoerd (zie bijvoorbeeld krantenbericht van 31-10-2012: “doordat de werkzaamheden niet op elkaar waren afgestemd”). Kunt u aangeven wie op dit moment de regie en coördinatie heeft en op welke wijze de gemeente dit controleert?

Antwoord: De reden dat er op verschillende plekken tegelijk werd gewerkt is hier boven aangegeven. Dat heeft tot meer overlast gezorgd dan was voorzien. Er is geen sprake van het ontbreken van regie en coördinatie. Ondanks de gegeven omstandigheden is het projectteam N208 in samenwerking met BAM er in geslaagd om de in december 2011 gemaakte afspraken na te komen en er voor te zorgen dat het centrum vanaf medio november 2012 weer bereikbaar is.

5. Indien ook het college constateert dat gebrek aan regie en coördinatie een oorzaak van de problemen is, overweegt het college de regie en coördinatie over te nemen? Op welke termijn denkt het college de regie en coördinatie weer in het gareel te krijgen?

Antwoord: Het college deelt niet de constatering dat een gebrek aan regie en coördinatie de oorzaak van de uitlopende planning is.

6. Een aantal fiets- en wandelpaden zijn slecht begaanbaar. Kunt u aangeven op welke wijze rekening wordt gehouden met langzaam verkeer, zodat voetgangers en fietsers hun weg richting het centrum onbelemmerd kunnen vervolgen?

Antwoord: Er zijn momenteel geen afsluitingen en het centrum is voor alle verkeersdeelnemers weer bereikbaar. Enige overlast en hinder gedurende de uitvoering van de werkzaamheden blijft onvermijdelijk.

7. Kunt u aangeven op welke wijze adequate informatie naar de feitelijke actuele verkeerssituatie aan de weggebruikers kan worden verstrekt?

Antwoord: Bewoners en ondernemers zijn en worden via de website, de Nieuwskrant, brieven, overleggen, en gemeenteberichten op de hoogte gehouden van de planning van de werkzaamheden en de verkeersmaatregelen.

Vragen van de fractie van Bloeiend Hillegom d.d. 08-11-2012 inzake STEK-plan Leembruggenstraat

Via informatie die wij onder andere van de HBV Bollenstreek ontvingen over sloopplannen van Stek voor de Leembruggenstraat zijn wij geïnformeerd over nieuwe plannen van STEK. Graag willen wij vragen stellen aan het college naar aanleiding van de sociale onrust die is ontstaan in Patrimonium als gevolg van de schijnbaar niet geheel correcte uitvoering van alle procedures door STEK, met alle gevolgen van dien. Deze onrust willen voor de toekomst voorkomen in Hillegom en dit is de reden dat Bloeiend Hillegom graag de onderstaande vragen wil stellen.

Beantwoording:

Het nieuws dat Stek heeft besloten de woningen te gaan slopen kan voor bewoners verontrustend zijn. Om in de Leembruggenstraat zo duidelijk mogelijke informatie aan de bewoners te kunnen geven, zijn de gemeente en Stek in overleg getreden over de sloopplannen voor de Leembruggenstraat. Stek heeft alle bewoners uitgenodigd om deel te nemen aan de projectgroep Leembruggen. 10 van de 40 bewoners hebben zich voor deze projectgroep opgegeven. Op verzoek van de projectgroep krijgen deze bewoners begeleiding van de Woonbond. Stek heeft inmiddels een drietal overleggen gevoerd met de projectgroep waarbij zij gezamenlijk kijken naar de toekomst van de Leembruggenstraat. Onderdeel van de besprekingen is de terugkeer van de huidige bewoners in de nieuwbouwwoningen of andere woonruimte voor de huidige huurders.

De vragen:

1. Is er reeds door Stek een sloopvergunning voor de woningen in de Leembruggenstraat aangevraagd of is hierover overleg geweest?

Antwoord: Nee, er is nog geen sloopmelding gedaan. De gemeente en Stek hebben diverse malen overleg gehad over de plannen voor de Leembruggenstraat (zie ook hierboven).

2. Zo ja, heeft STEK in zijn aanvraag aangetoond dat minimaal 70% van de huidige huurders toestemming gegeven hebben voor dit plan, conform art 7:220 lid 3 van het BW?

Antwoord: N.v.t., zie antwoord op vraag 4 en 5.

3. Zo ja, zijn deze gegevens schriftelijk bekend gemaakt bij het college, zodat daarop een ambtelijke controle kan plaatsvinden mbt de aanvraag sloopvergunning?

Antwoord: N.v.t., zie antwoord op vraag 4 en 5.

4. Is er nog geen sloopvergunning aangevraagd door Stek, maar bespreekt het college dan wel de grondslag van 70% akkoord door de huurders met STEK voor de aanvraag?

Antwoord: Er is nog geen sloopvergunning aangevraagd (zie antwoord op vraag 1). De grondslag van 70% akkoord waaraan u in uw vraagstelling refereert, valt onder het privaatrecht en is derhalve een aangelegenheid tussen huurder(s) en Stek. Vanuit de gemeente is er geen publiekrechtelijke inbreng en bespreking in het college van genoemde grondslag is hiermee niet aan de orde.

5. Is het mogelijk dat Stek een sloopvergunning kan aanvragen zonder te voldoen aan dit wettelijk artikel?

Antwoord: Ja, dat is mogelijk. Stek kan een sloopmelding aanvragen zonder te voldoen aan art 7:220 lid 3 van het BW. In artikel 7:220 lid 4 BW is namelijk opgenomen dat de verhuurder de huur mag opzeggen wegens dringend eigengebruik. En in artikel 7:274 is opgenomen dat op basis van dringend eigengebruik de huur opgezegd mag worden als de renovatie (sloop en nieuwbouw) van de woonruimte zonder beëindiging van de huurovereenkomst niet uitgevoerd kan worden. In het geval dat de huidige huurders het niet eens zijn met de opzegging van hun huurcontract kunnen zij hiertegen beroep indienen bij de rechter. De rechter zal dan bepalen of de huurovereenkomst terecht opgezegd wordt.