GEMEENTE HILLEGOM

Hoofdstraat 115, 2181 EC Hillegom
Postbus 32, 2180 AA Hillegom

T 14 0252
F 0252 - 537 290
E info@hillegom.nl
I www.hillegom.nl

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Nr. Z-1175
Raadscommissie 06-04-2017
Agendanummer 5

Onderwerp:
Schriftelijke vragen

Vervolgvragen van de fractie van GroenLinks Hillegom d.d. 17-02-2017 inzake wateroverlast aan de Oude Weerlaan

Naar aanleiding van het antwoord op onze laatste vraag heeft onze fractie een aantal vervolgvragen. Omdat er in februari geen gelegenheid is om deze in een raadsvergadering te stellen, willen we ook deze vragen neerleggen in de vorm van schriftelijke vragen conform RvO art. 31. Wij verzoeken om schriftelijke beantwoording.

1. In het antwoord op onze laatste vraag wordt gesteld dat de gemeente "hier geen verantwoordelijkheid heeft en dientengevolge ook geen aansprakelijkheid aanvaardt". Betekent dit ook dat de gemeente hier geen zorgplicht heeft zoals genoemd in het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan?
2. Welk onderzoek heeft plaatsgevonden en wat waren hiervan de resultaten waaruit blijkt dat de gemeente hier geen verantwoordelijkheid heeft?
3. Kan de raad inzage krijgen in het rapport van dat onderzoek?

Op de overige vragen/antwoorden komen we zo nodig terug bij de aangekondigde presentatie van het Hoogheemraadschap in de raadscommissie van 9 maart.

Vragen van de fractie van GroenLinks Hillegom d.d. 23-03-2017 inzake evaluatie jaarwisseling

Het college heeft onlangs een evaluatie van de laatste jaarwisseling aan de raad gestuurd. Hierover heeft de fractie van GroenLinks de volgende vragen.

1. Het in de evaluatie genoemde schadebedrag is exclusief manuren. Hoeveel bedraagt de schade inclusief deze manuren?
2. Welke kosten kunnen wel en welke niet worden opgevangen onder de huidige budgetten?

Voorafgaand aan de jaarwisseling heeft de burgemeester duidelijk afstand genomen van het gedrag van inwoners voor zover dat tot schades aan gemeentelijke eigendommen heeft geleid en dit onacceptabel genoemd. In de conclusies van de nu opgestelde evaluatie wordt het gebruik van zwaar vuurwerk en de vernielingen die daarmee gepaard gaan benoemd als een zorgpunt.

3. Hoe moeten wij dit lezen in relatie tot het eerdere 'onacceptabel'?

De evaluatie sluit af met de aanbeveling om de aanbevelingen gedaan bij de vorige jaarwisseling te continueren. Inmiddels heeft het college besloten om deze aanbeveling over te nemen.

4. Verwacht het college dat de in deze aanbeveling genoemde maatregelen bij de volgende jaarwisseling voldoende zullen zijn om deze vorm van vandalisme en het gebruik van zwaar vuurwerk terug te dringen? Zo ja, waarop baseert het college deze verwachting?
5. Heeft het college ook andere maatregelen overwogen?