

Van: fonsgreetzinken <fonsgreetzinken@ziggo.nl> namens fons.zinken@vppg.nl
Verzonden: woensdag 26 april 2023 11:55
Aan: info@vppg.nl
Onderwerp: Wetsvoorstel politieke partijen; Uitspraak zaak Richard de Mos; Over bekwaamheid en geschiktheid van politieke ambtsdragers.
Bijlagen: Uitspraak zaak raadslid Peters.pdf

Het bestuur van de VPPG stelt het zeer op prijs om deze informatie ter kennis te brengen aan de raadsleden.



Geacht Raadslid/commissielid,

Wetsvoorstel politieke partijen (Wpp)

“Onze democratische rechtsstaat is een kostbaar goed. De basis van de rechtsstaat is dat de overheid handelt op basis van wetten en dat mensen in vrijheid hun leven inrichten zonder dat van anderen te schaden. De basis van de rechtsstaat is eveneens dat grondrechten worden gerespecteerd” aldus de minister van BZK in de toelichting op het Wpp. Over het respecteren van grondrechten hoef

je bij de minister van BZK niet aan te kloppen. Inmiddels liggen er al 3 uitspraken van de Rechtbank over het Rechtspositiebesluit voor raadsleden die de minister weigert te erkennen. Onmiskenbaar een onrechtmatige daad waardoor alle raadsleden van lokale partijen in Nederland vanaf 2014 zijn afgehouden van de rechten van het Rechtspositiebesluit!

Beleid, ook landelijk beleid, begint bij de inwoners van elke gemeente. De raadsleden vertegenwoordigen die inwoners en niet hun partij, aldus de Rechtbank. Zeker van lokale partijen mag je dan verwachten dat zij meer oog hebben voor de noden van de inwoners om hun raadsleden te ondersteunen. Problemen in de ouderenzorg, jeugdzorg en bij de toeslagenaffaire horen er niet te zijn bij een goed functionerende lokale democratie. De gemeenteraad is immers het fundament van onze democratische rechtstaat. Wat het verwaarlozen van het fundament betekent, weten de inwoners van Groningen (gasbel) en Limburg (staatsmijnen) maar al te goed. En door de grondwater dalingen zullen nog veel inwoners fundamentele problemen krijgen.

Het ingeburgerd begrip ‘lokale partij’ verdwijnt in de nieuwe Wpp.

Volgens het voorstel is een politieke partij een vereniging met minstens 1 zetel. Een vereniging die van plan is om aan verkiezingen deel te nemen wordt in de Wpp een politieke vereniging genoemd. In de gemeenteraad zitten alleen gemeentelijke politieke partijen (Gpp). Een afdeling van de landelijke partij is ook een Gpp. Kennelijk wil het kabinet het onderscheid tussen lokale en landelijke partijen voor de kiezers verbergen. Met dit wetsvoorstel wil BZK de opmars van de lokale partijen indammen en op termijn te laten verdwijnen.

De Wpp is een verslechtering van onze grondwettelijke democratische rechtstaat, een gedrocht vanwege:

- In strijd met onze Grondwet;
- Onbegrijpelijk en onuitvoerbaar voor zeer veel lokale partijen;
- Werpt voor lokale partijen onoverkomelijke drempels op om in aanmerking te komen voor subsidie;

- Met het voorgestelde subsidiebedrag, indien de lokale partij daarvoor in aanmerking komt, kan de partij onmogelijk voldoen aan de Wpp-eisen;
- De Wpp is niet handhaafbaar en opent veel 'geitenpaadjes';
- Zadelde de rechtspraak op met zeer veel procedures;
- Sluit veel kiezers uit door versterking machtswellust van landelijke partijen in alle volksvertegenwoordigende organen;
- Vanwege het feit dat de landelijke politieke partijen gratis reclame hebben via uitzendingen voor politieke partijen, is bij decentrale verkiezingen een nog verdere aantasting van het gelijkheidsbeginsel.

Artikel 86 Wpp (Verbod politieke partij en politieke vereniging)

1. Een politieke partij wordt door de Hoge Raad op verzoek van de procureur-generaal bij de Hoge Raad verboden verklaard en ontbonden indien de partij door haar doelstelling of werkzaamheden een daadwerkelijke en ernstige bedreiging vormt voor een of meer grondbeginselen van de democratische rechtsstaat.
2. Onder de grondbeginselen van de democratische rechtsstaat worden in ieder geval verstaan:
 - a. periodieke, vrije en geheime verkiezingen;
 - b. democratische besluitvorming;
 - c. grondrechten;
 - d. scheiding van machten;
 - e. onafhankelijke en onpartijdige rechtspraak.
3. Een verzoek tot een verbod op grond van het eerste lid kan betrekking hebben op één of meer neveninstellingen van een politieke partij.

Op basis van dit artikel dienen politieke landelijke partijen verboden te worden om deel te nemen aan provinciale en lokale verkiezingen.

Uitspraak in de zaak tegen Richard de Mos.

Een zeer belangrijk onderdeel van de uitspraak is een ondersteuning van de strijd die de VPPG voert vanaf de invoering van de Wet subsidiëring politieke partij (Wsp) 17 mei 1999 tegen de ongelijke behandeling van lokale partijen. Over de opvolger van de Wsp schrijft de rechter: *“In 2013 is de Wet financiering politieke partijen (Wfpp) ingevoerd, maar in deze wet zijn alleen regels gegeven rondom de subsidies en (toezicht op) financiering van landelijke politieke partijen. Het komt er op neer dat - in tegenstelling tot landelijke partijen - lokale politieke partijen niet worden gesubsidieerd door het Rijk en er geen regels zijn over hun financiering. Daarbij is er volgens [deskundige01] ook nog een verschil in positie tussen lokale afdelingen van landelijke partijen en onafhankelijke lokale partijen. De eerste categorie kan doorgaans profiteren van financiële injecties of faciliteiten van hun landelijke moederpartij. Dit voordeel is er niet voor onafhankelijke lokale partijen. Zij zijn in grote mate afhankelijk van partijdonaties. Dit is nog sterker het geval in verkiezingstijd, waarin veel kosten gemaakt moeten worden in verband met het voeren van campagne. Kort en goed is het toegestaan om een politieke partij met een partijdonatie te ondersteunen en dit dient bovendien ook nog een belangrijke maatschappelijke functie. Regels rondom partijdonaties op lokaal niveau zijn er (nog) niet. Voor lokale partijen zonder landelijke moederpartij zijn partijdonaties bovendien eigenlijk onmisbaar”.*

Over bekwaamheid en geschiktheid van politieke ambtsdragers

Mr. dr. Leo Klinkers houdt zich als bestuurskundige sinds 1970 bezig met oplossen van publieke en maatschappelijke problemen in binnen- en buitenland. In februari verscheen zijn boekje met als ondertitel: *“Alleen voor ongeschoolde arbeid en het politieke ambt is nog geen diploma vereist”.*

www.iustitiascripta.com/politica-scripta

De opeenstapeling van crises zoals toeslagenaffaire, de broeikasgas- en stikstofproblematiek, de stijgende zorg- en energiekosten, de gaswinning, meer armoede en voedselbanken, gevaarzettende demonstraties, ontwrichtende stakingen met zelfs de unieke dreiging van staking

door rechters en officieren van justitie. Het gaat maar door. Deze opeenstapeling van crises verklaard hij als een teken van onvoldoende bekwaamheid en geschiktheid van politieke ambtsdragers om met gezag het volk te vertegenwoordigen. Het verval van het politieke systeem moet stoppen. Dit boekje is een steun in de strijd die de VPPG al sedert 1987 voert ter versterking van de lokale democratie als fundament van onze grondwettelijke democratische rechtstaat. Aanbevolen!

Scholing

De VPPG-academie is een belangrijk instituut voor lokale partijen om haar leden verder te professionaliseren, doelstellingen uit te dragen en te realiseren. Zeer belangrijk is onze workshop 'staatsinrichting'. www.vppg.nl/academie/over-de-academie/

Voor reacties en meer informatie info@vppg.nl of aanmelding als lid via www.vppg.nl

In de volgende brief: Wat is eigenlijk de achterliggende gedachte om als lokale partij te opereren?

PS: Wij stellen het zeer op prijs indien de brieven worden besproken met de leden van uw partij

AANTEKENEN | PER POST | EMAIL

De heer ing. A.J.G. Zinken
Onafhankelijke vakbond voor raadsleden VPPG
Maasbrachterweg 81
6101 XV Echt

Bestuursrecht

bezoekadres
Willem II Singel 67
6041 HR Roermond

correspondentieadres
Postbus 950
6040 AZ Roermond

t 088-361 22 22

www.rechtspraak.nl

datum 20 oktober 2022
onderdeel Zittingsadministratie
contactpersoon mevr N.P.L.M. Wijnands
doorkiesnummer 088-361 16 55
ons kenmerk zaaknummer ROE 20 / 3262 BESLU LE
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van H.J.J. Peters te Susteren

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ROE 20 / 3262 BESLU LE deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats Roermond

Bestuursrecht

zaaknummer: ROE 20/3262

uitspraak van de enkelvoudige kamer van **20 OKT 2022** **in de zaak tussen**

H.J.J. Peters, uit Susteren, eiser
(gemachtigde: ing. A.J.G. Zinken),

en

de raad van de gemeente Echt-Susteren (de raad),
(gemachtigden: mrs. M.M.W.H.Y Hermans en R.M.M. Engelen).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiser dat gericht is tegen het besluit van de raad op zijn verzoek om vergoeding van de contributie voor het lidmaatschap over het jaar 2019 van de VPPG¹.

1.1. Met het bestreden besluit van 4 november 2020 op het bezwaar van eiser is de raad bij dat besluit gebleven.

1.2. De rechtbank heeft het beroep op 7 september 2022 op zitting behandeld. Hieraan hebben als partij deelgenomen: eiser, de gemachtigde van eiser en de gemachtigden van de raad.

Totstandkoming van het besluit

2. Eiser is gemeenteraadslid in de gemeente Echt-Susteren en hij is lid van de VPPG.

2.1. Bij e-mailbericht van 16 december 2019 heeft eiser het college² verzocht om vergoeding van de contributie voor het lidmaatschap over het jaar 2019 van de VPPG.

2.2. Bij besluit van 26 februari 2020 (het primaire besluit), verzonden op 27 februari 2020, heeft de raad het verzoek van eiser afgewezen.

2.3. Bij het bestreden besluit heeft de raad het bezwaar van eiser tegen het primaire besluit ongegrond verklaard.

¹ Vereniging voor Plaatselijke Politieke Groeperingen

² Het college van Burgemeester en Wethouders

Beoordeling door de rechtbank

3. De rechtbank beoordeelt of de raad zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat zij bevoegd is om op het verzoek van eiser om vergoeding van de contributie voor het lidmaatschap over het jaar 2019 van de VPPG, te beslissen. De rechtbank doet dit aan de hand van de argumenten die eiser heeft aangevoerd, de beroepsgronden.

3.1. Naar het oordeel van de rechtbank is het beroep van eiser gegrond. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

3.2. De voor de beoordeling van het beroep belangrijke wet- en regelgeving is te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

Is de raad bevoegd om op eisers verzoek om vergoeding van de contributie te beslissen?

4. Eiser betwist dat de raad bevoegd is om op zijn verzoek om vergoeding van de contributie voor de VPPG te beslissen. Volgens eiser is het college hiertoe bevoegd. Hij ziet zich in zijn standpunt gesteund door de opinie van A.C.Q. Tak³ van 3 mei 2016. Ook de commissie voor de bezwaarschriften heeft al in 2016 aangegeven dat de raad niet bevoegd is. Eiser wijst verder op artikel 3.3.4 van het Rechtspositiebesluit⁴ en de toelichting daarop.

5. Door de raad wordt niet bestreden dat het college op grond van artikel 3.3.4 van het Rechtspositiebesluit bevoegd zou zijn om op eisers verzoek te beslissen, maar dit verdraagt zich naar de mening van de raad niet met het duale stelsel zoals dat met de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentebestuur in de Gemeentewet is verankerd. Volgens de raad is de ministeriële Rechtspositieregeling op dit punt in strijd met een wet in formele zin waardoor deze regeling toepassing mist. Gelet hierop is de raad en niet het college bevoegd om op de aanvraag van eiser te beslissen. De raad baseert zijn bevoegdheid op artikel 95 van de gemeentewet.

5.1. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat de raad gaat over geldelijke voorzieningen en over de rechtspositie van de raadsleden. Deze worden bekostigd uit het raadseigen budget. Zowel de raad als het college beschikt over een aparte begroting. Het betreft in dit geval een aanspraak op vergoeding van de contributie voor een beroepsvereniging. Gelet op het dualistische stelsel zou het vreemd zijn als het college hierop – in weerwil van de raad – zou beslissen, aldus de raad.

6. De rechtbank overweegt als volgt.

7. Uit artikel 95, tweede lid, van de Gemeentewet volgt dat de raad bij verordening regels kan stellen over de tegemoetkoming in of vergoeding van bijzondere kosten en over andere voorzieningen die verband houden met de vervulling van het lidmaatschap van de raad. Ter zitting heeft de raad erkend dat van een dergelijke verordening bij de gemeente Echt-Susteren geen sprake is.

³ Emeritus hoogleraar staats- en bestuursrecht

⁴ Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers

8. Op grond van artikel 95, vierde lid van de Gemeentewet kunnen verordeningen worden vastgesteld bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen regels. Tussen partijen is niet in geschil dat hiervan in dit geval sprake is, en wel in het Rechtspositiebesluit en meer in het bijzonder artikel 3.3.4. In dit artikel is expliciet bepaald dat het college bevoegd is om op het verzoek van een raadslid tot vergoeding van de contributie voor het lidmaatschap van een beroepsvereniging te beslissen. Dat artikel 3.3.4, zoals de raad stelt, in strijd zou zijn met artikel 95 van de Gemeentewet volgt de rechtbank niet. Gelet op de bewoordingen van artikel 95 van de Gemeentewet is hierin niet bepaald dat beslissingen over onkostenvergoedingen aan raadsleden enkel aan de raad zijn voorbehouden.

8.1. Daarbij overweegt de rechtbank dat nog los van de vraag of de achterliggende gedachte dat de Wet dualisering gemeentebestuur voldoende is om dat deel van de algemene maatregel van bestuur buiten werking te stellen, dit geen strijd oplevert met het dualisme want de aanspraak op vergoeding van de contributie staat vast⁵. De bevoegde instantie, te weten het college, dat hierop dient te beslissen heeft geen beleidsruimte en kan op dit punt geen belangenafweging maken. Er moet voldaan zijn aan de in het Rechtspositiebesluit genoemde criteria. Dat er tussen partijen discussie bestaat over deze criteria betekent niet dat deze criteria geen objectief karakter hebben. Op dit punt bestaat geen ruimte voor politieke afwegingen. Er is sprake van een uitvoeringsbeslissing⁶ van het college en dat is naar het oordeel van de rechtbank niet in strijd met het dualisme.

Conclusie en gevolgen

9. Het beroep is gegrond. De beroepsgronden die eiser heeft ingediend tegen de bevoegdheid van de raad om op het contributieverzoek te beslissen, slagen namelijk. De rechtbank zal daarom het bestreden besluit vernietigen en het primaire besluit herroepen. Het college zal opnieuw (alsnog) op eisers verzoek om vergoeding van de contributie voor de VPPG dienen te beslissen. Aan een bespreking van de overige beroepsgronden van eiser komt de rechtbank niet meer toe.

10. Omdat het beroep gegrond is, moet de raad het griffierecht vergoeden.

11. De rechtbank veroordeelt de raad verder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.518,- (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 759,- en een wegingsfactor 1).

⁵ Zie de toelichting bij artikel 3.3.4 van het Rechtspositiebesluit

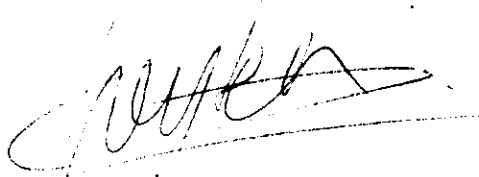
⁶ Zie de toelichting bij artikel 3.3.4 van het Rechtspositiebesluit

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- herroept het primaire besluit;
- bepaalt dat er opnieuw op de aanvraag van eiser beslist moet worden, met inachtneming van het gestelde in deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 178,- aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser wegens verleende rechtsbijstand tot een bedrag van € 1.518,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G. Leijten, rechter, in aanwezigheid van mr. D.S.A.W. Raes, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op **20 OKT 2022**



griffier
*de griffier is verhinderd deze
uitspraak te ondertekenen*

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

20 OKT 2022

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving

Gemeentewet

Artikel 95

1. De leden van de raad en de leden van de raad aan wie ingevolge artikel X 10 van de Kieswet ontslag is verleend wegens zwangerschap en bevalling of ziekte ontvangen een bij verordening van de raad vast te stellen vergoeding voor hun werkzaamheden en een tegemoetkoming in de kosten.
2. De raad kan bij verordening regels stellen over de tegemoetkoming in of vergoeding van bijzondere kosten en over andere voorzieningen die verband houden met de vervulling van het lidmaatschap van de raad.
- (..)
4. De verordeningen, bedoeld in het eerste en tweede lid, worden vastgesteld overeenkomstig bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen regels.

Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers

Artikel 3.3.4

Indien een raadslid, een wethouder of de burgemeester als zodanig lid is van een voor ieder raadslid, iedere wethouder of iedere burgemeester toegankelijke, landelijk georganiseerde beroepsvereniging die blijkens haar statuten deskundigheidsbevordering of belangenbehartiging van de functie van raadslid, wethouder of burgemeester ten doel heeft of mede ten doel heeft, wordt de contributie van die beroepsvereniging ten laste van de gemeente vergoed, tenzij het college van burgemeester en wethouders van oordeel is dat de activiteiten van de vereniging onvoldoende invulling geven aan het in de eerste volzin bedoelde doel.