

**Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Hillegom,  
gehouden op 27 januari, na schorsing voortgezet op 1 februari 2011**

Aanwezig:

Voorzitter: de heer A. Mans, burgemeester

Leden: de dames A. van Dijk (PvdA), A. Heemskerk-Rekké (Bloeiend Hillegom, tot punt 8), A.E. Snuif (D66) en A. van Vliet (GroenLinks) en de heren C.M. van den Aardwegh (Bloeiend Hillegom), T.P. Adamse (D66), W. de Bock (CDA), J.L.T.J.M. Bovens (BBH), A.P.J.M. Buikx (VVD), F.J.M. Evers (BBH), S.J.F.M. de Groot (GroenLinks, tot punt 8), T.M. van Haaster (VVD), A.J. van Heusden (VVD), J.J.R. Jansen (Bloeiend Hillegom), R.H. Janssen (Bloeiend Hillegom), A. de Jong (CDA), C.A.A. Jongbloed (VVD, tot punt 8), F.J. van Loenen (PvdA) en F.Q.A. van Trigt (CDA)

Secretaris: mevrouw P.M. Hulspas-Jordaan, griffier

Aanwezige wethouders: de heren W.J. van Aken, J.G.M. van Griensven en G. Kleijheeg

Afwezig: wethouder mevrouw C.V. van der Hoff

**VERSLAG RAAD****1. Opening**

De voorzitter opent de raadsvergadering om 19.30 uur. Hij deelt mee dat mevrouw Van der Hoff haar ontslag als wethouder heeft ingediend wegens persoonlijke omstandigheden.

Door loting wordt de heer Bovens aangewezen als eerst stemmend lid.

**2. Vaststellen van de agenda**

De raad voegt agendapunt 5a toe voor de behandeling van een door de heer Bovens aangekondigde motie. De raad stelt de agenda overigens ongewijzigd vast.

**3. Spreekgelegenheid ten behoeve van het publiek**

De heer Moison spreekt in over een geluidscherm langs het spoor.

De heer Hoogervorst spreekt in over een geluidscherm langs het spoor.

**4. Vragenkwartier**

Er zijn geen vragen.

**5. Schriftelijk gestelde vragen**

De raad neemt kennis van de beantwoording. Er zijn geen aanvullende vragen.

*--- Mevrouw Van Vliet verlaat de vergadering in verband met haar persoonlijke betrokkenheid bij dit agendapunt ---*

**5a. Motie BBH-GroenLinks-CDA over geluidscherm langs het spoor**

De heer Bovens dient een motie in (*zie bijlage*).

Wethouder Van Aken zegt toe de in de motie vermelde vragen te beantwoorden na de termijn van vier weken, waarin het college alle relevante en feitelijke informatie verzamelt over dit onderwerp.

De raad verwerpt de motie. Alleen de raadsleden van BBH, GroenLinks en CDA zijn vóór.

**6. Schorsing**

De voorzitter schorst de vergadering om 20:15 uur.

--- *Mevrouw Van Vliet komt weer in de vergadering* ---

**7. Heropening Raadsvergadering**

De voorzitter heropent de vergadering om 21:48 uur.

De raad besluit de vergadering te schorsen tot begin volgende week om de fractie van GroenLinks in de gelegenheid te stellen een amendement voor te bereiden.

**De voorzitter schorst de vergadering om 22:13 uur.**

**De voorzitter heropent de vergadering op dinsdag 1 februari om 19:30 uur.**

--- *Mevrouw Heemskerk en de heer Jongbloed zijn afwezig. De heer De Groot neemt niet aan de beraadslaging deel in verband met zijn persoonlijke betrokkenheid bij agendapunt 8.* ---

**8. Kadernota Hillegom Noord**

De heer Van Loenen dient een amendement in (*amendement 1, zie bijlage*).

Mevrouw Van Vliet dient een amendement in (*amendement 2, zie bijlage*).

De heer Van Heusden dient een motie in (*zie bijlage*).

De raad neemt amendement 1 unaniem aan.

De raad verwierpt amendement 2. Alleen de fractie van GroenLinks is voor.

De raad besluit volgens het geamendeerde voorstel. Alleen de fractie van GroenLinks is tegen.

De raad neemt de motie aan. Alleen de fractie van GroenLinks is tegen.

**9. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 20:00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 3 maart 2011.

drs. P.M. Hulspas-Jordaan  
griffier

drs. A. Mans  
voorzitter

Tekst motie:

De raad,  
van oordeel

- dat na de mondelinge beantwoording van de diverse ter zake gestelde vragen aan wethouder Van Aken met betrekking tot het 'spoorschermb' in het vragenkwartiertje tijdens de raadsvergadering van 13 januari 2011 en gezien het verloop tot op heden van het informatie- en besluitvormingstraject inzake het 'spoorschermb' er nogal wat onduidelijkheden blijken te bestaan,
- dat er zowel bij onze inwoners als bij de leden van de gemeenteraad geen twijfel mag bestaan over de zorgvuldigheid waarmee het traject om te komen tot het wel of niet plaatsen van een geluidsschermb langs het spoor is doorlopen.

gehoord de beraadslaging,

verzoekt het college om voor 10 februari 2011 een memo aan de raad te sturen, waarin onderstaande vragen worden beantwoord:

- In de raad van 11 februari 2010 is een amendement aangenomen, waarin het subsidiekrediet van bijna 46.000 euro beschikbaar gesteld werd voor onderzoek naar reductie van geluid en spoorstof langs het spoor. Heeft dit onderzoek in de maanden na februari 2010 nu wel of niet plaatsgevonden en zo ja, betrof het dan een onderzoek naar zowel geluid als spoorstof en wat is/zijn hiervan de uitkomst(en)?
- Waarom is de raad in de periode februari 2010 tot december 2010 niet geïnformeerd over het feit dat de 0-optie inzake het scherm niet (meer) tot de mogelijkheden behoort, terwijl hierover in augustus 2010 wel al is gecommuniceerd met De Buurt?
- Is het college ervan op de hoogte dat er in het kader van de Wet Geluidshinder gemeenten in ons land zijn die beleid hebben ontwikkeld en kiezen voor een 'hogere grenswaarden procedure'. Dit behoort onder voorwaarden namelijk tot de mogelijkheden. Indien ja, waarom heeft het college voor Hillegom deze mogelijkheid inmiddels ook niet onderzocht in relatie tot het door de gemeenteraad in februari 2010 aangenomen amendement en zo niet, is het dan bereid deze mogelijkheid alsnog te onderzoeken?
- Is indertijd contact opgenomen met VROM om in aanmerking te kunnen komen voor de aanleg van een scherm (en eventuele subsidiemogelijkheden hiervoor) óf is het VROM geweest die de gemeente gewezen heeft op haar verplichting een scherm aan te leggen? Als dit laatste het geval is, kunt u de betreffende brief dan als bijlage toevoegen aan de nu gevraagde memo?
- Graag zien wij dat het college volledige opening van zaken geeft in het gevoerde overleg tussen de gemeente Hillegom, VROM en de Milieudienst inzake het scherm. Graag gespreksverslagen ter zake toevoegen aan memo.
- Kan het college precies uitleggen hoe de inhoud van artikel 89 van de Wet Geluidshinder zich verhoudt tot het genomen besluit om door te gaan met de voorbereiding tot de aanleg van een geluidsschermb? Volgens ons heeft dit artikel namelijk geen betrekking op spoorzones.

en gaat over tot de orde van de dag.

**AMENDEMENT 1 (aangenomen)**

**Onderwerp: Kadernota Hillegom Noord**

**Ingediend door de heer Van Loenen namens de fracties van PvdA, VVD, Bloeiend Hillegom, D66 en GroenLinks**

Tekst amendement:

Aan het conceptbesluit toevoegen:

“met dien verstande dat bij de inhoud van de Kadernota Hillegom Noord (blz. 3) onder 2. Beleidskaders, Gebiedsvisie de Polders vervalt en als gevolg hiervan ook blz. 20 vervalt”.

Toelichting:

Wij vinden dat de Raad beleidstukken moet vaststellen welke politiek, procedureel, juridisch en technisch correct zijn.

Gezien het feit dat de Gebiedsvisie de Polders nog niet is vastgesteld, kan deze niet als beleidskader dienen.

Bovendien zou de Raad bij het niet schrappen, en vaststellen van de Kadernota Hillegom Noord, indirect het voorkeurstracé van de NOG vaststellen.

De Kadernota Hillegom Noord is voor het vaststellen van het voorkeurstracé niet het aangewezen stuk.

**AMENDEMENT 2 (verworpen)**

**Onderwerp: Kadernota Hillegom Noord**

**Ingediend door mevrouw Van Vliet**

Tekst amendement:

Op bladzijde 11 van de concept Kadernota in het onderdeel Conclusie de regels ‘Gezien het uitplaatsen van de sportvelden financieel neutraal moet gebeuren is een verdichting van het gebied noodzakelijk. Het aantal van 80 woningen zoals genoemd in de Gemeentelijke Structuurvisie zal omhoog moeten worden bijgesteld om de ontwikkelingen, met name de herstructurering van de sportvelden mogelijk te maken’ te schrappen, en te vervangen door de tekst:

‘Voor de sportvelden wordt in de structuurvisie aan bedrijvigheid gedacht. Gezien het belang van eerder door de raad gemaakte afspraken zullen we voor dit gebied het aantal van 80 woningen handhaven, waarvan 30% sociale woningbouw. Indien verdichting noodzakelijk is zal dat met niet meer dan 20 woningen worden gerealiseerd binnen het huidige aangewezen te bebouwen gebied binnen de rode contouren.’

Toelichting:

- Verdichting in het gebied zou noodzakelijk zijn om de herinrichting van de sportvelden financieel mogelijk te maken. Over de herinrichting is nog geen besluit genomen en is daardoor geen bestaand kader. Derhalve staat ook de noodzaak van verdichting niet vast.
- Als bestaand kader kennen we de gemeentelijke structuurvisie waarin duidelijke afspraken staan omtrent de hoeveelheid te bouwen woningen, de 30% sociale woningbouw, bedrijvigheid en combinatie van wonen en werken.
- De rode contour is vastgelegd in het Pact van Teijlingen en nog steeds bestaand kader. Het is nog niet zeker dat de Provincie Zuid Holland een aanpassing van de Provinciale Structuurvisie zal doorvoeren. Het lijkt voorbarig om nu al rekening te houden met aangepaste rode contouren.
- Bouwen buiten de rode contouren is nodig als er binnen de gemeentegrenzen geen inbreidingslocaties meer voorhanden zijn. Dit is niet het geval. In het tussen Hillegom Lisse en Noordwijkerhout in 2008 afgesproken Milieubeleidsplan 2008-2011 staat dat altijd eerst sprake is van inbreiding.
- Bestaande waardevolle groene elementen moeten zoveel mogelijk gehandhaafd worden en de

sportvelden zijn voor de bewoners van Patrimonium een belangrijke kwaliteit. Door deze te bebouwen zal deze kwaliteit verdwijnen. Derhalve zal het leef en woonklimaat voor de bewoners van Patrimonium verslechteren. Dit is niet wenselijk.

**MOTIE (aangenomen)**

**Onderwerp: Kadernota Hillegom Noord**

**Ingediend door de heer Van Heusden namens de fracties van VVD, Bloeiend Hillegom, PvdA, D66, BBH en CDA**

Tekst motie:

De raad,  
overwegende

- dat Hillegom invulling wenst te geven aan de “Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer – Bollenstreek”, waarin door de provincies Noord- en Zuid-Holland de kaders zijn vastgesteld voor de herstructurering van de Greenport Duin- en Bollenstreek en de woningbouwtaakstelling;
- dat met het oog op het gemeentelijk initiatief tot concentratie van de voetbal op de Zanderij waardoor de Sizo-velden op sportpark Weerestein vrijkomen, het plan van woningbouwcorporatie Stek voor renovatie en deels vervangende nieuwbouw in de wijk Patrimonium, alsmede enkele particuliere bouwplannen (o.a. Van der Kwaak, Horst ten Daallaan) snel duidelijkheid dient te worden verkregen over de realiseringkansen van deze voor Hillegom Noord belangrijke ontwikkelingen;
- dat deze ontwikkelingen voor Hillegom en Holland Rijnland van belang zijn om de bouwstroom van woningen op gang te houden en aan de regionale taakstelling wat betreft toevoeging van woningen in diverse woonmilieus te kunnen voldoen;
- dat bij de vaststelling van de Provinciale Structuurvisie de wens van Hillegom en Holland Rijnland om de locatie Horst ten Daallaan/Sportpark Weerestein op te nemen niet is gehonoreerd, omdat er (toen) geen bestuurlijk standpunt was ingenomen en er geen bestuurlijk overleg gaande was;
- dat sindsdien bestuurlijk overleg is gevoerd, onder meer over de relatie met de Stedenbaan en het behoud van bollenareaal en cultuur-historische waarden;
- dat in de Kadernota Hillegom Noord de bedoelde afstemming met partijen heeft plaatsgehad en dat een sluitende gebiedsexploitatie mogelijk lijkt, mits de sportvelden van VV Sizo worden toegevoegd aan het gebied met de functie “stads- en dorpsgebied met hoogwaardig openbaar vervoer” en hiermee binnen de rode contour worden gebracht,

gehoord de beraadslaging,

dringt er met klem bij Provinciale Staten van Zuid-Holland op aan in de Provinciale Structuurvisie de in Hillegom en Holland Rijnland gemaakte keuzes mogelijk te maken door aanvaarding van de genoemde ontwikkelingen in Hillegom-Noord en het binnen de rode contour brengen van alle velden van sportpark Weerestein

en verzoekt het college

deze motie onmiddellijk ter kennis te brengen van alle in de Staten van Zuid-Holland vertegenwoordigde fracties

en gaat over tot de orde van de dag.