

**Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Hillegom,  
gehouden op 3 juni 2010**

Aanwezig:  
Voorzitter: de heer A. Mans, burgemeester  
Leden: de dames A. van Dijk (PvdA), A. Heemskerk-Rekké (Bloeiend Hillegom),  
A.E. Snuif (D66) en A. van Vliet (GroenLinks) en de heren C.M. van den  
Aardwegh (Bloeiend Hillegom), T.P. Adamse (D66), W. de Bock (CDA),  
J.L.T.J.M. Bovens (BBH), A.P.J.M. Buikx (VVD), F.J.M. Evers (BBH),  
S.J.F.M. de Groot (GroenLinks), T.M. van Haaster (VVD), A.J. van Heusden  
(VVD), J.J.R. Jansen (Bloeiend Hillegom), R.H. Janssen (Bloeiend  
Hillegom), C.A.A. Jongbloed (VVD) en F.J. van Loenen (PvdA)  
Secretaris: mevrouw P.M. Hulspas-Jordaan, griffier  
Aanwezige wethouders: mevrouw C.V. van der Hoff en de heren W.J. van Aken,  
J.G.M. van Griensven en G. Kleijheeg  
Afwezig: de heren A. de Jong (CDA) en F.Q.A. van Trigt (CDA)

**VERSLAG RAAD**

1. **Opening**  
De voorzitter opent de raadsvergadering om 19.30 uur.  
Door loting wordt de heer Jongbloed aangewezen als eerst stemmend lid.
2. **Vaststellen van de agenda**  
De raad stelt de agenda vast met de toevoeging van punt 11a Benoeming burgerlid.
3. **Spreekgelegenheid ten behoeve van het publiek**  
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
4. **Vragenkwartier**  
De heer Jansen stelt vragen over het indienen van een zienswijze op de ontwerpbegroting 2011 van de Regionale Brandweer en GHOR. Deze worden beantwoord door burgemeester Mans.
5. **Actielijst**  
De raad actualiseert de actielijst.
6. **Ingekomen stukken**  
Het stuk vermeld onder B wordt van de lijst geschrapt omdat de raad daarover op 20 mei al een besluit heeft genomen. Met inachtneming daarvan zullen de ingekomen stukken volgens het voorstel worden afgehandeld.
7. **Schriftelijk gestelde vragen**  
Er zijn geen schriftelijk gestelde vragen.
8. **Schorsing**  
De voorzitter schorst de vergadering om 19:40 uur.

- 9. Heropening**  
 De voorzitter heropent de vergadering om 22:04 uur.  
 De raad verwijst het voorstel Ontwerpbestemmingsplan Kerkplein (agendapunt 12) terug naar het college en agendeert het voorstel Focus 2014 Holland Rijnland (agendapunt 13) in een voorronde op 17 juni. De raad agendeert agendapunt 14 als bespreekstuk voor deze vergadering.
- 10. Fietspad Hillegom-Bennebroek**  
 De heer Bovens dient een motie in (*zie bijlage*).  
 De raad besluit volgens het voorstel. Alleen de fractie van GroenLinks is tegen.  
 De raad neemt de motie aan. Alleen de fractie van GroenLinks is tegen.
- 11. Benoeming voorzitters Informatiebijeenkomsten en voorrondes van de raad**  
 De raad benoemt unaniem als voorzitter de heer J.L.T.J.M. Bovens, de heer F.Q.A. van Trigt en de heer C.A.A. Jongbloed en met 14 stemmen vóór en 3 tegen mevrouw A. van Vliet.
- 11a. Benoeming burgerlid**  
 De raad benoemt unaniem de heer J.A. van Rijn als burgerlid voor de BBH ter vervanging van mevrouw De Haas.
- 10. Ontwerpbestemmingsplan Kerkplein**  
 Dit voorstel is terugverwezen naar het college.
- 11. Focus 2014 Holland Rijnland**  
 Dit voorstel is verdaagd naar een voorronde op 17 juni 2010.
- 12. Subsidieverordening**  
 De heer De Bock dient namens het CDA een amendement in (*amendement 1, zie bijlage*).  
 De heer Adamse dient namens D66 een amendement in (*amendement 2, zie bijlage*).  
 De raad neemt amendement 1 unaniem aan.  
 De raad verwierpt amendement 2. Alleen de fractie van D66 is vóór.  
 De raad besluit unaniem volgens het geamendeerde voorstel.
- 13. Hamerstuk:  
 Ontwerpbegrotingswijziging 2010 en ontwerpbegroting 2011 Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg**  
 De raad besluit unaniem volgens voorstel.
- 14. Sluiting**  
 De voorzitter sluit de vergadering om 22:40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 1 juli 2010.

drs. P.M. Hulspas-Jordaan  
 griffier

drs. A. Mans  
 voorzitter

**MOTIE (aangenomen)**

**BIJLAGE**

**Onderwerp: Fietspad Hillegom–Bennebroek**

**Ingediend door de heer Bovens namens de fracties van BBH, PvdA en D66**

Tekst motie:

De raad,

overwegende

- dat in het raadsvoorstel staat: “Het college heeft besloten geen verlichting aan te brengen. Dit omdat het verlichtingsvoorstel afwijkt van het vastgestelde beleid (‘Zicht op Hillegom’ 1999) en omdat met verlichting de schijn wordt gewekt dat het fietspad te allen tijden veilig is.”;
- dat bureau Tauw in de lichtvisie adviseert wel verlichting aan te brengen met lichtmasten met een dimmer,

van oordeel

- dat ‘te allen tijde veilig’ door de overheid nimmer te garanderen is;
- dat het wenselijk is tegemoet te komen aan het veiligheidsgevoel van –in dit geval– gebruikers van een fietspad;
- dat dit rechtvaardigt om een uitzondering te maken op het in 1999 vastgestelde beleid,

gehoord de beraadslaging,

draagt het college op

- om langs het fietspad verlichting aan te brengen met lichtmasten met een dimmer en gaat over tot de orde van de dag.

**AMENDEMENT 1 (aangenomen)**

**Onderwerp: Subsidieverordening**

**Ingediend door de heer De Bock namens de fractie van het CDA**

Tekst amendement:

Aan het besluitpunt 1 toevoegen:

“met dien verstande dat de in artikel 7 lid 1 (beslissing op aanvraag eenmalige subsidie voor incidentele projecten of activiteiten) genoemde termijn van 13 weken wordt gewijzigd in 8 weken.”

Toelichting:

In artikel 6 lid 2 staat dat een aanvraag om een eenmalige subsidie te verkrijgen uiterlijk 8 weken voor aanvang van de incidentele projecten of activiteiten gedaan moet worden. In artikel 7 lid 1 (beslistermijn) wordt vermeld dat het college binnen 13 weken na aanvraag een beslissing neemt. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat iemand 8 weken voor het project een subsidie aanvraagt, maar dat het college 5 weken naar afloop van het project pas een beslissing neemt. Dit komt het vertrouwen van de burger in de gemeente niet ten goede. Door het gelijkstellen van de aanvraagtermijn en de beslistermijn wordt dit voorkomen.

**AMENDEMENT 2 (verworpen)**

**Onderwerp: Subsidieverordening, accountantsverklaring  
Ingediend door de heer Adamse namens de fractie van D66**

Tekst amendement:

1. artikel 16 lid 2 d te schrappen;
2. artikel 16 lid 3 te wijzigen in: "Het college kan bepalen dat bij de verantwoording een accountantsverklaring wordt overlegd.";
3. artikel 16 lid 3 wordt artikel 16 lid 4.

Toelichting:

Wij zijn van mening dat een accountantsverklaring toegevoegde waarde moet hebben. Bij kleinere organisaties is dat veelal niet het geval. Een accountant zal dan veelal niet in staat zijn om een daadwerkelijke accountantscontrole uit te voeren en zal niet tot een oordeel kunnen komen. Volledige zekerheid kan niet worden gegeven en de instelling wordt onnodig met extra kosten opgezaaid.

In het kader van de administratieve lastenverlichting zou het daarom aanbeveling verdienen om de standaardverplichting uit de subsidieverordening te halen en het college daarover te laten beslissen.

Onder artikel 16 lid 3 is wel de mogelijkheid opgenomen om als college van de regel om een accountantsverklaring te vragen af te wijken, maar wij willen het graag omdraaien. Van "ja, mits" naar "nee, tenzij". Dit ter beoordeling aan het college.