

Nr. 3.Bestuur\6348
 Raad 03-03-2016
 Agendanummer 7

Onderwerp:
 Schriftelijke vragen

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Vragen van de fractie van D66 d.d. 19-01-2016 inzake GGZ hulp

Wij hebben een paar vragen aangaande de ggz hulpverlening.

In de kwartaalrapportage jeugdhulp Q3 viel ons een bijzonder afwijking op:

	begroot €	kosten t/m kw3 €	resterend €	Budget- uitputting %
perceel 5 basis ggz	13.041.670	587.634	12.454.036	5
Perceel 6 specialistische ggz	15.237.309	17.829.336	2.592.027	117

Voor de GGZ geldt dat, als de percelen 5 en 6 samen worden genomen de budgetuitputting hier ongeveer op 65% zit. stelt de rapportage.

1. Wat ons benieuwd is hoe het kan dat de werkelijke verdeling van kosten zo verschillend van de begrote kosten.

Antwoord: Bij het opstellen van de begroting 2015 waren er geen historische gegeven beschikbaar over de verdeling tussen de basis JGGZ en de specialistische JGGZ. Daarom is aangenomen dat dit 50-50 zou zijn. In praktijk blijkt deze verdeling anders uit te pakken en is het dus beter om de percelen 5 en 6 in gezamenlijkheid te bezien.

Bij het opstellen van de begroting 2016 is dezelfde aanname gehanteerd, ook toen waren er nog onvoldoende betrouwbare gegevens. De samenwerkende gemeenten van Holland Rijnland bouwen uiteraard wel ervaringscijfers op.

Verder vernamen wij 'in de media' dat er een gerede kans bestaat dat GGZ instellingen zeer grote vorderingen kunnen verwachten van zorg verzekeraars.

[Het lijkt erop dat kinderpsychiatrische instellingen miljoenen euro's terug moeten betalen aan de zorgverzekeraars. Dat meldt Robert Vermeiren, hoogleraar en directeur Kinder- en Jeugdpsychiatrie aan het Curium LUMC via Skipr:

“Niet vanwege fraude, of omdat er onnodige of niet geleverde zorg betaald is, maar omdat zorgverzekeraars de regels over in 2013 en 2014 geleverde zorg achteraf streng toepassen.”



Criteria

Vermeiren geeft aan dat de oorzaak van dit conflict ligt in het feit dat zorginstellingen en zorgverzekeraars hebben afgesproken om aan zelfonderzoek te doen. Daarbij werden steeds meer criteria opgesteld waaraan declaraties moesten voldoen. Ook de dossiers uit 2013 en 2014 werden daarbij opnieuw doorgelicht, terwijl de nieuwe criteria dus pas later waren opgesteld.

Oplossing

Volgens koepelorganisatie GGZ Nederland is dit een heel herkenbaar verhaal, maar speelt het ook in andere sectoren dan de jeugd-ggz. Deze sector lijkt echter wel het zwaarst getroffen. Daarbij gaat het vaak om miljoenen euro's per instelling. De interpretatie van de regels van de NZa door de zorgverzekeraars is volgens zowel GGZ Nederland als Vermeiren het probleem. Alle betrokken partijen zijn op dit moment bezig om tot een oplossing te komen.]

2. In welke mate speelt dit ook bij ons in de regio?

Antwoord: Deze kwestie speelt ook bij aanbieders in onze regio, in elk geval bij Curium die hierover de pers heeft opgezocht. Aanbieders hebben de Tijdelijke Werkorganisatie Opdrachtgeverschap Jeugdhulp (TWO) niet geïnformeerd over deze vorderingen, noch in de kwartaalgesprekken noch op andere wijze. Dit lijkt vooralsnog ook niet aan de orde omdat de vorderingen 2013 en 2104 betreffen. Gemeente hadden toen geen opdrachtgeversrelatie had met deze aanbieders.

3. Wat betekent dit voor de momenteel verleende zorg met de strengere handhaving van formele regels? Krijgen kinderen en ouders nu minder de gelegenheid om op weekendverlof te gaan? Verlof wat noodzakelijk is voor een succesvolle uiteindelijke terugkeer naar huis. Verlof om te oefenen, de band met de vertrouwde omgeving in stand te houden en geleidelijk weer te wennen opdat de kans op mislukking afneemt en ook ouders worden voorbereid op de terugkeer.

Antwoord: Op de zorg die momenteel verleend wordt heeft deze handhaving geen directe invloed. Vanaf 1 januari 2015 gelden de afspraken met de gemeenten, en de declaratieregels van de gemeente. Het inperken van de gelegenheid om op weekendverlof te gaan maakt geen onderdeel uit van die afspraken. De transformatie wil bewerkstelligen dat hulpverlening wordt opgeschaald wanneer dat moet, en wordt afgeschaald wanneer dat kan. Hoe dat plaats vindt staat in het plan dat aan de hulpverlening ten grondslag ligt en dat in overleg met de betrokkenen is opgesteld.

4. Wat betekent het voor de continuïteit en kwaliteit van zorg indien die miljoenen daadwerkelijk teruggevorderd worden?

Antwoord: Op dit moment is niet bekend of en welke gevolgen er zullen zijn, wanneer de zorgverzekeraars grote sommen geld terugvorderen. Wij gaan er van uit dat in dit kader de continuïteit en de kwaliteit belangrijke criteria zijn bij het bepalen van de te nemen maatregelen.

5. Welk financieel risico loopt de gemeente Hillegom?

Antwoord: Een financieel risico voor de regio of een individuele gemeente verwachten wij niet. De vorderingen betreffen immers 2013 en 2014 en kunnen dus niet voor rekeningen van gemeenten komen. Gemeenten betalen voor het leveren van jeugdhulp die nu verleend wordt. Er zijn nog geen berichten dat aanbieders in zwaar financieel weer terecht zijn gekomen door de vorderingen over 2013 en 2014. Aanbieders hebben de TWO hierover niet bericht.

Vragen van de fractie van GroenLinks d.d. 11-02-2016 inzake veiligheidssituatie station

De fractie van GroenLinks heeft vragen over de uitvoering en de resultaten van de maatregelen zoals door het college voorgesteld in zijn brief aan de raad dd. 26 mei 2015 met als onderwerp 'Cameratoezicht op station Hillegom'.

Toelichting: gedurende de afgelopen jaren is de veiligheidssituatie op en rond het station meermalen aan de orde gekomen tijdens raadsvergaderingen. Daarnaast is op 25 november 2014 een Lokaal Veiligheidsarrangement Stationsgebied Hillegom (LVA) overeengekomen met betrokken partijen als de gemeente Hillegom, Politie, het OM, NS Reizigers en NS Stations en Arriva.

In genoemde brief wordt voorgesteld om:

1. De alternatieve, preventieve, maatregelen uit te voeren
2. Na een half jaar, nadat de maatregelen zijn genomen, te evalueren en indien geen verbeteringen zijn waargenomen, de mogelijkheid van cameratoezicht opnieuw te bezien.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Betreffende de brief van 25 mei 2015:

A. Uitvoering LVA. Hierin is een organisatiestructuur opgenomen met een werkgroep, projectgroep en stuurgroep. De werkgroep vergadert zo vaak als nodig, de projectgroep 2x per jaar en de stuurgroep 1x per jaar. De projectgroep stelt jaarlijks een inzetplan vast waarin de afspraken en doelen voor dat jaar worden vastgelegd.

Hoe vaak hebben werkgroep, projectgroep en stuurgroep inmiddels vergaderd?

Wat is de inhoud van het meest recente inzetplan?

Wat is, ruim een jaar na het afsluiten ervan, het effect van het LVA?

B. Onderzoek verlichting. De Firma Ziut noemt een viertal verbetermogelijkheden:

Lichtplan maken, verlichtingssterkte en kleurherkenning verbeteren, donkere plekken aanpakken en lichtmanagement toepassen. In de brief van 26 mei 2015 staat dat de

acties plaatsvinden in het 3e kwartaal 2015 en men ervan uitgaat dat een en ander voor de donkere dagen gerealiseerd kan worden. In het Veiligheidsplan 2016–2020 wordt hier een bedrag voor genoemd van 40.000 euro. Volgens onze informatie is het voorgaande (nog) niet uitgevoerd en gaat het ook niet gebeuren.

Klopt deze info en zo ja waarom is de raad hierover niet geïnformeerd ?

C. Terugdringen fietsdiefstallen. Omdat het aantal fietsdiefstallen op het station duidelijk hoger ligt dan in andere delen van de gemeente vindt u het logisch dat er prioriteit wordt gegeven om de diefstallen terug te dringen. Kunt u van de voorgestelde acties aangeven in hoeverre deze in 2015 zijn uitgevoerd en wat de resultaten hiervan zijn? Het gaat dan om het vergroten van inzet politie, Inzetten van lokfiets, het graveren van fietsen, het ophangen van de posters, onderzoek verlichting, het deels aanpassen van de inrichting en de inzet van (sociale) media.

D. Uitbreiding fietsenstalling. In de brief wordt verwezen naar een uitbreiding van de stalling in 2011 met 170 plekken. Volgens onze informatie is de stalling in 2013 uitgebreid met 202 plekken. Tevens wordt aangegeven dat voor scooters een aparte parkeerstrook is aangelegd. Zowel de provincie als ProRail tellen twee keer per jaar het gebruik van de stalling.

Wat is de uitkomst van de laatste telling, zowel voor fietsen als voor scooters ?

E. Communicatie. “De inzet van de gemeente moet vooral gericht zijn op communicatie. Reizigers informeren door flyers en gadgets.” Daarnaast beschrijft u de mogelijkheid om tips tegen fietsdiefstal te geven en contact te zoeken met een plaatselijke fietsenzaak om bijvoorbeeld gedurende het 3e kwartaal 2015 een kortingsactie te houden op de betere fietssloten.

Wat is hiervan uitgevoerd en wat zijn de reacties van reizigers ?

F. Samenwerking. “Het vergroten van de veiligheid en het terugdringen van het aantal fietsdiefstallen is succesvoller als we dit samen met onze partners doen.” Er worden plannen gemaakt (?) voor de herinrichting van het stationsplein. Op een eerdere vraag van onze fractie aan de toenmalige wethouder of er dan ook rekening gehouden wordt met de veiligheidssituatie en plannen /ideeën die er zijn om de veiligheid te vergroten werd ontkennend geantwoord. Is de eerder genoemde samenwerking ook van toepassing op verschillende afdelingen binnen de organisatie die zich met dit gebied bezig houden en zo ja wie coördineert dit?

2. Betreffende het weesfietsenplan :

Twee maal per jaar worden fietswrakken verwijderd o.a. uit de stalling. Deze fietsen worden beoordeeld door de boa's en voorzien van een label waarop een datum staat waarop de fiets verwijderd wordt. Daarnaast is tijdens de raadsvergadering van 11 december 2014, na een discussie van drie jaar, via een aanpassing van de APV een maximale stallingsduur van 28 dagen van kracht geworden op de door de gemeente aangewezen plaatsen zoals het station. Volgens het voorstel heeft dit vele voordelen

zoals het opsporen van gestolen fietsen en het netjes houden van de openbare ruimte. De invoering van het weesfietsenplan is ook onderdeel van het veiligheidsbeleid 2016–2020.

Hoe vaak is in de afgelopen periode (vanaf het raadsbesluit van 11 december 2014) uitvoering gegeven aan het weesfietsenplan en wat waren daarvan de resultaten ?